

वीहिरः

पदवाक्यप्रमाणपारावारपारीणसर्वटन्त्रस्वतन्त्र
ओमत्परमहंसपरिब्राजकाचार्यगोवर्धनमठपुरीपीठधीश्वर

श्रीमच्छगदगुरुदशज्जुराचार्य

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थस्वामीप्रणीतम्

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

खण्डः १

VEDARTHA-PARIJAT
BHASHYA-VARTIKAM-1

वीहिरः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

प्रणेतारः

श्रीमच्छगदगुरुदशज्जुराचार्यः

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थ स्वामि महाभागाः

भूमिकालेखकः भाषानुवादकः

अनन्त श्रीसमलङ्कृतः स्वामिनः

श्रीसुखबोधाश्रम महाभागाः

परिशिष्टप्रणेतारः

विद्यावाचस्पत्यः चक्रपाणि पदबोभागाः

श्री श्रीकण्ठ शर्माणिः

प्रथमं संस्करणम् २०४५ वि०

श्री:

*Shri Jagadguru Shankaracharya
Swami Niranjandeva Teertha's*

**Vedārtha parījat-
BHASHYA-VARTIKAM**

Preface and Translation

by

Shri Swami Sukhabodha Ashram

Parīshistam

by

Pt. Shri Shreekantha Shastri

Edited With Introduction Notes etc.

by

Swami Nishchalanand Saraswata

श्री:

Published by

**Shri Govardhan Matha Shankaracharya Peetha
Puri (Orisa)**

India

प्रकाशक:

धीनोवर्द्धनमठ जगद्गुरु शङ्कराचार्यपीठ, पुरी (उड़ीसा)

प्रगल्भावाक्य: २९००

वैक्रमवाक्य: २०४५

खैष्टाव: १९८८

All Rights Reserved by the Publisher

First Impression 1000

Price

Printed by

ANAND KANAN PRESS

CK. 36/20 Dhamdhra

VARANASI-221001

॥ श्रीहरि ॥ दिग्दर्शन

श्रीस्वामी निवासानन्द सरस्वती

सर्वभूतहृदय धर्मसम्राट् परमहंस परिव्राजकाचार्य अनन्त श्रीस्वामी करपात्र महाभाग (श्रीहरिहरानन्द सरस्वतीजी महाराज) द्वारा विरचित 'वेदार्थ पारिजात'-वेदभाष्यभूमिकामें प्रसङ्गानुसार आर्यसमाजके मन्तव्योंका निराकरण किया गया। निराकरणका अभिप्राय वस्तुस्थितिका वास्तविक दिग्दर्शन कराकर सन्धारण्यके पथिकोंको स्वस्थ मार्गदर्शन हो था। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नामक ग्रन्थ 'वेदार्थ पारिजात' भूमिकाभागके खण्डनमें आर्य-समाजियोंके द्वारा प्रकाशित किया गया। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नाम ही सनातन-सिद्धान्तके अनुरूप और आर्यसमाजके विरुद्ध है। यह ग्रन्थ धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ विद्वान् पदाधिकारियोंके दृष्टिगोचर हुआ। उन्होंने 'वेदार्थ पारिजात'के खण्डनमें प्रयुक्त 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के खण्डनको प्रार्थना पूज्यपाद जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थ जी महाराज (पुरी) से की। पूज्य श्री आचार्यचरणोंके हृदयमें 'वेदार्थ पारिजात'पर वार्तिक लिखनेका भाव था। उन्होंने उसी सन्दर्भमें 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के निराकरणको प्रार्थना स्वीकार कर ली।

यद्यपि श्रीचरणोंका कार्यक्रम अत्यधिक व्यस्त रहता था, ग्रन्थ लिखनेके लिये उपयुक्त सामग्रियों तथा उपयुक्त स्थान पर कुछ समय निवासको आवश्यकता थी; परन्तु यात्रामें हो उन्होंने श्रीहरि-गुरु-कृष्णामुलम अद्भुत प्रतिभाके अमोघ प्रभावसे 'वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्' लिखना प्रारम्भ कर दिया। देवघर श्रीवेद्यालयधाम (बिहार) में धार्मिक महोत्सवमें जब पूज्य श्रीमहाराजश्रीको प्रेरणासे जाना हुआ, तब उन्होंने कई पृष्ठोंको श्लोकबद्ध सामग्रियोंका श्रवण और अनुशीलन कराया। उनके उत्साह, वैदुष्य और उनकी प्रतिभासे अद्भुत प्रसन्नता हुई।

चातुर्मास्यमें उन्होंने सानिध्यमें बम्बई निवासका योग सधा। श्रीपूज्य स्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज (अनूपशहर, उ० प्र०) और पण्डितप्रवर श्रद्धेय श्री श्रीकण्ठशर्माजी (अमृतसर) शास्त्रचर्चा और सत्संगमें सम्मिलित होनेके लिए पधारे। प्रसङ्गानुसार श्रीचरणोंने वार्तिकके अवलोकनको प्रेरणा दोनों महा-नुभावोंको प्रदान की। पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराजके हृदयमें वार्तिकपर 'भूमिका' लिखनेकी और श्रीश्रद्धेय श्रीपण्डितप्रवर श्रीकण्ठ शास्त्रीजीके हृदयमें 'परिशिष्ट' लिखनेकी तथा मेरे हृदयमें दार्शनिक स्थलोंपर 'टिप्पणों' लिखनेकी भावना उदित हुई। पूज्य श्री शङ्कराचार्य महाराजने श्री स्वामीजी महाराजको भाषानुवादका दायित्व सौंपा।

शने: शने: सब कार्य पूर्ण हुए। "ग्रन्थ प्रकाशनमें जो भी धन व्यय होगा, मैं स्वयं ही वहन करूँगा। इसके लिये किसीसे कुछ कहनेकी आवश्यकता नहीं। ऐसा भाषासन श्री आचार्यचरणोंसे प्राप्त हुआ। श्रद्धेय श्री विपिनचन्द्रानन्द सरस्वती 'श्रीजगन्नाथजी'से प्रेसके सम्बन्धमें विचार-विमर्श हुआ। उनकी

प्रेरणासे श्री प० विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी 'श्री बाबाजी' आनन्दकानन प्रेस, वाराणसीमें ग्रन्थ छापनेके लिये तैयार हो गये। यद्यपि उन्हें इस कार्यमें पर्याप्त दुर्गम बाटियोंका सामना करना पड़ा। कई ढंगके हस्तलेखोंको समझना और समझाना, प्रूफरीडिंग करना, पुनः रीडिंगके लिये श्रीवाराणसीसे श्रीवृन्दावन मेरे पास सामग्री भेजना, वृन्दावनमें मेरे न मिलनेपर अन्यत्र व्यक्ति भेजकर मुझसे संपर्ककर कार्य सम्पन्न करना—पूज्यपाद श्रीजगद्गुरुजी महाराज और श्रद्धेय श्रीजगन्नाथजी आदिके प्रति श्रीद्विवेदीजीकी अगाध आस्थाका ही द्योतक है।

भूमिकाभागके प्रूफ रीडिंगमें श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी (वृन्दावन) का जो योग प्राप्त हुआ, वह प्रशंसनीय है। कार्य सुगमतापूर्वक और यथासम्भव शीघ्र सम्पन्न हो, इस अभिप्रायसे पूज्य चरणोंने श्री प० लालबिहारी जी शास्त्री (वाराणसी) को प्रूफ देखनेके लिये प्रेरित किया। उन्होंने पृ० ६६ से १४५ तक प्रूफ शोधनकार्य सम्पन्न किया।

'परिशिष्ट भाग' हस्तलिखित और टाइप किया हुआ—दो रूपोंमें प्राप्त हुआ था। हस्तलिखितको ठीक-ठीक समझ पाना कठिन हो रहा था। टाइपवाली सामग्री और हस्तलिखितमें व्यास-समासशैलीको लेकर पर्याप्त अन्तर भी था। टाइपवाली प्रतिमें पर्याप्त अशुद्धियाँ रह गयी थीं। जिनका शोधन हस्तलिखित प्रतिसे यथासंभव तालमेल मिलाकर हो संभव था। इस दुरूह ग्रन्थिको सुलझानेके लिए श्री द्विवेदीजी स्वयं वाराणसीसे वृन्दावन आये। देवयोगसे मैं इन्दौर था। वहाँ व्यक्तिको भेजा गया। प्रेस बन्द पड़ा था। कार्य शीघ्र निपटाना था। शीघ्र ही निपटाया भी गया।

इन सब परिस्थितियोंमें भी ग्रन्थका उत्तमरूपसे छप पाना, श्री भगवान् चन्द्रमौलीश्वरकी अनुकम्पाका अमोघ फल है। भगवत्कृपाका अनुदर्शन करते हुए हम इस कार्यके लिए पूज्यपाद श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य पुरी-मोठाधीश्वरजी महाराज पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज, श्रीश्रद्धेय प० श्रीकण्ठ शास्त्रीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी विपिनचन्द्रानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय प० श्री लालबिहारीजी और श्री विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी तथा अ० भा० धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ पदाधिकारियोंका हृदयसे अभिनन्दन करते हैं।

धर्म, दर्शन आदिमें आस्था रखनेवाले विचारकों और सत्यान्वेषी विद्वानोंके लिये यह ग्रन्थ वरदान स्वरूप है।

शुक्लजुर्वेद वाजसनेयि माध्यन्दिनके प्रथम और अन्तिम (४० वां, ईशावायोपनिषत्) अध्याय पर धर्मसम्राट् श्रीस्वामी करपात्रमहाभाग द्वारा विरचित 'वेदार्थपारिजात' नामक भाष्य सानुवाद धानुका-निवास रमणरेतो, वृन्दावन, मथुरा, उ० प्र० से प्रकाशित हुआ है, वह अनुशीलन करने योग्य है। दोनों भागोंमें नीरक्षीरविवेकन्यासे जो श्रीदयानन्द सरस्वतीजीके मन्तव्योंका प्रामाणिकरीतिसे निराकरण किया गया है, वह परिशीलन करने योग्य है। •

श्रीहरिः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भाग:-१

निदेशिका

i भूमिकाभागः	३
ii भूमिकानुवादः	२९
iii विषयविन्यासः	६१
iv वार्तिकारम्भः	८७
v वार्तिकसमाप्तिः	९९
vi विषयविन्यासानुवादः	१०१
vii वार्तिकानुवादः	१३५

परिशिष्टम्

viii सिंहावलोकनम्	१४७
ix छन्दःपदस्य अर्थवचनकत्वसमीक्षा	१७०
x छन्दःपदसमीक्षाभाषासारः	१८६
xi आर्यसमाजके डोलकी पोल	१९४

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकाभागः

वैराग्यं यस्य बाल्ये वयसि विकसितं येन तप्तं तपस्तत्
स्त्रीपुंसैः प्रेक्षितं यत् तरुणिमनि महत् दत्तदन्ताङ्गुलीकैः ।
वैदुष्यं सर्वशास्त्रेष्वपि विदितचरं विश्रुतं यस्य लोके
सोऽयं 'श्रीपाणिपात्रो' जयति 'हरिहरानन्द'नाम्ना यतीन्द्रः ॥ १ ॥
पौरस्त्येर्दक्षिणात्यैः सकलबुधवरैर्यस्य कीर्तः पताका
पाश्चात्यैश्चत्तरस्थैर्दिशि विदिशि घृता सर्वलोकोर्ध्वभागे ।
वेदार्थः पारिजाते श्रुतिभिरभिमतो दर्शितो येन साक्षात्
पञ्चास्यं जेतुमेतं कथमिव यतते मिश्रसंज्ञः शृगालः ॥ २ ॥

नेकश्रीसमलङ्कृतैर्हरिहराद्वैतप्रतीकैः सदा
सर्वत्र श्रुतिदूषकाः प्रविजिता येर्वेदवादाहवे ।
चित्तं तज्जयशङ्खनादमतुलं तेषां परोक्षेऽधुना
जेतुं वाञ्छति कर्णकाटवपटुर्बाल्यकण्ठध्वनिः ॥ ३ ॥
अप्ययं मिश्रकुलजो गर्वोक्तिभिरनादरम् ।
ब्रह्मनिर्वाणमाप्तानां चतुर्थाश्रमिणां सताम् ॥ ४ ॥
वाग्देवतावताराणां तपश्चर्यारतात्मनाम् ।
विद्वत्सेव्याङ्घ्रिपद्मानां वेदवेदाङ्गभास्वताम् ॥ ५ ॥
नास्तिकेभ्युपेन्द्राणां ब्राह्मीं स्थितिमुपेयुषाम् ।
करपात्रयतीनां यत् परोक्षे कृतवान् भृशम् ॥ ६ ॥
तत्र चित्रं विनियति मृगराजेऽक्रुतो भयाः ।
माद्यन्त्यः किञ्च चेष्टन्ते यथेष्टं मृगजातयः ॥ ७ ॥
आश्चर्यमिदमत्यन्तं विद्वद्भिर्बोधिता अपि ।
दयानन्दप्रहाविष्टा न त्यजन्ति दुराग्रहम् ॥ ८ ॥
लौकिकालौकिकश्रेयोमार्गविच्युतबुद्धयः ।
निन्दन्ति नाभिनन्दन्ति वेदविद्याविदां वरान् ॥ ९ ॥
करामलकवज्ज्ञानं निभ्रन्ति दोषवजितम् ।
येषां द्रुहन्ति तेभ्योऽपि मदमात्सर्यदूषिताः ॥ १० ॥

(१)

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

मुद्रणाशुदयोऽप्यस्य मते मूलकृतोऽभवत् ।
 संख्याताभ्योऽप्यसंख्याताः सन्ति कल्पद्रुमे तु ताः ॥११॥
 सरस्वत्यै गणेशायेत्यत्र यद् दृष्टवान् भवान् ।
 विसर्गं, मुद्रणाशुद्विः शेषं स्पष्टं विलोक्यते ॥१२॥
 किन्तु न्यायादपेक्षेन भवता सा पुरस्कृता ।
 ग्रन्थकुक्षीर्यताक्षेपो न स योग्यः सतां मते ॥१३॥
 कथं नैवं करिष्यामो दर्शयिष्यामहे पृथक् ।
 कल्पद्रुमस्य स्थलितीः—व्युत्पत्तिविपरीतगाः ॥१४॥
 मुद्रणाशुदयो यास्तु ताः स्फुटं दृष्टिगोचराः ।
 भवन्तीत्येव ताः सर्वाः न स्पृश्यामः कथञ्चन ॥१५॥
 चकास्त्ययोग्यता यासु मिश्रबन्धोः स्फुटं हि ताः ।
 काश्चिदेवात्र दर्शयन्ते सन्मनोरञ्जनेच्छया ॥१६॥
 दर्शने परदोषाणां न सतां यद्यपि स्पृहा ।
 तथापीच्छन्ति सन्मार्गं स चासज्ज्ञानपूर्वकः ॥१७॥
 गीतायां भगवान् कृष्णो विश्वकल्पाणकारिणीम् ।
 यथैव सम्पदं देवीं वर्णयत्येवमासुरीम् ॥१८॥
 लोकसंग्रहमिच्छन्तः सन्तः सन्मार्गबोधकाः ।
 तित्याजयिष्या मार्गं दर्शयन्त्यसतामपि ॥१९॥
 अथास्य स्थलितीः स्थूलाः स्फुटोक्तुर्मां यथा वृषाः ।
 जानीयुः क्षमतामेष वेत्तु दुःसाहसं निजम् ॥२०॥
 वेदार्थपारिजातस्य खण्डने यः प्रवर्तते ।
 कीदृशी बौद्ध्यता तस्येत्येतत् पश्यन्तु पण्डिताः ॥२१॥
 दयानन्दमते यत्र स्वर्गो नापि च देवताः ।
 भूमण्डलस्था विद्वांस एव देवा नहीतरे ॥२२॥
 न देवतरवः केचित् नास्ति कल्पद्रुमः क्वचित् ।
 ग्रन्थे कल्पद्रुमारोपस्तस्मादस्ति मतिभ्रमात् ॥२३॥
 ग्रन्थस्य नामैव निराश्रयं सत्
 स्वार्थं कथं साधयितुं क्षमेत ।
 न सौरभं स्याद् गगनारविन्दे
 न साधयेत् साध्यमसिद्धहेतुः ॥२४॥

(४)

भूमिकाभागः

श्रीमन्तः करपात्रास्तु स्वर्गं तत्रार्त्तनन्दनम् ।
 स्वीकुर्वतेऽतस्तद्ग्रन्थः पारिजातस्तु सार्थकः ॥२५॥
 द्वारिकायां स चानीतः कृष्णेनेति कथामपि ।
 पारिजातस्य मन्यन्ते वेदार्थः स इति ध्रुवम् ॥२६॥
 वेदार्थकल्पद्रुमरूपकेऽस्मिन्
 अङ्गानि सर्वाण्युचितानि किन्तु ।
 'स्कन्धप्रमाणैरिति तद्विरुद्धम्
 उपक्रमात्तेऽपि च काव्यदृष्टेः ॥२७॥

(अथवा)

लोके कल्पद्रुमाभावात् रूपकस्यानवस्थितेः ।
 युक्तायुक्तत्वचिन्तेयमयुक्ता गुह्यगोमये ॥२८॥
 पितामहस्ते ननु हेमराजः
 शास्त्रेषु नासीत् कुशलो यतस्त्वम् ।
 सदात्मजं स्वं पितरस्त्वयोध्या
 प्रसादमेवाकथयः प्रवीणम् ॥२९॥
 श्री निर्मलाऽतोऽन्ववदभ्रसम्पक्
 या हेमराजं कुशलं श्रुत्वादीत् ।
 व्यानक् भवान् वा न कथं सुशोभाम्
 अर्धाङ्गिनीं स्वां स्फुटमत्र पश्ये ॥३०॥

वादाज्यं प्रथमोऽस्ति, पद्यघटकः श्रीमन्मुखादोरितः
 'आनन्दान्तविशुद्धनामक' इत्यञ्चार्धाङ्गिनी निर्मला ।
 'साहित्याम्बुधिपारगे'ति चरणे कृत्वा प्रशंसां पुनः
 तस्याः वचनवय इत्येवैनं तु भवान् पद्ये द्वितीये ततः ॥३१॥
 'पत्नी यस्य च निर्मले'ति पुनरप्येनामुपन्यस्तवान्
 'यद्वाला अपि सेवकैः सह सदा स्वां मातृभाषामिव ।
 आषन्ते' तदिदं पुनः 'सुरगिरामाश्रित्य संशोभते'
 साकांक्षं भवतीह काव्यसरणेऽर्धं ततस्त्वद्वचः ॥३२॥
 विप्रोऽविप्रियकारको जनिजुषोऽप्योपसादः सुधी-
 रित्यत्रापि पदं पदं 'जनिजुषो' नेतत् क्वचित्त्वल्गमते ।

(५)

व्यर्थैः केवलपादपूर्तिफलकैः प्रायश्चकारादिभिः
स्वाशक्तिं प्रकटीकरोषि न पुनर्जिह्वेष्यहो घृष्टता ॥३३॥
केवलं न तवैवेयमशक्तिः कविकर्मणि ।
दयानन्दोऽप्यशक्तिं स्वां प्रकटीकृतवान् पुरा ॥३४॥
तेनापि भूमिकारम्भे नाम निदिष्टमात्मनः ।
'दयाया' इति षष्ठ्यन्तं दक्षितं विग्रहे पृथक् ॥३५॥
प्रथमान्तमथानन्तपदं भिन्नं ततः कृतम् ।
न ज्ञातमित्यं संज्ञायाः संज्ञात्वमपलप्यते ॥३६॥
सरस्वत्यपि चास्याग्रे वसतीत्युक्तमादरात् ।
विस्मृतं, यदहं नैव मन्ये देवीं सरस्वतीम् ॥३७॥

(अथवा)

अपि दयानन्दसरस्वतीसुतं-प्रमोदलोकात् समनोदयद्वरिः ।
यदेतदुक्तं हृदयेन तद् ध्रुवं पुराणगाथास्वपि विश्वसित्यसौ ॥३८॥
स्कन्धेऽष्टमे 'भागवते' कथामिमाम्—
अश्रावयत् व्याससुतः परीक्षितम् ॥
जातो हरिण्यां हरिमेघसो हरिः—
गजाधिपं ग्राहमुखादमूमुचत् ॥३९॥
विष्णोरिदं नाम ततः प्रवृत्तम्
सम्मानितं मिश्रवरेण यस्मात् ।
तस्यावतारः परमेश्वरस्य
स्वभावतः स्वीकृत एव तस्मात् ॥४०॥
अथस्य कल्पद्रुमरूपकत्वम्
पौराणिकत्वात्तव युक्तमेव ॥
स्वर्गाद् दयानन्दसुतं पृथिव्याम्
उत्तार्य चाङ्गीकृत एव नाकः ॥४१॥
सुतो 'दयानन्द' इति त्वया यदा
हरेरगाद्येव सरस्वतीसुतः ॥
समस्तमप्यार्यसमाजसम्मतम्
निराकृतं तत्करपात्रिणो जयः ॥४२॥

वैदिकानेव नः सर्वान् ब्रूते पौराणिकास्तु यः
पौराणिकः स एवेवं साधितो वैदिकब्रुवः ॥४३॥
पौराणिकत्वमस्माकं वैदिकत्वप्रयोजकम् ।
न पुराणोविना कश्चिद्वेदार्थं वेत्तुमर्हति ॥४४॥
यो न वेत्ति पुराणानि तद्रहस्यं न मूढधीः ।
वेदार्थबोधवैकल्यादसौ वेदविदूषकः ॥४५॥

"इतिहासपुराणाभ्यां वेदार्थमुपबृंहयेत्—

बिभेत्यल्पश्रुताद्वेदो मामर्थं प्रहरेदिति ।"

प्राचीनोक्तिरियं साध्वी वेदबोधप्रवर्तिका

ये न पौराणिकास्ते वै न कथञ्चन वैदिकाः ॥४६॥

दृष्ट्या स्थविष्ठयैवेतत्-मध्यतोऽप्यादितोऽन्ततः ।

कुतश्चित् किञ्चिदुद्धृत्य मनागेव निरीक्षितम् ॥४७॥

सिंहावलोकनन्यायमाश्रित्य पुनरप्ययम् ।

कल्पद्रुमाभिधो ग्रन्थो मिश्रोपज्ञोऽवलोक्यते ॥४८॥

ग्रन्थस्यास्य शिरोभागे 'राष्ट्रीय' इति नोचितम् ।

भक्तिकामक्षणं प्राप्ते प्रथमे न क्षमास्पदम् ॥४९॥

मुद्रणाशुद्विरेषेति शक्यते वक्तुमप्यलम् ।

पाणिनीयस्य सूत्रस्य स्मृत्यभावोऽत्र कारणम् ॥५०॥

राष्ट्र शब्दात् विशेषेण 'घ' प्रत्ययविधानतः ।

इयादेशे पुनर्घस्य 'राष्ट्रिये'ति समञ्जसम् ॥५१॥

विशुद्धानन्दमिश्रस्य श्लोको यः परिचायकः ।

तच्चित्राघोर्ज्जितस्तावत् स इदानीं परीक्ष्यते ॥५२॥

द्वितीयचरणे 'नाम्ना' तृतीयान्तेन सूचिता ।

विशुद्धमिश्रपदवी यानन्दान्ता च कीर्तिता ॥५३॥

श्रुत्वैवामङ्गलं चेतश्चेच्छिदोति सचेतसाम् ।

श्रोतॄणां सुखवृद्धिः स्यात् दुःखान्ता यदि सा भवेत् ॥५४॥

विशुद्धशब्दमाकुष्य तत्र वेद्विनियोज्यते ।

'यानन्द'स्तर्हि नामैतत् पदव्यन्तं न युज्यते ॥५५॥

पदव्या मिश्रितं नाम मिश्रस्य यदि युज्यते ।

तर्हि नास्त्यन्तरं किञ्चिन्मिश्रेऽपि च विदूषके ॥५६॥

मुखपृष्ठस्थ पद्यस्य कृतमेतद्विवेचनम् ।
 पश्यन्तु योभ्यतां पद्ये निर्मलापरिचायके ॥५७॥
 द्वितीयचरणे वाक्यं समाप्तं व्यवधाय तत् ।
 तृतीयेन पुनस्तुर्ये 'गिरे'त्यत्र समन्वितम् ॥५८॥
 समपितेरषस्तालिलिखितं मातृपित्रिति ।
 मातापित्रिति वक्तव्यं सौत्रादानद्विवेचनं ॥५९॥
 'प्राग्वाचि' पदमस्त्येकमुवङ्गा दूषितं हि तत् ।
 गुणेना'चिनवम्' मुक्तं पाणिनीयं तथा भवेत् ॥६०॥
 यच्च जरो जागर्तीत्युक्तं युक्तं न तद् भवेत् किन्तु ।
 'जजागरीती'त्येतत् प्रक्रियया - यङ्गुगन्तस्य ॥६१॥
 दृग्पि' प्राक्तना' प्रोक्ता वक्तव्या प्राक्तनीति सा ।
 दित्वात् 'टिड्ढाणत्रि'त्येतत् डीप् प्रत्ययविधानतः ॥६२॥
 "स्वरूपा" इति यल्लेख्य "स्वरूपा" लिखितं हि तत् ।
 'शक्यन्ती'त्यस्य च स्थाने "शक्यन्त" इति नोचितम् ॥६३॥
 शून्ये स्वगतभेदेन ब्रह्मणि प्रतिपादितम् ।
 यद्वै स्वगतशून्यत्वं कथं तत्स्यात् क्षमास्पदम् ॥६४॥
 'पराजयन्त' विदुषः' इत्येतत् स्पष्टमाह यत् ।
 भवकास्तत्तथैवास्तौत्थौदार्यं व्यजते तव ॥६५॥
 यत् 'पराजेरसोढो'ऽस्ति सूत्रं श्रीपाणिनेर्मुनेः ।
 पञ्चमी कियते तेनासहोऽर्थस्तः स्फुटीकृतः ॥६६॥
 पराजयः समस्तानां दयानन्दानुपायिनाम् ।
 समाजिकानां विदुषामेकस्माद् विदुषो हि नः ॥६७॥
 श्री सुरेन्द्र कुमार ! त्वं यदिदं सत्यमुक्तवान् ।
 तदर्थं धन्यवादाहो गुणगृह्या यतो वयम् ॥६८॥
 पृष्ठानां पञ्चदशकं यावदेवेदृशीं दशाम् ।
 दृष्ट्वा नाप्येतन्न ग्रन्थं द्रष्टुमीहा प्रवर्तते ॥६९॥
 पादोनवष्टिशतकं पृष्ठानां यत्र वर्तते ।
 तत्रैतावति चेदग्रन्थे स्थविष्ठाः सन्त्यशुद्धयः ॥७०॥
 न मिश्रेण न तत्सख्या समाधातुमिमाः क्षमाः ।
 प्रदर्शनादशुद्धीनामेतस्मादुपरम्यते ॥७१॥

वेदाङ्गेष्वस्य वेदगर्भं तदा संस्थामहे वयम् ।
 समाहिताः स्युरेतेन निर्दिष्टा यद्यशुद्धयः ॥७२॥
 शुद्धमुच्चारणं कुर्याद्विद्वानां यद्ययं सुधीः ।
 वेदज्ञाननिधिस्तर्हि स्वीकार्यस्तावता भवेत् ॥७३॥
 विद्वद्भूयो येभ्य एवेमे लब्धशिक्षा भवन्त्यहो ।
 निर्लज्जा जेतुमेवैतान् पास्पर्वति गुरुद्रुहः ॥७४॥
 पादपद्मरजो येषां श्रद्धया मूर्ध्नि धारयन् ।
 वेदमर्ष्यष्ट तानेव दयानन्दो जुहाव ह्य ॥७५॥
 श्रद्धानन्देन यच्चापि स्थापितं 'कांगडी' स्थले ।
 गंगातटे गुरुकुलं तत्रासीत् प्रथमो गुरुः ॥७६॥
 सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः श्रीकाशीनाथो निर्धिगिराम् ।
 विश्वेश्वराद्यास्तत्रत्याः स्नातकाः प्रथमेऽभवन् ॥७७॥
 काशीनाथो दयाानन्दविषये यदवोचत ।
 तदिदं प्रस्तुवन् 'मिश्र' मिथ्यावादान् बुवेऽभुना ॥७८॥
 करपात्रप्रतापाग्निज्वालाभिः संज्वरन्निव ।
 दाहासहिष्णुरभ्राव्यमवाच्यं पर्यभाषत ॥७९॥
 "करपात्रेण सदृशोऽमूयको दुर्जनो द्विषन् ।
 शास्त्रेष्वस्थाविरहितो न भूतो न भविष्यति ॥८०॥
 केनापि नाद्यपर्यन्तं खण्डनाय प्रतिश्रुता ।
 दयानन्देन रचिता-ऋग्वेदादिकमूमिका ॥८१॥
 मिथ्याभाषणमेतरय मिश्रस्त्वेतत् परोक्ष्यताम् ।
 कैश्चिद्दराटकैः क्रीतो विवल्गति निरर्गलम् ॥८२॥
 वेदार्थकल्पद्रुम नामके स्वग्रन्थेऽकरोदेष बहून् प्रलापान् ।
 प्रख्यापितं जन्म कुले भृगूणाग्रजेन नैजं न पुनर्लज्जे ॥८३॥
 जातिर्दयानन्दमते स्थितानां न जन्मना स्यात् सुवचा कथंचित् ।
 जातिं प्रतिष्ठापयितुं यदीच्छा तदा दयानन्दमतं ब्रूहीहि ॥८४॥

(मिश्रविध्योक्तिः)

परेतभूमिगतस्य दयानन्दस्य षट्षिंशद्वर्षेभ्यो तेषु सदाचारमुठिता ओ पं० बनस्यामदास-
 कर्मणा (प्रोफेसर सेंट ऑस कालेज आगरा) विरचितम्-ऋग्वेदादिमाध्यमिकाखण्डन-

अतिरिक्ततुं प्रकाशितं विद्यते । स च गुरुकुलकांगड़ी प्रबन्धगुरुनामनाथमैथानां सर्वतन्त्रापर-
तन्त्राणां श्रीकाशीनाथमहानुभावानां निष्पाकिता सम्प्रतिः ।

अयेदं विदितमस्तु—

‘सृष्टि ऑस कालेव’संज्ञकमहाविद्यालयसंस्कृत निपुणाध्यापकेन सनातनधर्मोद्धारगुहीत-
वीलेख ‘इटाबा’नगरीविद्यापीठमहोपदेशकेन सनातनविप्रमण्डलीलब्धप्रतिष्ठेन—

आगरानगरमङ्गलकुर्वता श्रीयुतपण्डितवरचनस्यामशर्मणा निमित्तः स्वामिदयानन्द-
सरस्वतीसम्पादित ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकासङ्गणनस्यो भूमिकाधिकारापरपर्यायो भूमिका-
आसनामायं ग्रन्थः सनातनधर्मतत्त्वं बुभुक्षुनां महोपकारीति प्रचारार्हः । अत्र हि—
ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका कृपो महदज्ञानं दक्षितमिति परामुशति—बलिपापान्तनिविष्ट ‘छाता’
ग्रामबास्तव्योऽधुना काशीवासी काशीनाथ इति ॥

१०० पृष्ठपरिमितोऽयं संस्कृतग्रन्थो हिन्दीभाषायामप्यनुवितः । वर्तमानोऽस्माकं सविधे ।
अस्य भूमिकाभासस्य ‘निवेदन’शीर्षके श्री पण्डितवर उमापति द्विवेदस्य प्रसिद्धे सनातन-
धर्मोद्धारग्रन्थे निबद्धं ‘वेदविषयविचार’—प्रकरणमाधित्य २ पृष्ठतः ९ पृष्ठपर्यन्तं संस्कृते
स्वामिदयानन्दकृतं वेदविषयविचारस्य कण्ठः सङ्गठनं कृतम् ।

वर्तमानसमयात् वर्षशतकपूर्वसम्मिथी मुरादाबादवासी श्री पं० ज्वालाप्रसादमिश्रः
श्वानन्दीय सत्यार्थप्रकाशप्रत्याख्यानात्मकं ‘दयानन्दातिमिरभास्कर’ नाम ग्रन्थं अग्रन्थ । ततः
पश्चात् श्री कालूरामप्रभूतमोऽजेके लब्धकर्ता: “आर्यसमाज की मीत”, “दयानन्द छल-कपट-
दर्पणादी”गनेकाम् निबन्धान् निबद्धन्तुः ।

ग्रन्थेष्वेव दयानन्दसिद्धान्तास्तिलक्षो निष्पिष्टाः । तेषामप्ययं मिश्रबन्धुविशुद्धानन्दः
स्वकीये ग्रन्थे हिन्दीभाषामाधित्य लिखति—

“मेरा विचार है कि अब तक कोई अन्य इतना असूयक—द्वेषी विद्वान् नहीं हुआ
जिसने ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका के बर्ण-पद-वाक्य समो को तुच्छ—अविचारित कहने का
ऐसा दुःसाहस किया हो, जैसे कि करपाशी की ने ललछट-अण्डन की प्रतिज्ञा की है ।
उन्होंने अपनी कड़ियस्त पीराणिष्ठ धारणाओं से अभिभूत होकर अन्धविश्वासी अपने अर्कों
में अपने पाण्डित्य की धाक जमाने के लिये स्वामि दयानन्दीय-सिद्धान्तों का सङ्गठन किया
है । इन्हें शास्त्रों पर आस्था तथा विश्वास नहीं है । इत्यादि.....” ।

पश्यन्त्येतस्य दौरात्म्यं मिश्रबन्धोः परिस्फुटम् ।

योऽयं श्रीकरपात्रेषु निर्दोषेष्वपि दोषदृक् ॥८९॥

ग्रन्थेऽस्मिन् पूर्वनिदिष्टे भूमिकाभाससंज्ञके ।
दयानन्दमतं ध्वस्तं यथा तद् दर्शयाम्यहम् ॥८६॥
सारांशोऽपि न सुशको वक्तुं सर्वैः कथञ्चनप्यत्र ।
दिङ्मात्रमेव किञ्चित् दृष्ट्वा तुष्टान्तु समनस्काः ॥८७॥
मिश्रवरेण यदुक्तं करपात्रभूते न कोऽप्यभूदोदृक् ।
तदिव मिथ्याबदतोत्येतावदिहास्ति बोद्धव्यम् ॥८८॥
श्लोकाष्टकेन मङ्गलमाचरितं यदि भूमिकारम्भे ।
पृष्ठैः षोडशभिस्तत् प्रत्युक्तं भूमिकाभासे ॥८९॥

(तथाहि)

‘ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका’मिथं ग्रन्थमारिप्सुमुष्दी दयानन्दो दयालोः परेशस्य मङ्गल-
मूर्तेर्मणवतः स्मरणम्याजेन कानिचित् पद्यानि ग्रन्थादावेव अग्रन्थ । तत्र—

ब्रह्मानन्तमनादिविश्वकृदजं सत्यं परं शास्वतम्
विद्या यस्य सनातनी निगमभूद् वैधर्म्यंविष्वसिनी ।
वेदाख्या विमला हिता हि जगते नृम्यः सुभाग्यप्रदा
तन्मत्वा निगमार्थभाष्यमतिना भाष्यंतु तन्तन्यते ॥१॥

इति, अयमस्ति तत्कृती साक्षान्मङ्गलरूप एवादिमः श्लोको यस्यावलोकनमात्रेण
सकृदेव प्रकटोभवति सहृदयहृदयता, परिचोयते च साहित्यसास्त्रपरिज्ञानम् संस्तुयते सन्तु
वेदभाष्यसम्पादनयोग्यता तस्य महाभागस्य ।

अहो ! प्रथमप्राय एव भक्तिभावनिपातः । हा हन्त ! शब्दार्थबुद्धिलतिकानुभविताने
दण्डिनीऽस्यौदृष्ट्य-दण्डप्रहारः । अयि विविधभास्त्रकलाकलापवर्षज्ञाः विज्ञाः श्रीमन्तो
श्रवन्तोऽप्यत्र मनादस्तावधानाः पशमिदं विचारयन्तु—यद् भगवतो ब्रह्मणोऽनादिविशेषणं
कृत्वापि किम्फलकन्तावदजविशेषणं व्यावहार । तथा चिकालादाभितस्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तकेन
सत्यत्वेन विशेष्यपि शाश्वतपदं किमर्थं निहितवान् । विमला जगते हिता वेदाख्या विद्या
स्वतो मित्रान् कांस्तान् निगमान् विभर्तीत्यपि विचारणीयम् । ‘हि’, ‘तु’ शब्दौ च
किमर्थमुक्तवन्तौ ? निगमार्थभाष्यमतिनेत्यत्र निगमार्थस्य भाष्ये कायना उत निगमभाष्ये ?
आहो चेत् किं कृतः सोऽयं ग्रन्थ भाष्यचिकीर्षी-जागरुकतामाप स च मयद्दृश्ये । किञ्च
तत्त्वभाष्यं किञ्चरूपमित्यपि विज्ञासास्वदम् ? निगमस्य भाष्य एव यदि सा तदा ‘अर्थ’
शब्देनाग्न्यनुभूतेन किं कृतम् ? किमतिपल्लवितेन मुसु केवलैऽपि पदो शब्दार्थदोषबाहुल्ये-
नाभिन्नय शोष्यतां नीता भगवतो कविता मदवलोकनजातदयार्थवतां वदा वयं त्विरथमेव
सकरोत्क्षेपं लघुकण्ठं च भाषविशः विदुषः प्रतिबदायः—

“कविताकामिनीं हन्त ! रसभावविदः प्रियाम् ।
कोऽपि कामातुरो ग्राम्यो दुनोति त्रायतामिसम् ॥”
कालरामाङ्कचन्द्रेन्द्रे भाद्रभासे सिते दले ।
प्रतिपद्यादित्यवारे भाष्यारम्भः कृतो मया ॥ २ ॥

इत्यनेनापि तृतीयद्वितीयवृत्तेन वृत्तप्रायमेव वैदुष्यं स्वामिमहोदयस्य—‘कालरामाङ्क-
चन्द्रमित्येन्द्रे’ इति वक्तव्ये कालादिभिरेव केवलैः समुद्युक्ते विवोधयितुं बत्सरमानम् ।
विचित्रैवं मत्स्फुरिणीञ्च वचोमञ्जिः, बद्धुतं च कवितासाहसिक्यम् छन्दःपरिज्ञानेऽप्यप्रभवन्
कथं नाम सति कश्चिन्ने प्रवृत्तिं विवध्यात् यदि कश्चिन्ने प्रवृत्तं सविचारः । ‘प्रतिपद्यादित्यवारे’
वरणेऽत्र पञ्चमाक्षरं गुणं प्रापयतावहेलितोऽनेन अवधानं पिङ्गलाचार्योऽपि यः सर्वत्र श्लोके
पञ्चमं वर्णं कण्ठकन्तुं समाविदेव । ‘भाष्यारम्भः कृतो मये’त्यत्रापि प्रह्व्याः श्रीमच्छरणाः,
किन्नारम्भः शब्दः जायकृतिं नावबोधयति यत्तत्र कृतं इत्युक्तम् । ‘भाष्यारम्भ्यते मया’
इति तु सुवचम् ।

दयाया आनन्दो विलसति परः स्वात्मविदितः
सरस्वत्यस्याग्रे निवसति हिता हीशशरणा ।
इयं ख्यातिर्यस्य प्रततमुगुणा वेदमनना-
स्त्यनेनेदं भाष्यं रचितमिति बोद्धव्यमनघाः ॥३॥

इत्यर्थं तृतीयस्तवीनः श्लोकः । अस्य च—दयायाः परः स्वात्मविदित आनन्दो
‘विलसति’—अस्याग्रे हिता हि हीशशरणा सरस्वती निवसति—यस्य प्रततमुगुणा वेदमनना
इयं ख्यातिरस्ति—अनेनेदं भाष्यं रचितमिति अनघा बोद्धव्यमित्येवान्वयः । शिलरिणीयं
रहसिं समग्रविषयं समाहितचेतसा तत्र अवता व्यरचीति प्रतिभाति । अन्यथा दुर्ज्ञेयाकृत-
विशेषजुष्टं दुर्गमिणस्तन्मन्त्रपदासिधिसिद्धं कथञ्चकार काव्यवस्तु तादृशं प्रादुर्भवेत्—शास्त्र-
दुर्धरस्मादुर्ध्वारं बहु सावधान-विचारितमपीदं न स्फुटार्थमभूत् । किञ्च आनन्दस्य
स्वात्मविदितत्वमपि नाद्यावधि प्रतिपन्नम् । किमानन्दशब्दः स्वात्मविदितस्तदर्थो वा ?
अन्त्येत्-तत्प्रकारविधितेभ्यस्तदतिरिक्तशब्देभ्यः को विशेषस्तत्रयत्तदुपन्यासः । अर्थेत्-
स्वात्मविदितस्तद्विदितं शब्देन निष्प्रयोजनेन । इयानन्देति नाम बोधनाय प्रवृत्तस्य अवतोऽनवरतं
कृतो यत्नो मुषैवान्तं जगामेति शेषाज्जीनमेव अवान् अवताम् । तदेव नः श्रेयस्करं भाति
अवते । अपि च—‘यस्य अग्रे सरस्वती निरुक्तविशेषणविशिष्टा निवसति’ सत्यम्-हृष्यङ्ग-
मुक्तवानसि, यस्याश्च एव सरस्वती निवसति न पुरतः । मामयं दण्डो दण्डभावाय निष्ठुरं
प्रहरिष्यति, समूलञ्चोन्मूलयिष्यतीति साहाय्यमपश्यन्ती जीता कुरंगीव वराकी सरस्वती
विस्फारितनेत्रा तूष्णीमेवान्तर्दधे इयानन्दबलेः पूर्वमेव । अत्राज्जी हि पूर्वार्थाभिधायी

“सर्वेष्वोभ्येदमय आसीत्”—अत्रानन्देत्वादि प्रचुरप्रयोगदर्शनात् । अत्र भावरकमभिप्रायं
स्वीकृत्यापि सरस्वतीपक्षप्रवृत्तिं नोत्पत्त्याः समञ्जसम् । ब्रह्मप्रवर्तिनी बाण्येवतेति चेन्न
कपोलकल्पितत्वाद् अवश्यमेव तस्याः । बाङ्मात्रं बाण्यं सेति चेत्-तदपि न—ततोऽपि अवदमिमत्
सिद्धेरभावात् । ईशशरणेत्यादिविशेषणवैयर्थ्याच्च । ‘प्रतत मुगुणा’, ‘वेदमनना’, इति
विशेषणद्वयमपि निःसारमेव—तत्रातिशयविधानविरहात् । किं बहुना—बालकालितमेवानया
कृत्या कृतमिति ।

मनुष्येभ्यो हितायैव
सत्यार्थं सत्यमानतः ।
ईश्वरानुग्रहेणैव
वेदभाष्यं विधीयते ॥४॥

हितशब्दप्रवृत्तिनिमित्तमजानतैवान् अवता ‘हितायैव’ति निबद्धमिति प्रतीतः । अन्यथा
‘हितमि’त्यनेनैवाभिनेत सिद्धेः । सत्यार्थमिति पदं निभाव सत्यमानतः इति न रमणीय-
रूपम् । निरर्थकरवाच्यं । तथा एव छन्दोऽपि मन्त्रास्त्यक्त एवाभाति । अवधारणाशब्दस्य
प्रयोजनाभावात् ॥

संस्कृतप्राकृताभ्यां यत् भाषाभ्यामन्वितं शुभम् ।
मन्त्रार्थवर्णनं चात्र क्रियते कामधुङ्मया ॥५॥

अहो ! वैयास्यं मत्स्फुरिमहाशयस्यास्य यद् व्याकृतितन्त्रबोधकन्याधुन्यधीरपि वेदभाष्यं
उत्तिष्ठते । अवति ! देववाणि ॥ काममधुना ते दद्यामि दयनीया संवृता, यस्तावकीनं सुसंस्कृतं
रूपं विशिष्यदोषदूषितं कर्तुं समुद्युक्तते बोधनंमया धर्मध्वनिमूर्धन्याः केचन । अहो नु सङ्ग-
योः ! धर्मतत्त्वं बाधयमानाः कृतसाधुवेषापमाना यूयमद्य वञ्चिताः । अपि पञ्चापचक्र-
विरहितदुष्टो मिद्विद्विशोऽत्र अवन्तो विदां कुर्यन्तु हृद्यं पञ्चमिदं यत्र प्रथममेवाशुद्धिबलिकरं ।
प्रहृतं व्याकरणाकाराहितसौन्दर्यपुषि गीर्वाणवाणी वपुषि । संस्कृतशब्दात् स्वीद्योत्ये ।
‘अजायतष्टाम्’ इति सूत्रेण टापि कृते ‘संस्कृता’ इति, प्रकृतेरागता इत्यर्थविवक्षायां चाणि-
कृते ‘टिड्डे’त्यादिना ङीपि प्रत्यये पूर्वस्याचो बृद्धी कृतायां ‘प्राकृती’ इति च रूपसिद्धिः ।
इतरेतरयोगद्वन्द्वे च कृते ‘संस्कृताप्राकृतौभ्यामि’त्येव रूपं साधु अवति । परं ‘संस्कृतप्राकृता-
भ्यामि’तिवदतो दयानन्दस्योद्भूतपण्डित्ये नास्ति विदुषां सन्देहत्वोऽपि । यतो हि सर्वभाषा-
परतन्त्रप्रकृतयो योगिनो अवन्ति—किमिति व्याकृति तन्त्राधीनतामपि ते स्वीकुर्युः । किञ्च
—यद्विधं मन्त्रार्थवर्णनं भाष्ये तदपि सदसद्विचारवद्भिर्विद्वद्भिः समालोचनीयम् । अपि च
मन्त्रार्थवर्णनं किं भाष्याद् भिन्नम् ? तत्स्वरूपं वा ? मिथं चेत् तत् किमात्मकमिति वक्तव्यम् ।

अथिप्रं चेत्-द्वय्या सव्याभ्यां कथनं व्यर्थमेव सर्वथापि । किञ्च व्यर्थव्यवस्थापि व्याख्या-
परत्वात् मन्त्राणां तु व्याख्यानं क्रियते उतार्थस्येत्यपि संशयास्पदमेवेत्यलं बहुप्रपञ्चेन । यथा
अत्रात्र विचारः क्रियते तथा तथा महर्षेरस्य प्रागल्भी संशयः अस्फुरन् संशयसिञ्जनोचितान्मा-
नादप्यपहस्यति नः ।

पूर्वमेव मया ज्ञातं पूर्णमेतद्धि मेवसा ।

अनुप्रविश्य विज्ञातं यावच्चर्म च दास्ये च ॥

इत्युक्तिः कस्माच्च कवेरत्र सामु सङ्गच्छते ।

अपि च—

आर्याणां मुन्युषीणां या व्याख्यारीतिः सनातनी ।

तां समाश्रित्य मन्त्रार्था विधास्यन्ते तु नान्यथा ॥६॥

इत्यत्र प्रष्टव्योऽयं निहनुपारीन्द्रः—किमुपय आर्या न भवन्ति ? अथ मुन्युषि शब्दयोश्च
कोऽस्ति परमाधिको वेदः—वतस्तत् पृथगुपादानं व्यधायि वेदमाध्यस्तुरलीकामेन भवता ।
किञ्च तत्र अवक्तृत्वं केनानभिज्ञेनाप्रामाणिकता शङ्किता, यत् 'न स्वल्पये'ति सप्तीवापूर्वनं
सप्तपञ्चमुच्चैर्षोषं चोद्धोषितम् । सत्यं जगतीतले नास्ति तादृशः कोऽपि पुरुषो यस्तपस्विनां
अवाद्वा कृति काक्षेणापि निभालयेत् । यतः 'स्वयं सिद्धास्तपस्विनः' । किमनल्पजल्पनेना-
प्रस्तुतिस्तरेण । भवन् ! कुतो न विहिताक्षबाटमुषि प्रतीपं प्रति हविर्भवता विपुलवपुषा ।
यतोऽजेके भवादृशास्तत्र कृतायां भवन्ति धनादिलाभेन । अनेकजन्माजितपुण्यप्रभावसद्गुरु-
प्रसाधाधीतिकारजकलापसाध्ये अज्ञातकिमुष्ये वैकुण्ठे तु न कथमपि गतिर्भ्रान्तिचेतसामटा-
द्यापरताजुषां अवाद्वा ॥

किञ्च—

येनाधुनिकमाध्यैयं टीकाभिर्वेददूषकाः ।

दोषाः सर्वे विनश्येयुरन्यथार्थं विवर्णनाः ॥७॥

सत्यार्थश्च प्रकाशयेत वेदानां यः सनातनः ।

ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नोऽयं सुसिध्यताम् ॥८॥

इतीदमस्य चरमचेष्टितम् । 'आधुनिकमाध्यैयटीकाभिश्च येन्यथार्थविवर्णना वेददूषका
दोषाः सर्वे येन विनश्येयुः' । इति प्रथमश्लोकान्वयः । हा हन्त ! वेदार्थवित्त्वामिमानिना
योस्त्वामिना पदमिदं संकलय्य विदितसाहित्यादिविद्या विज्ञातपरोकिहृद्याः समाश्रितसिद्धयः
सहृदयसहृदया अभिलषितवैदिकसमयाम्पुण्याः सूरयो नितरां कार्यं पश्यदाय-व्यवस्थारक्षाप्रति-
धिस्ताकुलाः कृताः । हा पुणोपकुलारुद्धाराडङ्कृता दोषगन्धराहित्यानवद्यक्षा कविता

अथवती साम्प्रतमसाम्प्रतं रूपं कस्मिन्ता उपस्थिता उपस्थितौ । अस्य एकोकस्यान्वितायः
किमिदं इति विनिश्चिन्त्यम् । यदि दोषजनकतावामाधुनिकता हेतुः रोचते तस्यै तदा तत्कृतं
भाष्यं किमलास्यतो विनिर्मुक्तं भवेत् । किन्तु अत्रेसाकृताधुनिकतापि तस्य तद्वत् एव, कुतो
न तत्रासिद्येन वेददूषकत्वम् । किं च टीकास्तु स्वप्रामाणिकत्वे आधुनिकतानाधुनिकतानपेक्षा
एवान्न भवता दोषोत्पादिकाः स्वीकृताः । परं तु नास्मि कश्चिदेतुः । किं च दोषद्वन्द्वेनैव
दूषकत्वे स्फुरति व्यर्थमेव 'दूषकाः' इति पदम् । अपि च यच्चन्द्रेण कम्यर्थमभिलष्य
पुनस्तदर्थप्रतिपादनस्य तच्चन्द्रेणयोग एव साधुर्भवति । यस्तदोक्तिसम्बन्धस्याधिभाषिकैः
स्वीकृतत्वात् । तथा च 'वे दोषाः' इति पूर्वमभिधाय तदिति सर्वान्मा पुनस्तदर्थमनुक्त्वा
'सर्वे' इत्येतावन्मात्रप्रयोगोऽप्यनुपरेव । किञ्च येनेति साकाक्षमेव पदं कथंकरं प्रत्यक्षम् ।
प्रकृतेन माधेयास्य सम्बन्ध इति चत्—तस्य सफलतायां हेतुवच्चिः । आधुनिकसाध्यादि-
जनितदोषा नश्येयुरिति कथं नायुक्तम् । अधुनापि तद्विरहाभावप्रसिद्धेरिति ।

द्वितीयपक्षेऽपि—वेदानां यः सत्यार्थः स प्रकाशयेत इत्युक्त्वा तस्य 'सनातन' इति
विशेषणं निःसारमेव । सत्येनेव तदर्थसिद्धेः । ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नः सुसिध्यताम् इत्यत्र
सहायपदं न रमणीयम्—सहायसार्थबोधशक्तिविरहास्तस्य । यथाधुनार्थमिमाने भवतात्मय-
विलोप एव स्यात् । सहायसदो हि अनुचरे प्रसिद्धः । 'अनुपस्यः सहायप्रानुचरोऽनित्यः-
तथाः' इत्यमरप्राभाष्यात् । 'सम्बन्धन्ते नमसि जगतो राजहंसाः सहायाः' इत्यादि
कविप्रयोगेष्वपि नैव दत्तामवधानं मिश्रकृपुङ्गवेनेति प्रतीयते । एवमास्तिकानां नो नये
नेश्वरोऽनुचरो भवितुमर्हति दयानन्दस्य । नापीश्वरस्यान्यः कश्चित्तादृशोऽनुचरः साधयितुं
यः शक्नुयादेतस्य प्रयत्नम् । तस्माद्यत्किञ्चित् सर्वमिति । अनुपपत्तिनिमित्ताया स्मारसिक-
लक्षणायाम् साधुतेति चेन्न—निरुद्धा-प्रयोजनवत्परोरेव सिद्धेः स्वीकारात् । तथा च 'शक्ति-
निपुणशालोकसास्त्रकाव्याद्यनेकजातु' इत्यादिसाहित्यदूषकोपितकाव्यनिर्माहेतुमनविगम्यैव
सहसायेन कथनपाठ्यं प्रति हविर्निबद्धा यस्तदे पदे प्रस्तवन् विज्ञानपरिषद्युपहृत्यतेतमाम् ।
किं च—'प्रयत्नः सुसिध्यताम्' इत्यत्रापि बहु स्थलितं मत्करिमहामागेन । सिध्यतेरात्मने-
पदित्वं भ्रान्त्या स्वीकृत्याशुद्धं रूपमुल्लेखि, लोटि प्रथमपुरुषकवचने तस्य 'सिध्यतु' इत्येव
कथं सिध्यति । प्रयत्नसिद्धयार्थसापि नाभिप्रेतसाधनक्षमा, सत्ययत्नासफलमेवासाधिविषयः
साधोयान् । सहाय्यापेक्षया आनुग्रहपदप्रयोगश्चास्मात् । अतएव-ईश्वरानुग्रहेणार्थं प्रयत्नः
सफलो भवेत् इति पाठः साधुर्भवेत् ॥

श्लोकेरष्टभिरेवादी दयानन्दो यदुक्तवान् ।

तत्सर्वं खण्डितप्रार्थं श्रीधनश्यामशर्मभिः ॥९०॥

एवमेवावशिष्टाणि दयानन्दस्य भूमिका।
दक्षिता दोषबहुला हसनीया मनीषिभिः ॥९१॥

पुनरप्युच्यते—वेदोपस्थितिविषयोपसंहृतौ—अस्थाने कृतो यतो न कलवान् भवतीति
बुद्धवन्तस्त्रिभुवः रूपैव । तथा च—येनेन बहुभागेन लोकहितकामनया आर्यसमाजाः
स्थापितास्तेषु सम्प्रति धर्ममुपैत्युपजापो न प्रतापः, स्मरतीमवति विद्वेषिभाषो न सत्त्वभावः;
स्वीकृतां भवति स्वार्थपरता न परोपकारित्वनिरतता, समेधते नास्तिकवादप्रवृत्तिता न
वेदबोधितसुकृतात्मसन्निता, समुज्ज्वलते पुरोमागित्वं न परोक्तिगुणानुरागित्वम्, बर्द्धतेतरां
लोकेव्यासमादरो न निम्बिताचार निरादरः, किं बहुना—विनेदिनेऽत्र सास्त्रमर्मानभिज्ञाः
विणीताचारसम्बद्धितज्ञाः कृतविप्रजनपमाना महाभिमानाः पुष्टाः प्रविश्य पुरातनीं वेदोक्त-
वर्णाधर्ममार्गमपि निहृत्य धर्मरतं जारतं यथाचारित्वपरं नेतुं प्रवेष्टन्ते तन्नाथमवसरो
विबुधामवबधानतायाः ।

सामाजिका यस्य कृति महात्मनो
लोकोत्तरां हन्त विमुग्धबुद्धयः ।
मत्वा यथार्थां कृतकृत्यताजुषः
सन्त्यत्र तस्यैष गिरां भरोऽधरः ॥

मीमांसकैर्वापि वेदनिष्ठायां संसाधिता युक्तिनिर्माणपूर्वकम् तथान्वयं भिक्षुराद
स्वकौशलं स्थापितुं निनीषुर्बत बोद्धते मृषा ॥ ये सत्यगृह्णा विबुधा भवस्तले ते चापि हा
हन्त ! कथं मनस्विनः उदासते वेदिकधर्मविप्लवे जातेऽधुना दुःखमहः करोति नः ॥

तदेवमसारतर्कसमुच्चयात् अतिविरोध्यर्थप्रतिपादकत्वात् विद्वैरपरिगृहीतत्वात्—अत्यन्ता-
वपेसाऽस्मिन् दयानन्दप्रलापे कार्यान्वितोऽर्थमिदं पल्लवितेन ॥

अस्मात् भूमिकाभासात् पूर्वकालिके धी पं० उमापतिद्विवेदप्रणीते सनातनधर्मोद्धारकस्य
स्वेवमप्युक्तम् ।

एवं अत्यन्तविद्वानां सल्लिखिताविशुद्धीनामेव यत्रकलत्रं न तु स्वर्गादीनामित्यभ्युपगच्छन्
भूमिकाभारी प्रच्छन्नचार्वाक एव, अत्रैवार्थं पूर्वमीमांसाकाराणां अट्टपाशानां सम्मतिरुद्धता ।
तथाहि—

लौकायतिकभूखाणां नैवान्यत् कर्म विद्यते ।
यावत्किञ्चिददृष्टार्थं तद् दृष्टार्थं हि कुर्वते ॥१॥
वेदिकान्यपि कर्माणि दृष्टार्थान्येव ते विदुः ।
अल्पेनापि निमित्तेन विरोधं योजयन्ति च ॥२॥

तेभ्यश्चेत् प्रसरो नाम दत्तो मीमांसकैः कचित्
न च कश्चन मुञ्चेयुर्धर्ममार्गं हि ते तदा ॥३॥
प्रसरं न लभन्ते हि यावत् क्वचन मर्कटाः ।
नाभिद्ववन्ति ते तावत् पिशाचा वा स्वर्गोचरे ॥४॥
क्वचिद् दत्तोऽवकाशे हि स्वोत्पत्त्यालम्बवधार्गभिः ।
जीवितुं क्लमते कस्तैस्तन्मार्गपतितः स्वयम् ॥५॥
तस्माल्लोकायतस्थानां धर्मनाशनशालिनाम् ।
एवं मीमांसकैः कार्यं न मनोरथपूरणम् ॥६॥

प्रत्यक्षिपन्नेवमनेकयुक्तिभिः पूर्वं दयानन्दमतं मनीषिणः ।
तथापि मिश्रः कथमेष केवलं द्वेष्यं प्रवृत्तः करपात्रमेव ही ॥९२॥
अथास्य पश्यन्तु मृषोक्ति साहसं य एव'भाभार'शिरस्कलेसने ।
त्रपां विसृज्यावदद्भुतं महत्-नवा इमाः श्रीकरपात्रमान्यताः ॥९३॥

तथाहि हिन्दीभाषायाम्—उनमें से कतिपय नई मान्यताओं को देखिये :—

(१) वेदों का कोई कर्ता नहीं है । वेदों का ज्ञान प्रलय के पश्चात् सुप्तप्रति-
बुद्ध न्याय से ही हो जाता है ।

(२) मंत्र और ब्राह्मण दोनों ही वेदपदाभिधेय हैं ।

(३) ये वेद ११३१ शाखाओं से युक्त हैं ।

(४) विकासवाद के सिद्धान्त के समान वेदज्ञान भी आदि में बिना
सिखाए भी हो सकता है ।

(५) ईश्वर, भक्तों पर अनुग्रह के लिए साकार रूप धारण करता है ।
इत्यादि-इत्यादि ।

एताः प्राचीनतमाः—विदिताः सर्वत्र मान्यताः सर्वाः ।

कथयेद्यस्तु नवीनाः—स ऊर्णुते सूर्यमङ्गुल्या ॥९४॥

वेदार्थपरिजाते—युक्तिभिरुक्ताः प्रमाणिताः किन्तु-
मिश्रं विपादजेति स्वहठं परिभ्य न त्रपते ॥९५॥

प्राचीनाचार्यमर्यादारक्षाव्रतपरायणे ।

नवीनकल्पनाक्षेपः करपात्रे न युज्यते ॥९६॥

नवीनाः कल्पनाः सर्वा दयानन्दमते स्थिताः ।

वृथैव करपात्रेषु तदारोपः प्रलप्यते ॥९७॥

लोकवेदविरोधोऽपि स्पष्टं यास्ववलोक्यते ।
 संक्षेपेणैव ताः काश्चित् विवक्षो विवृणोम्यहम् ॥९८॥
 प्रसूता पाययेत् स्तन्यं षड्दिनावधि केवलम् ।
 पश्चाद् धात्री वनाद्वयस्य शिशुं सम्पाययेत् पयः ॥९९॥
 दुग्धं देयं गवाजादेर्द्विरद्वयं शिशोः कृते ।
 कस्माद्देदादयं न्यायो दयानन्देन शिक्षितः ॥१००॥
 वेदास्तु जननीस्तन्यमेव पातुं प्रचक्षते ।
 परन्त्वत्र दयानन्दा-मिप्रायः कोऽपि नूतनः ॥१०१॥
 तावत् तूर्णमानेतुं तरुणीनां त्वरन्नसौ ।
 दिनानि वदतिक्रम्योपादिशत् स्तनबन्धनम् ॥१०२॥
 प्रायः प्रसूतास्तनयोर्न दुग्धं षड्दिनावधि ।
 निर्दिशन्ति प्रसूतायै वैद्यास्तावत् सदोषधम् ॥१०३॥
 क्रूरदृष्टिर्दयानन्दो धात्रीशिशुषु हा ! कथम् ।
 किं कुर्युः कुत्र गच्छेयुस्ते मातृस्तन्यवर्जिताः ॥१०४॥
 यदि धाम्न्तरे धात्री निर्भरा स्थात्तदा स्फुटम् ।
 धात्री कम्पो न सुलभः सुलभैवानवस्थितिः ॥१०५॥
 मिश्रबन्धो ! भवानेव व्यवस्थां कर्तुमर्हति ।
 दयानन्दानुगो नूनं धात्रीस्तन्येन पालितः ॥१०६॥
 वैदिकमन्यमूर्धन्यदयानन्दमुखोदगताः ।
 जघन्याः पुनरप्यन्याः कल्पनाः शृणुताधुना ॥१०७॥
 निरदिसद् दयानन्दो-ब्रह्मचार्यपि नैष्ठिकः ।
 मोनिसन्धोचनोपायं—न जाने शिक्षितं कुतः ॥१०८॥
 'न वेदेषु पुरावृत्त'मित्युद्धोष्य महेशितुः ।
 सर्वज्ञतापि प्रहृता दयानन्देन निर्दयम् ॥१०९॥
 करामलकवद्भूतं भविष्यद् वर्तते च यत् ।
 प्रत्यक्षं पत्युः तत्सर्वं स सर्वज्ञोऽभिधीयते ॥११०॥
 तदुपज्ञेषु वेदेषु कथमाधुनिकत्वतः ।
 दयानन्देन मन्देनावसिता स्यादनित्यता ॥१११॥
 व्याप्यत्वासिद्धता हेतावन स्पष्टमुदीक्ष्यते ।
 देवज्ञेषु सिद्धेषु च भविष्यदवृत्तदर्शनात् ॥११२॥

न वेदो ब्राह्मणो भागो-मन्त्रभागोऽपि पृथक्कलः ।
 न वेद, इति वेदानां शरीरं शक्यलौकृतम् ॥११३॥
 यदि ब्राह्मणभागस्य वेदत्वमवगम्यते ।
 तर्हि यज्ञोपवीतादिधारणं स्यादवैदिकम् ॥११४॥
 मन्त्रभागे न कुत्रापि संस्काराः षोडशोदिताः ।
 वसुवेदमिताश्चापि तत्र सन्ति न कुत्रचित् ॥११५॥
 शिक्षाधारणमार्याणां मन्त्रभागे न लभ्यते ।
 दयानन्दमते तस्मात् शिक्षापि स्यादवैदिकी ॥११६॥
 अष्टायायीमहामाष्यकर्ता श्रीमान् पतञ्जलिः ।
 समाम्नायतया स्तीति शिवसूत्राक्षराण्यपि ॥११७॥
 वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वं ततस्तेनोररीकृतम् ।
 नह्यङ्गानि पृथक्कृत्य सिद्धयत्यङ्गी कथञ्चन ॥११८॥
 मन्त्रव्याख्यानता चापि ब्राह्मणेषु न दृश्यते ।
 पदच्छेद-पदार्थोक्ति-विग्रहादेरदर्शनात् ॥११९॥
 ब्राह्मणोऽङ्गी तदङ्गं च मन्त्रा इत्यवलोकनात् ।
 विधायकेषु तेषु स्याद् स्वातन्त्र्येणैव वेदता ॥१२०॥
 वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वं मन्यते चेत् षतञ्जलिः ।
 स्वतन्त्रविधिवाक्येषु ब्राह्मणेष्वेव किम्पुनः ॥१२१॥
 नाद्यावधि ब्राह्मणभागवेदता
 संस्थावता केनचिदप्युपप्लुता ।
 ततो दयानन्दमुपेक्ष्य धीमता
 श्रद्धीयतां श्रीकरपानवर्णिता ॥१२२॥
 एकात्रिंशद्भिरधिका-वेदव्यासेन विष्णुना ।
 एकादशशती प्रोक्ता शास्त्रानां श्रुतिसम्भता ॥१२३॥
 पातञ्जलमहामाष्यव्याख्याकृद्भिरनेकशः ।
 प्रसङ्गाद् योगभाष्यस्य व्याख्यास्वपि दृढीकृता ॥१२४॥
 संख्येयं वेदशास्त्रानां यत्रतत्रोपलभ्यते ।
 कल्पिता करपात्रेणेत्याश्चर्यं मिश्रचोनुषी ॥१२५॥
 व्यासः पराशरसुतः प्रथितस्त्रिलोक्याम्
 वेदान् व्यभाजयदिमान् भगवान् स विष्णुः ।

स्त्रीशूद्रवर्गहितकामनया पुराणा-
न्यष्टादशारचयदेश दयासमुद्रः ॥१२६॥
दयानन्दमते सोऽपि भगवान् विश्वभावनः ।
पोपस्तदुपदेशाच्च पोपलीलापदाभिधाः ॥१२७॥
पुण्यं पापौघशमनं निर्जलकादशीप्रतम् ।
दयानन्देन तच्छापि हन्त ! हास्यास्पदीकृतम् ॥१२८॥
धर्मनिर्णयतात्पर्यप्रचुराः सद्भिरादृताः ।
धर्मसिन्धवादयो ग्रन्था नामग्राहं निराकृताः ॥१२९॥
आर्यावर्ते प्रसिद्धानामार्यजातिविमूषणम् ।
जगन्नाथपुरीत्यादिधाम्नां घृतं चतुष्टयम् ॥१३०॥
दयानन्देन किं नाम न कृतं पापमुत्खणम् ।
गङ्गादितीर्थश्रद्धाभ्यो जनता विप्रलम्भिता ॥१३१॥
गङ्गायामुनयोः सन्धावाप्लुता मोक्षभागिनः ।
सन्तीति मन्त्रमार्गेऽपि तीर्थमाहात्म्यमुद्धृतम् ॥१३२॥
श्राद्धं पितॄणां न दिवंगतानाम्
न तीर्थयात्रा न च मूर्तिपूजा ।
न चावतारः परमेश्वरस्य
मान्यो दयानन्दमते कथञ्चित् ॥१३३॥
नास्तिकानां परित्यज्य ग्रन्थान् शिक्षयमीदृशी ।
ग्रन्थेष्वस्तिकमान्येषु कुत्रचिन्नोपलभ्यते ॥१३४॥
दर्शष्टौ पितृमेधस्य मन्त्रभागे सुविस्तृतम् ।
वर्णनं विद्यते, मिश्रः किंतु किञ्चिन्न वीक्षते ॥१३५॥
दर्येत यदि सत्यार्थप्रकाशे श्राद्धतर्पणम् ।
पश्यामः किन्तु तन्मिश्रः स्वीकरिष्यति वा न वा ॥१३६॥

‘ब्राह्मणसमाचार’ पत्रिका २९-१०-१९२० ई० मृतक श्राद्ध को पहले स्वामी जी जानते थे, ‘सत्यार्थप्रकाश’ को कि श्री राजा जयकृष्णदास बहादुर ने सन् १८७५ ई० में बनारस के स्टार प्रेस में छपवाया था, (जो कि उसी सन् का मुद्रित हमारे पास है ।) उसमें देखिये स्वामी जी क्या लिखते हैं :—

अथ देवतर्पणम्—ओम् ब्रह्मादयो देवसुतास्तुप्यन्ताम् । ओम् ब्रह्मादिदेवपत्न्यस्तुप्यन्ताम् ॥१॥ ओम् ब्रह्मादिदेवसुतास्तुप्यन्ताम् । ओम् ब्रह्मादिदेवगणास्तुप्यन्ताम् । इति

देवतर्पणम् । अथ चित्तर्पणम् । ओम् मरीचयाद्य ऋषयस्तुप्यन्ताम् । ओम् मरीचशतृषिरस्यस्तुप्यन्ताम् । ओम् मरीचयाद्यविशुतास्तुप्यन्ताम् । ओम् मरीचयाद्यविषमनास्तुप्यन्ताम् । इत्युचितर्पणम् । अथ पितृतर्पणम् । ओम् सोमसदः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् अग्निष्वात्ताः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् बहिवदः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् सोमयाः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् हविर्गुजः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् आज्ययाः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् सुकालिनः पितरस्तुप्यन्ताम् । ओम् यमाविम्यो नमः यमादीस्तर्पयामि । ओम् पित्रे स्वधा नमः पितरं तर्पयामि । ओम् पितामहोय स्वधा नमः पितामहं तर्पयामि । ओम् प्रपितामहोय स्वधा नमः प्रपिताहं तर्पयामि । ओम् मात्रे स्वधा नमः मातरं तर्पयामि । ओम् पितामहोय स्वधा नमः पितामहो तर्पयामि । ओम् प्रपितामहोय स्वधा नमः प्रपितामहो तर्पयामि । ओम् ब्रह्मपत्न्यै स्वधा नमः ब्रह्मपत्नीं तर्पयामि । ओम् सम्बन्धिन्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सम्बन्धिनो मृतास्तर्पयामि । ओम् सगोत्रेभ्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सगोत्रान् मृतास्तर्पयामि । इति तर्पणविधिः ।

पित्रादिकों में जो कोई बीता होय उसका तर्पण न करे और जितने मर गये हों उनका तो अवश्य करे । तर्पण और श्राद्ध में क्या फल होगा ? इसका यह समाधान है कि तर्पण का अर्थ है तृप्ति और जो श्राद्ध से किया जाय उसको श्राद्ध कहते हैं । मरे मर पित्रादिकों के तर्पण और श्राद्ध का यह फल है कि बीते मर की अन्न और जल से सेवा अवश्य करनी चाहिये । दूसरा गुण यह है कि जिनके ऊपर प्रीति है उनके नाम लेकर जब श्राद्ध-तर्पण करेगा तब उसके चित्त में ज्ञान सम्भव है कि जैसे—वे मर गये वैसे मुझको भी भरता है, मरण के स्मरण से अभर्म करने में नय होगा धर्म करने में प्रीति होगी । तीसरा गुण यह है कि दाय भाग बाँटने में सन्देह न होगा, क्योंकि इसका यह पिता है, यह पिता-मह है, ऐसे ही छह पीढ़ी तक सबों का नाम कष्टरूप रहेगा, वैसे ही इसका बहुपुत्र है, यह पौत्र है, यह प्रपौत्र है इससे दायभाग में कमी भ्रम न होगा । चौथा गुण यह है कि विद्वानों को श्रृंखल धर्मात्माओं ही को निमग्न मन भोजन देना चाहिये, मूर्खों को कमी नहीं, इससे क्या आता है कि विद्वान् लोग आजोविका के बिना कमी दुःखी न होंगे, निश्चिन्त होकर सब शास्त्रों को पढ़ावेंगे, और विचारेंगे, सत्य उपदेश करेंगे और मूर्खों का अपमान होमे से मूर्खों को भी विद्या के पढ़ने में और गुण ग्रहण में प्रीति होगी । सत्यार्थ-प्रकाश पृ० ४२ से ४८ तक ।

दादश्यामपि चावृत्तौ सत्यार्थेऽस्मिन् प्रकाशिते ।

पृष्ठे शततमेऽलेखि-देवर्षिपितृतर्पणम् ॥१३७॥

कथ्यतां कीदृशं मिश्र! स्वास्थ्यमस्ति तवाधुना ।

दयानन्दगुरोराज्ञापालने भव सत्वरः ॥१३८॥

पितृणां श्रद्धया श्राद्धं-कुरु पालय पुनरात्म ।
पूर्वापरविरुद्धं वा भावमाणं शुचं त्यज ॥१२९॥
दयानन्देन सत्यार्थ-प्रकाशो लिखितं हि यत् ।
पूर्वापरविरुद्धं तत् दर्शयामि समासतः ॥१४०॥

(सत्यार्थप्रकाशं मुद्रितं सन् १८८४ ई०)

पृष्ठ ३—श्री ३म् सन्निदानन्देश्वराय नमो नमः । पु० २९—आधुनिक ग्रन्थों में
—धीनोद्योग नमः, शिवाय नमः, शारायणाय नमः, इत्यादि भंगलाचरण का लक्षण ।
पु० ४४—कुलीन शुभ लक्षण युक्त शूद्र हो तो उसको मन्त्रसंहिता छोड़के सब शास्त्र पढ़ावे ।
पु० ७४—बुद्ध और अतिशुद्धादि के लिये बेह पढ़ने की आज्ञा है । पु० ९१—तीनों वर्णों
की सेवा करना—यही एक शूद्र का कर्म नुब है । पु० ४५—२४वर्ष ब्रह्मचर्य करने से ७०
या ८० वर्ष की आयु और जो ४८ वर्षपर्यन्त यथावत् ब्रह्मचर्य करता है, उसकी आयु
४०० वर्ष की होती है । सन् १९३३ की छपी संस्कारविधि पु० १०१—जो ४८ वर्षों
तक ब्रह्मचर्यानुष्ठान करता है वो वर्ष से उसकी उम्र शून्य नहीं होती । स्वामी दयानन्दजी
की आयु केवल १९ वर्ष हुई । सत्यार्थः पु० ४६—विवाह की अवस्था ४० वर्ष उत्तमोत्तम
४८ वर्ष । पु० ११८—प्यारहवीं स्त्री तक नियोग । पु० ५४-५७—बिना माता-पिता के
योग से सन्तानोत्पत्ति होना सृष्टिक्रम के विरुद्ध—असत्य और असंभव है । पु० २३—सृष्टि
की आदि में सैकड़ों-सहस्रों मनुष्य युवावस्था से युक्त माता-पिता के बिना उत्पन्न हुए ।
पु० ७१—शुद्धि-अपीत ग्रन्थों को इस लिये पढ़ना चाहिये कि वे बड़े विद्वान् सब शास्त्रविद्
और वर्मात्मा थे । इनमें भी जो-जो वैयविरुद्ध हो उस-उस को छोड़ देना ।

पु० ९७—उत्तम स्त्री सब देस तथा सब मनुष्यों से ग्रहण करे । पु० ११५ द्विजों में
स्त्री और पुत्र का एक ही बार विवाह होना वेदादि शास्त्रों में लिखा है, द्वितीय बार
वहीं । पु० ११७—अस्त्योनि विषया के साथ पति का छोटा भाई भी विवाह कर
सकता है । हे स्त्री तेरे पहले विवाहित पति का नाम सोम है, दूसरे नियोग करते बाछे
का नाम गन्धर्व है, तीसरे का अग्नि और जो तेरे चौथे से ११ वें तक नियोग से पति होते
हैं वे मनुष्य कहाते हैं । पु० ११८—सन्तान का सर्वणा अय हो तब नियोग होवे । पु०
११९—एक विषया स्त्री को अपने लिये और दो-दो अन्य बार पुरुषों के लिये सन्तान कर
सकती है । विषया स्त्री के लड़के वीर्यशाला के न पुत्र कहलाते न उसका गोत्र होता न
उसका स्वत्व उन लड़कों पर रहता किन्तु वे मृत पति के पुत्र बजते । पु० ११८—
(अन्यग्रन्थस्व सुभगे पतिमत्) जब पति सन्तानोत्पत्ति में असमर्थ होवे तब अपनी स्त्री

को आज्ञा दे कि तू दूसरे पति की इच्छा कर जब मुझसे सन्तानोत्पत्ति की आज्ञा न कर ।
पु० ११९—जो पुत्र अत्यन्त दुःखदायक हो तो स्त्री को अधिक है कि उसको छोड़ कर
दूसरे पुत्र से नियोग कर सन्तानोत्पत्ति कर के । पु० १२०—गर्भवती स्त्री से एक वर्ष
समागम न करने के समय में पुत्र वा स्त्री से न रहा जाय तो किसी से नियोग करके
उसके लिये पुत्रोत्पत्ति कर दे । पु० १२२—उसका पुष्य फल सब नष्ट हो जाता है ।
पु० १२४—पाप वा पुष्य किसी का नहीं छूटता । पु० १२२—मुक्ति रूप अन्नय आनन्द,
पु० २५०—मुक्त जीव अनन्त व्यापक ब्रह्म में स्वच्छन्द प्रमत्ता है, पु० २१६—जो ब्रह्म
सर्वत्र परिपूर्ण है, उसी में मुक्त जीव आनन्द पूर्वक स्वतन्त्र विचरता है । पु० २४०—
मुक्ति के स्थान में बहुत भीड़ भड़क्का हो जायगा, इस लिये महाकल्प के पश्चात् मुक्त जी
छिद्र संसार में आते हैं ।

पु० २२३—अस्त—ईश्वर ने किन्हीं जीवों को मनुष्य, किन्हीं को सिन्धुवि, किन्हीं
को हिरण्य, गाय आदि किन्हीं को वृक्षादि कुम्भ-कोट-वर्तमानादि अन्न दिये हैं, इससे परमाला
में पक्षपात जाता है ।

उत्तर—पक्षपात नहीं आता, क्योंकि उन जीवों के पूर्वसृष्टि में किये हुए कर्मानुसार
व्यवस्था करने से—जो कर्म के बिना अन्न देता तो पक्षपात आता । मुक्त जीवों के शूनाशुभ
कर्मों का नाश हो जाता है, उनका जन्म मानने में बड़ी दोष पूर्ण है । छेबिन्दे दाबा जी
को अपनी ही पुक्ति से पुनरावृत्ति का सिद्धान्त चूर्ण-चूर्ण है । पु० २४१—मुक्ति काराबार
और फाँसी के समान है । पु० २२८—पृथिव्यादि लोक प्रमत्ते हैं । दूसरी बार को छरी
संस्कार विधि पु० १२९—ध्रुवा धीः—‘ध्रुवा पृथिवी’ अथर्ववेद के इस मन्त्र के अर्थ में
भी पृथिवी को स्थिर ही लिखा है । यजुर्वेद अध्याय ७ मंत्र २५—‘अपयान गृहीतोऽसि
ध्रुवोऽसि ध्रुवमिति’ इस मंत्र के अर्थ में भी पृथिवी को स्थिर ही लिखा है । पु० २२८—
आयं गीः पुनिरक्रमीत्’ इस मन्त्र से पृथिवी का प्रमत्ता सिद्ध किया है ।

यत्र तत्र बहुत्रैवमाद्याः सन्ति सहस्रशः ।

दयानन्दोक्तयः पूर्वापरचिन्ताविवर्जिताः ॥१४१॥

आसुरं भावमापन्नो दुर्मेधा वैदिकशुचः ।

देवतानां पितृणां च स्रष्टुने कुर्मति व्यधात् ॥१४२॥

बभ्राम भूतलेज्जानां चेतास्यामोहयन् गिरा ।

मनोऽभीष्टान् विधायाथान् भाष्यव्याजेन दुर्मतिः ॥१४३॥

वेदव्याख्यानरूपत्वं ब्राह्मणस्य भ्रमादयम् ।

तैत्तिरीयश्रुतेर्विक्रियात्-काव्यटीकामिवाभ्यगात् ॥१४४॥

तद्वृत्तत्वे च तत्त्वेऽसौ न मनाग् भेदबुद्धिकृत् ।
उदात्तैरनुदात्तैश्च स्वरैर्व्याख्यापि यन्मते ॥१४५॥
सस्वरस्याप्यमन्त्रत्वं ब्राह्मणस्यावगच्छति ।
अतस्तस्य स वेदत्वे स्वरै विप्रतिपद्यते ॥१४६॥
आत्मानं वेदिकं लोके ब्रूवाणो घेददूषकः ।
वेदानां पृष्ठतो गच्छन् कृषी प्रावेचयत् क्षुरीम् ॥१४७॥
शुद्धवंशे समुत्पन्नो वेदाभ्यासरतः पुमान् ।
कृतुमितादृशं निन्द्य मनसापि न वाञ्छति ॥१४८॥
अपारम्परिकः पन्था विद्वत्संवादवर्जितः ।
अशास्त्रीयोऽज्ञजनता व्यामोहायैव तत्कृतः ॥१४९॥
मायया मोहितः शम्भोर्दमानन्दो बभूव सः ।
अमादबोधरात्रि यो बोधरात्रिममन्यत ॥१५०॥
वर्धयितः सजातीयैर्जनैः केनापि हेतुना ।
प्रत्यक्षासीत् ततो द्रोणं तेभ्य इत्यपि विश्रुतम् ॥१५१॥
अस्तु वा यादृशी शम्भोः प्रेरणा भवतात्तथा ।
कल्मिकालोचिताचार्यः कल्पते कलिवृद्धये ॥१५२॥
उक्तं हि कविकुलशिरोमणिना श्रीहर्षेण—
अवश्यमव्योष्वनवग्रहग्रहाभ्यां दिशा धावति वेधसः स्पृहा ।
तृणैव वात्येव तत्रानुगम्यते जनस्म चित्तेन भृशवशात्मना ॥
वेदार्थपारिजातस्य पर्यालोचनशीर्षके ।
श्रीसुरेन्द्रकुमारस्य वैदग्ध्यमधुनेक्ष्यताम् ॥१५३॥
तरणि तनूजातीरे श्रीमत्करपात्रयोजितो यज्ञः ।
यत्स्मृतिपथमायातः प्रशंसनीयस्तदर्थमसौ ॥१५४॥
अथ च श्रीयमुनायास्तरणि तनूजेति नाम निदिष्टम् ।
स्वीकृतपुराणगाथस्ततोऽयसौ धन्यवादाहः ॥१५५॥
कथामस्तु नाम तनुजा दायानन्दे मते जडः सूर्यः ।
निष्पक्षपातहृदयः समुपेक्षितवान् दयानन्दम् ॥१५६॥
पौराणिकावृत्तावपि मिथसुरेन्द्रो मतेऽमदीये नु ।
सूर्य चेतनमेकः—स्वीकुरुते नाकमप्येकः ॥१५७॥

किन्तु मयतो भ्रष्टौ-तरिदयेऽपि प्रसारिताङ्घ्रौ द्वौ ।
पश्यन्तावपि चान्धौ कस्मान्चित् कारणादेतौ ॥१५८॥
एकाङ्काङ्कितचित्ते-वृथाकृते नैव किञ्चिदप्युक्तम् ।
कृत्वा नवाक्षराणि-द्वितीयपद्यप्रथमपादे ॥१५९॥
द्वयङ्काङ्कितेऽप्यसन्धिर्दूषणमस्त्येव दुःसमाधानम् ।
नह्यनुकार्योऽसन्धिव्यासेन विमिरिति हि सन्धिः ॥१६०॥
तत्रैवादावन्ते-स्त्रोलिङ्गे व्याहृतिः प्रयुक्तैव ।
कथमिव मुद्रणदोषो निबन्धकर्तुः स सम्भाव्यः ॥१६१॥
नामरकोशे भवता द्रष्टः किन्नाम पञ्चमः इलोकः ।
झीपा युक्तं तत्र-त्वं तु ब्रूषे 'त्रिलिङ्ग'मिति ॥१६२॥
स्पष्टं 'छन्दो' पदमिति विज्ञेया भूमिकाकृतोऽनुकृतिः ।
त्वं त्वत्रैवञ्चुत्वं विस्मृत्य प्रायुनङ् नु गुणम् ॥१६३॥
वेदार्थपारिजाते-प्रत्युक्ता ज्ञानमध्यता युक्त्या ।
तत्र तु किमप्यनुक्त्वा वृथैव निःसारता प्रोक्ता ॥१६४॥
'धासादा' विति पादे-वर्णाः ससैव सन्ति हे विद्वन् ।
नहि पञ्चमे तृतीये इलोके छन्दः सृतिर्जाता ॥१६५॥
'सात्यत्वा'दित्यत्र-यत् त्वप्रत्ययविधेरनौचित्यम् ।
प्रादश्युपेक्ष्य तर्हि प्रदर्शयते मुद्रणाशुद्धिः ॥१६६॥
हा हन्त ! शास्त्रिवर्य ! शास्त्रविचारे पदे पदे स्वलता ।
लज्जां त्यजता किमिदं कुशकाशालम्बनं क्रियते ॥१६७॥
प्राप्तेः परम्पराया-विद्याया मुण्डकोपनिषदुक्तिः ।
उपनिषदेव हि वक्त्री द्वयोरिहास्ते बन्धि क्रिययोः ॥१६८॥
'अङ्गिरस' इति च वृष्टी न च तस्याः कर्मताविवक्षा स्यात् ।
नहि सा कारककोटौ-बोद्धव्या सम्बन्ध सामान्ये ॥१६९॥
पठतेः कर्ता मनुजो-भवतो च ज्ञानकर्तृकत्वमिति ।
प्रवृत्तः क्त्वा प्रत्ययगः स तु न समाहितः कथञ्चिदपि ॥१७०॥
'उभे अपौ'ति हि वाच्यम्-प्रगृह्यसंज्ञाबलात् प्रकृतिभावे ।
शौनकः स इति हि स्यात्-करपात्र परीक्षक श्रीमन् ! ॥१७१॥
'क्त्वा' इत्यस्य स्थाने-त्वेति लिखन् प्रत्ययस्वरूपं हा !
वैयाकरणसमूचे !-किमशुद्धिनिषायिका भवति ॥१७२॥

‘प्रादुम्बकं भाष्य-नाम्ने’त्यत्रास्ति पञ्चमं दीर्घम्-
 ‘प्रतिपद्यादित्ये’ति किं नालेखीद् दयानन्दः ॥१७३॥
 स्वल्पीयस्यपि लेखे नाल्पिष्टाः सन्ति दक्षितास्नुटय-
 किञ्च तेषास्मिन्नित्थं-सन्तोष्यं त्वया दृष्ट्वा ॥१७४॥
 यद्यपि दायानन्दे-पक्षे कश्चिददर्शयदित्थं दोषम् ।
 तथापि नायं दोषः-प्रस्तारविधेः प्रतापेन ॥१७५॥
 वृत्तेऽनुष्टुभि नाना-भेदाश्छन्दोविधि प्रकाशेषु ।
 ग्रन्थेषु वर्णितास्ते-तैस्तर्गा अपोद्यन्ते ॥१७६॥
 पञ्चमलघुतानियमाः-षष्ठगुल्वस्य चापि वा नियमाः ।
 तैस्तेरपवादवलेहसृज्यन्ते ययायोग्यम् ॥१७७॥
 तदुदाहृतिप्रपञ्चो-विस्तृतिमीत्येह नैव वर्णयितुम् ।
 सुल्लङ्घ इति प्रेक्षान्व ! धार्या नैवाक्षमा कृपया ॥१७८॥
 यन्वाप्युक्तं ‘पित्रि’ति-दैर्घ्यापित्तिस्तुतीयवर्णस्य ।
 तत्रेदं शृणु सम्यक्-युञ्जन् मनसा श्रवणयुग्मम् ॥१७९॥
 वार्तिकमेकं ‘ऋ’ विधे स्तत्र विधेयं नृसिंहसमकक्षम् ।
 वर्णद्वयं द्विमात्रं बोद्धव्यं रेफारव्यमज्भक्ति ॥१८०॥
 तस्मादकारपरकः संयोगो रेफयुग्मसङ्घटितः ।
 पूर्वं वर्णं दीर्घं-कर्तुं योग्यो न सन्देहः ॥१८१॥
 संयुक्ताद्यं दीर्घं-न भवत्यपि कुत्रचिद्विशेषविधेः ।
 ऋकारपूर्वं दीर्घं-कुत्रापि तथा भवत्येव ॥१८२॥
 सम्प्रति काव्यपरीक्षा-करपात्राजिगीषुणा सुरेन्द्रेण ।
 हंसमिव वायसेन-प्रोक्ता प्रत्युच्यतेऽक्षरशः ॥१८३॥
 अभवन्मतसम्बन्ध-दोषं श्रुत्वा कुतश्चनानुष्मन् ।
 तल्लक्षणं क्व घटते-विविक्तमेतन्न किञ्चिदपि ॥१८४॥
 मर्यादया कवीनामिष्टो योगो न यत्र सम्भवति ।
 तत्रैवायं दोषो-हेतुश्चेत्स्यादनिष्टस्य ॥१८५॥
 रसमुद्दिश्य न कश्चन-वाक्यमिदं केवलं कथोद्घाटि ।
 वर्तत इति जानीहि-नात्रैवं दोषगन्धोऽपि ॥१८६॥
 मुख्यार्थहृतिर्दोषः-काव्ये मुख्यार्थता रसस्योक्ता ।
 व्यक्ता सा च विशावे-रनुभावेः सञ्चरणशीलैः ॥१८७॥

अत एव विश्वनाथो-भूते वाक्यं रसात्मकं काव्यम् ।
 नहि काव्यता कदाचिन् छन्दोबद्धत्वमात्रेण ॥१८८॥
 ग्रामं गच्छति रामो-भोज्यं भुङ्क्ते सरसं पुनः स्वपिति ।
 बोधोपमिकं वाक्यं सदपोदं नैव काव्यं स्यात् ॥१८९॥
 अथितस्यास्यास्माभि-हिन्दुनुवादोऽपि लोकहितहेतुः ।
 स्यादिति केवलवार्ता-न कथंचन काव्यपदभाक् स्यात् ॥१९०॥
 अत्रासत्यपि काव्ये-कुस्ते यः काव्यदोषपरिगणनम् ।
 मलमन्विष्यति कष्टः-कासारे निर्मले क्वापि ॥१९१॥
 नातो नेयार्थस्व-न्यूनपदत्वादिति चिन्तनं योग्यम् ।
 नैवास्य लक्ष्यलक्षण-समन्वये नः पिपाठयिषा ॥१९२॥
 इयायुषमित्यस्यार्थो-यथा पृथक्कृत्य दर्शितो द्वाभ्याम् ।
 वेदार्थपरिजाते-विशदीकृत एव सुस्पष्टम् ॥१९३॥
 भाषापक्षोऽप्युभयोर्मदेन विशिष्य दर्शितप्रायः ।
 न पिष्टपेषणमुचितं-वर्तन्तां स्वेच्छया सर्वे ॥१९४॥
 भगवान् वेदव्यासः शास्त्रार्थमुपसंहरन् हितं ब्रूते ।
 सेव्यो वैदिकधर्मः-प्रच्छदन् हस्तौ समुत्पाप्य ॥१९५॥
 वैश्वानरस्तु पुरुषो धर्ममधर्मं स्वतः संसंकल्पम् ।
 हृदयाद्धर्ममजनयत्-समवर्ती पृष्ठतोऽधर्मम् ॥१९६॥
 धर्मस्त्रियुगो व्याप्य-क्रमशो न्यूनः स्थितो निजैः पादैः ।
 चरमेऽधर्मस्तु युगे-तिष्ठति पादंश्चतुः संख्ये ॥१९७॥
 भगवत्प्रेरणयेवं-मर्यादा स्थापिता जगच्चक्रे ।
 पालनमप्येतस्यास्तदधीनं नास्ति भयहेतुः ॥१९८॥

समर्पितदिनाः ५२९५ सप्तमः।
 ज्ञानजानकीनाथ वेदवेद्य अध्यापकः॥
 ankurvegde 108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकानुवादः

(हिन्दी-अनुवाद)

वाक्यावस्था में ही जिनका वैराग्य विकसित हुआ, तब अवस्था में ही जिन्होंने ऐसा सप किया कि देखनेवाले स्त्री-पुरुष दोनों उनके उंगली दबा गये, सभी शास्त्रों में मानी हुई जिनकी विद्वत्ता संसार में प्रसिद्ध है, ऐसे हरिहरानन्द सरस्वती श्री 'करपात्री' जो क उत्कर्ष सबसे बढ़कर है ॥ १ ॥

पूष-पश्चिम-दक्षिण-उत्तर के सभी विद्वानों ने विद्या और विद्वानों में जिनकी कीर्ति-पताका को सबसे ऊपर उठाया है, 'वेदार्थपारिजात' ग्रन्थ में जिन्होंने बृति-सम्मत ज्ञान को स्पष्ट करके दिखाया है, ऐसे इस पञ्चानन (सिंह) की जीतने की हिम्मत यह विशुद्धानन्द नामवाला मृगाल किस बूते पर रखता है ? ॥ २ ॥

अनेक श्री से समलङ्कृत-हरिहरादित के प्रतीक जिन श्री करपात्री जो ने वेदार्थ-विचार के सभी मैदानों में विजय प्राप्त की, आश्चर्य है कि आज उनके परोक्ष में उनके विजय-ध्वज की ध्वनि को गधे के गले की कर्णकट ध्वनि कीतना चाहती है ॥ ३ ॥

बनुपश्रमियों में मूर्खत्व-बागदेवता के अवतार-उपस्थान-पराजय-विह्वल-उपस्थान— वेद-वेदाङ्गों के प्रकाशक—नास्तिकरूपी हाथियों के लिये मुग्ध, जोवनमें ही काही स्थिति को प्राप्त श्री करपात्री जी के ब्रह्मनिर्वाण को प्राप्त हो जाने पर आज उनके परोक्ष में वर्ष से मरे कुबचन बोलकर विशुद्धानन्द मिश्र ने उनका और अपमान किया है ॥ ४ ॥ ५ ॥ ६ ॥

आश्चर्य भी इसमें कुछ नहीं है, क्योंकि मृगराज की अनुपस्थिति में वन के झुंड मृग भी निर्मल होकर ननमानो चेष्टाएँ किया करते हैं ॥ ७ ॥

इतना आश्चर्य तो है ही कि विद्वानों के द्वारा समझाये जाने पर भी वे दुराग्रह नहीं छोड़ते । सम्भवतः इन लोगों के अस्तित्व दयानन्दरूपी ग्रह के आवेशसे जड़ते हुए हैं ॥ ८ ॥

लौकिक और पारलौकिक कल्याण के मार्ग से इनकी बुद्धि विचलित हो चली है, इसलिये वे लोग वेदविद्या के जानने वालों की भी निन्दा ही करते हैं, प्रशंसा नहीं करते ॥ ९ ॥

जिनका वेदार्थज्ञान करामलकवत् साक्षात्-अपरोक्ष है, जिसमें कोई भ्रान्ति नहीं है— कोई दोष नहीं है, ऐसे लोगों से भी वे लोग झोह किया ही करते हैं, जिनकी बुद्धि पर मद और मात्सर्य का पर्दा पड़ा हुआ है ॥ १० ॥

छाये की अशुद्धियों को प्रत्यकार के ऊपर लावना, इनका कितना अन्वय है ? 'सरस्वत्यै', 'गणेशाय' के जाने को विसर्ग है—बहु स्पष्ट हो छाये की अशुद्धि है, इसे प्रत्य-कार की बलमा सज्जनता नहीं है। आप के कल्पद्रुम में जितनी अशुद्धियाँ-अशुद्धि पत्र में बिना दी गई है, उनसे अधिक अभी इतनी और है कि जिन्हें बिना नहीं आ सकता ॥११॥१२॥१३॥

हम तो कल्पद्रुम की उन्हीं अशुद्धियों को दिखाएँगे-जिनका अयोग्यता से सम्बन्ध है। छाये की और अयोग्यता की अशुद्धियाँ स्पष्ट प्रतीत होती हैं। छाये की अशुद्धियों को तो हम छुर्ने ही नहीं, सज्जनों के मनोरंजन के लिये केवल उन्हीं को दिखाएँगे, जिनमें मिश्रजी की अयोग्यता हृदयी पर रखते हुए बाँधले के समान बोल रही है ॥१४॥१५॥१६॥

यद्यपि सज्जनों को दूसरों के दोष देखने की इच्छा नहीं होती, किन्तु दूसरों को सम्मार्ग पर लाने की इच्छा अवश्य होती है, सम्मार्ग की दिखाने के लिये उसके विपरीत असम्मार्ग की बिलाना पड़ता है। गीता में भगवान् श्रीकृष्ण ने विश्वकल्याणकारिणी देवी सम्पत्ति को चित्त प्रकार दिखाया है, मासुरी सम्पत्ति का भी उसी प्रकार वर्णन किया है। विश्व-कल्याण की इच्छा रखनेवाले सन्त असम्मार्ग से बचाने के लिये उसका भी वर्णन करते हैं ॥१७॥१८॥१९॥

अब हम 'वेदार्थपरिजात' के सङ्कट में प्रवृत्त होनेवाले मिश्रजी को उन मोटी-मोटी अशुद्धियों को दिखाते हैं, जिन्हें देखकर यह बात सरलता से समझ में आ सकेगी कि क्या इनमें 'वेदार्थपरिजात' के सङ्कट की योग्यता है। मिश्रजी को भी होश आ जायगा कि हाँ ! मेरा यह दुःसाहस है ॥२०॥२१॥

स्वामी दयानन्दजी स्वर्ग की सत्ता को नहीं मानते, उनके मत में भूमण्डल पर रहने-वाले विद्वान् ही वेबता है, इनसे निम्न स्वर्ग में रहनेवाले कोई देवता नहीं है। तब फिर वेबताओं का कल्पद्रुम भी कोई वस्तु नहीं है, मिश्रजी ने अपने ग्रन्थ में इसका आरोप कैसे किया ? आत्मवातिष्ठ * हेतु से साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती। अरविन्दत्व हेतु से अपनारविन्द में हीरक की सिद्धि कौन कर सकता है ? ॥२२॥२३॥२४॥

* भगवत्किन्द, बन्ध्यापुत्र, शशम्भूज में 'गगन', 'बन्ध्या' और 'शश' की सत्ता तो है, पर ये क्रमशः अरविन्द, पुत्र और शृङ्ग के आभय नहीं हैं। पर आपके 'कल्पद्रुम' का स्वर्गरूप आभय ही बन्ध्यापुत्राबिबल अलोक है। न्यायनय में आभय की सत्ता होने पर भी योग्यता—विरहवशात् आभयत्व अतिष्ठ है; पर आपके रीति से आभय की सत्ता ही अतिष्ठ है; अतः आपके 'कल्पद्रुम' आभया-सिद्धि के निम्न नहीं दृष्टान्तों को चरितार्थ कर रहा है—

भी करपाथी की महाराज तो स्वर्ग की सत्ता को स्वीकार करते हैं। वहाँ नन्द्य वन में देवताओं के वृक्ष पारिजात को भी मानते हैं, श्रीकृष्ण भगवान् के द्वारा उसका वारिका में लाया जाना भी उन्हें स्वीकार है, इसलिये उनका अपने वेदार्थ में 'वारिजात' का आरोप करना ठीक है। 'वेदार्थपरिजात' यह नाम सार्थक है ॥२५॥२६॥

मिश्र जी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रशंसा में चार श्लोक लिखे हैं—

प्रथम श्लोक में 'कीर्ति' पदार्थ 'सौरमण्यसौ' के पदार्थकदेश सौरमण्य अन्वित हो रहा है, जो कि "पदार्थः पदार्थनान्देति न तु पदार्थकदेशोऽयम्" इस व्युत्पत्ति के विरुद्ध है। "सविशेषानां वृत्तिर्न वृत्तस्य च विशेषणयोगो न" इस व्युत्पत्ति के भी विरुद्ध है। तीसरे पद में साङ्गकूपक अलंकार दिखाया है; अब आप देखें कि इसमें कितनी मोटी अशुद्धि है, जिसमें आरोप होता है उसका पूर्व प्रयोग उचित है—जैसे कि आपने वेदार्थ में कल्पद्रुम का आरोप किया है, इसलिये वेदार्थ का पूर्व प्रयोग है और जो आत्मवातिष्ठ में फल का आरोप आदि ६ रूपकों में आरोपविषय का ही आपने वेदार्थ के अङ्गों में वृत्त के अंशों का ही आरोप किया है, इसी प्रकार प्रमाणों में स्कन्ध का आरोप होने से 'प्रमाणस्कन्धः' होना चाहिये। यहाँ आपने स्कन्धों को प्रमाण बनाकर सल्टा कर दिया। वयम् लोक में कल्प-द्रुप के अभाव से रूपक ही असिद्ध है, इस लिये इस गुड़गोबर में वृत्तावृत्तत्व की बिम्बा अयुक्त है ॥२७॥२८॥

मिश्र जी अपनी प्रशंसा में लिख गये ४९, ५०, ५१ वें श्लोक में जो कविता मुबरी का मला चोटा है, उस पर मोड़ी वृष्टि डालिये।

हेमराज का आत्मज के साथ समास करके 'हेमराजात्मज' इस शब्द का प्रयोग किया है। यह हेमराजात्मज 'अयोध्याप्रसाद' लेखक के पिता हैं। उत्पुत्र समास की उत्तर पदार्थ-प्रधानता पर वृष्टि रखते हुए 'शास्त्रकुशल' यह विशेषण इन्हीं का हो सकता है, हेमराज का नहीं। साहित्याम्बुधिपारगा निर्मला देवी ने यह विशेषण हेमराज का कैसे लिख दिया ? इससे अगले ५० वें श्लोक के प्रथमचरण में लेखक ने 'आत्मन्वान्त विषुद नामक' यह कहकर अपना नाम बताया है। इससे सीधा अपना नाम न बता सकने की अवार्क

"मृगयुष्मात्प्रसि स्नातः सपुण्यकृत शेरः।

एष बन्ध्यासुतो वाति शशम्भूज धनुर्वरः॥"

बूँसरी और जब पिहान् मनुष्य ही वेबता है, तब पृथ्वी ही स्वर्ग है और कीकर, किशुक और करीलादि ही कल्पद्रुम हैं; फिर 'मृत्यु ही मोक्ष है, राजा ही ईश्वर है और शरीर ही आत्मा है' ऐसा माननेवाले 'चार्वाक' ही आपके आचार्य हैं।

प्रकट होती है। अपने विश्व के भीषे मुखपुत्र के श्लोक में श्री 'आनन्दान्तविशुद्धमित्रपदवी-
माप्ता' कह कर सीधा नाम न बता सकने की अपनी अशक्ति तो प्रकट की ही है, साथ ही
'मित्रपदवी' की भी नाम के साथ जोड़ दिया है। इसी श्लोक में 'वेदार्थस्य' इस पद का
सम्बन्ध 'कटप्रदाननिरतः' इस पद के एकवचन फल के साथ है, जो कि पूर्वमिदं विदुः
के विरुद्ध है। 'ह्य' आर्षाङ्गिनी निर्मला' इस वाक्य को अचूरा छोड़कर अर्षाङ्गिनी को
कीच में ही लटके रहने दिया, यदि यहाँ साक्षिभ्य से आप उनको अपनी पत्नी बता रहे हैं
तो ५१ वें श्लोक के तृतीयचरण में उसको अपनी पत्नी बताने की क्या आवश्यकता ?

५० वें श्लोक के दूसरे चरण में निर्मला के विशेषण दिये हैं, तीसरे चरण में फिर
अपना विशेषण दिया कि वेदान्तज्ञ विहारोलाल गुप्त ने जिसकी दीसादी है, चौथे चरण में
संका-सम्प्राप्य की प्रतिज्ञा की है, ५१ वें श्लोक के तीसरे चरण में निर्मला जी को अपनी
पत्नी बताने के लिये फिर उठाया, प्रथम और द्वितीय चरण में उसकी प्रशंसा की कि
जिसके बालक और शैवक मातृभाषा की तरह संस्कृत बोलते हैं, 'सुरगिरा' में मातृभाषा
का सादृश्य बताए बिना ही 'मायन्ते' कहकर वाक्य समाप्त कर दिया। तीसरे चरण में
सुरगिरा का आशय लेकर निर्मला जी की खोमा बघाई, अब यहाँ से सुरगिरा को उठाकर
प्रथम चरण के समाप्त हुए वाक्य में मातृभाषा सादृश्य बताने की विसृज्जति करनी पड़ती
है। चौथे चरण में सण्डन करने की अपनी प्रतिज्ञा की फिर दोहराया। यहाँ अपने
सम्बन्धियों का परिचय देकर अपना परिचय देते हुए सण्डन की प्रतिज्ञा का क्रम उचित
था। वैसेही यहाँ अपना इतिहास लिखना ही अशङ्कत है, यह तो मूर्तिमती आत्मश्लाघा
है। इस लिखने के पकाने में काव्यमार्ग की अनभिज्ञता ही कारण है। 'संयुक्तः' में 'सम्'
'संशोभते' में 'सम्' 'सुभाष्य' में 'सु' यह सब पादपूर्ति के लिए बढ़ाए गये अक्षर हैं। ५१वें
श्लोक के तीसरे चरण में 'अभिजुषो' इस पद का अन्वय कहीं नहीं लग रहा है।
१९॥३०॥३१॥३२॥३३॥

हे विष्णुदानन्द जी ! इस काव्यकला में केवल आपकी ही अशक्ति प्रकट नहीं हो रही
है, आपके स्वामी दयानन्द जी भी अपनी इस अशक्ति को प्रकट कर चुके हैं ॥३४॥

'श्रुवेदादिशास्त्रमूमिका' के आरम्भ में उन्होंने अपने नाम का निर्देश किया।
'दयाया आनन्दः' यह विग्रह करके दोनों पद अलग-अलग दिखाये हैं। यह नहीं समझा
कि ऐसा करने से संज्ञा का एक पदस्वरूप संज्ञात्व ही समाप्त हो जाता है। आपने भी
अपनी प्रशंसा के १९वें श्लोक में—'धीमदुदयाप्रथममन्दकृतिर्वरेभ्या' कहकर 'दयानन्द'
नाम की मिट्टी फूटी है। दयानन्द जी ने अपने नाम के आगे सरस्वती का निवास

भी बताया है, सरस्वती का स्वरूप नहीं बताया, बीजापाणि को तो आप नामले
नहीं। यदि बड़ी है तो आपके सिद्धान्त का भंग होता है और वह किसी के नाम के
आगे निवास नहीं करती, अपने भक्तों के मित्राक्षर पर तो अभ्यक्तशक्ति से निवास
करती हुई सुनने में आई है ॥३५॥३६॥३७॥

(अथवा)

'वेदार्थकल्पद्रुम' की प्रशंसा के छठे श्लोक में मिश्र जी लिखते हैं कि श्री हरि ने अपने
पुत्र और सरस्वती के पुत्र दयानन्द को 'प्रमोदलोक' से पृथिवी पर आने की प्रेरणा दी।
यह कह कर आपने श्री शुक्रदेव जी द्वारा राजा परीक्षित्को सुनाई गई इस कथा पर
विरवात प्रकट किया है कि ताम्रत मन्वन्तर में गजेन्द्र का उद्धार करने के लिए श्री
विष्णु भगवान् ने हरिमेषा महर्षि के यहाँ माता हरिणी की कोख से प्रकट होकर
'श्रीहरि' के रूप में अवतार ग्रहण किया। मिश्र जी ! अब तो आप पौराणिक सिद्ध
हो गए। प्रमोद लोक (स्वर्ग) की सत्ता को भी आपने स्वीकार कर लिया। इस
प्रकार आपने आर्य समाज के सभी मूल सिद्धान्तों पर पानी फेर दिया और सरस्वती
से श्री करपात्री जी महाराज के जय-अक्षर का वस्तावरण बना दिया ॥
३८॥३९॥४०॥४१॥४२॥

यह सज्जन सनातनधर्मावलम्बियों को पौराणिक कहते हैं, किन्तु हमने इन्हीं के लेखके
आधार पर कहने मात्र के इन वैदिक जी को पौराणिक सिद्ध कर दिया है। हमारी
पौराणिकता तो हमारी वैदिकता का मूलस्तम्भ है। क्योंकि पुराणों का ज्ञान प्राप्त किये
बिना कोई वैदिक नहीं हो सकता। वेदों का विस्तार करने के लिए भगवान् विष्णु ने
वेदव्यास के रूप में अवतार ग्रहण किया है। इनका कहना है कि इतिहास और पुराणों के
तात्पर्य को समझकर वेदों का अर्थ करना चाहिये। बिना इनके समझे वेदों का अर्थ करने-
वाला वेदों पर लेखनी कुठाराघात ही करेगा। इसी आधार पर अब तक श्री सायब-
उम्बट-महीधर आदि आचार्यों ने वेदभाष्य किये हैं। तदनुसार पौराणिक हो वैदिक हो
सकते हैं ॥४३॥४४॥४५॥४६॥

अब तक मिश्र जी के इस ग्रन्थ की भूमिका के आदि-मध्य और अन्त के कुछ अंशों पर
स्पष्ट दृष्टि से ही थोड़ा विचार किया है, अब सिद्धान्तोक्तन्याय के अनुसार बिलकुल
आरम्भ से ही इस ग्रन्थ का पर्यवेक्षण करना है ॥४७॥४८॥

ग्रन्थारम्भ के प्रथम पृष्ठ में ही 'राष्ट्रीय' शब्द का उल्लेख है। यह प्रथम प्रास में
ही मक्खो गिर जाने के समान है। पाणिनि सूत्र में राष्ट्र शब्द से 'व' अक्षर का निष्पन्न
किया गया है, 'व' को ह्रास्व होकर 'राष्ट्र' शब्द का प्रयोग होता है। हिन्दी भाषाओं

वेदार्थपरिजातपद्योक्तिकम्

में तो 'राष्ट्रीय' शब्द का प्रयोग कुछ सहा भी है, किन्तु यहाँ तो संस्कृत वाक्य में प्रयोग किया गया है, इसलिये असह्य है, इसको छाये की अनुष्टि नहीं कह सकते। इसमें तो पुनः की अनुपस्थिति कारक है ॥४५॥५०॥५१॥

विशुद्धानन्द मिश्र के बीच के नीचे जो उनका परिचामक श्लोक है, उसकी घोड़ी छानबीन और करें, इस श्लोक के द्वितीय चरण में तृतीयान्त नाम शब्द से 'आनन्दान्त' विशुद्धमिषपदवी' यह नाम सूचित होता है। इस नाम में आनन्दान्त शब्द से अमञ्जल व्यक्त होता है, जो कि सहृदयों के लिये दुःखदायक है, दुःखान्त होता तो सुननेवालों को कुछ मिलता। विशुद्ध शब्द को बीच में निकालकर यदि आनन्द के साथ जोड़ा जाय तो वही 'विशुद्धानन्दमिषपदवी' यह इतना बड़ा नाम निकलता है, यदि इतना बड़ा नाम मान लिया जाय तो सुननेवालों को ऐसा प्रतीत होगा कि यह कोई विद्वत्क है ॥५२॥५३॥५४॥५५॥५६॥

मुख्य पृष्ठ के एक का विवेचन तो हो चुका है, अब श्रीमती निर्मला जी के परिचामक एक का निरीक्षण कीजिये। इसके द्वितीय चरण में 'व्यवहरन्ति' क्रिया देकर वाक्य समाप्त कर दिया है। तृतीय चरण में निर्मला जी की प्रशंसा करके चौथे चरण में 'सुसंस्कृतगिरा' इस एक को 'व्यवहरन्ति' क्रिया के करण कारक के रूप में दिखाया है। यह जीता-जागता 'समाप्तपुनरास्तदोष' है ॥ वही पत्नी आलम्बन विभाव है, उसके व्यवहार उद्घोषन विभाव है, पति के द्वारा की जा रही प्रशंसा अनुभाव है, हर्ष...आवि अभिचारिभाव है, दोनों स्त्री-पुरुषों का चित्र भी एक ही पत्र पर है, इसलिये सम्मोग शृङ्गार की अभिव्यक्ति हो रही है, इसका समाप्त पुनरास्तदोष से अपकर्ष हो रहा है ॥५७॥५८॥

'समर्पित' के नीचे 'मातृपितृपादयोर्मयः' लिखा है। यहाँ 'आनन्दान्तो इन्द्र' ५१॥२५ पुनः की प्रवृत्ति अनिवार्य है। 'मातृपितृपादयोर्मयः' होना चाहिये ॥५९॥

'प्राग्वाक्' शीर्षक के नीचे 'निरचिनवम्' लिखा है। यहाँ पितृ होने से 'उपहृ' न होकर पुनः होने पर 'निरचिनवम्' शुद्ध है ॥६०॥ 'प्रास्तावनिकम्' में 'अरीजागति' अनुष्टुप् है। 'जागृ' अनेकाच् धातु है, इसके प्रथम एकाच् को द्वित्व होने पर 'अजागरीति'—शुद्ध है ॥६१॥ वास्तव में तो अनेकाच् धातु से बड़ होता ही नहीं।

इसी केष में 'प्राक्तना दृक्' लिखा है। यहाँ टित्व होने से 'टिड्ढाज' ५१॥१५ सूत्र से डीप् होकर प्राक्तनी शुद्ध है ॥६२॥

श्रोतावतर उपनिषद् के 'अजामेका'...मन्त्र में 'सक्याः' पाठ है। इस केष में स्वक्या लिखा है। वैदिकधर्मावलम्बियों को मन्त्र की शुद्धि तो अवश्य देखनी चाहिये। प्रथम की अनुष्टि है तो शुद्धिपत्र में स्पष्ट करनी चाहिये ॥६३॥

स्वगतनेदशुभ्य ब्रह्म को स्वगतशुभ्य लिखकर जोर अपराध किया है। स्वामी दयानन्द जी ने सत्यार्थप्रकाश में कई जगह ब्रह्म को सजातीय-विजातीय-स्वगतनेद-शुभ्य लिखा है। उन्होंने यह नहीं सोचा-समझा कि ऐसा लिखने से हमारे त्रैलोक्य सिद्धान्त की हानि होती है। यद्यपि स्वगत शुभ्य लिखना छाये की अनुष्टि है; किन्तु ११ पृष्ठ वाले शुद्धिपत्र में इसको स्थान न मिलना निन्दनीय है। हिन्दी में स्वगतनेद शुभ्य लिख दिया है ॥६४॥

'वेदार्थपरिजातपद्योक्तिकम्' में 'संस्कृतलिपिबद्धे नास्त्वर्थे ते पौराणिकविदुषः पराजयन्त' यह वाक्य है। यहाँ 'पराजयन्त' १-४-२६ सूत्र से 'पौराणिकविदुषः' यह शब्द पठ्यमन्त्र है। इसका अर्थ है कि एक ही पौराणिक विद्वान् से सभी आर्यसमाजों 'विद्वान्' हार गये। आपके इस सत्य भाषण के लिये धन्यवाद। यद्यपि ब्रह्म अर्थ न होने पर पराजित करना जो इस क्रिया का अर्थ हो सकता है, किन्तु वह पौराणिक विद्वान् तो आर्यसमाजों विद्वानों के लिये असह्य ही थे। जबकि स्वामी दयानन्द जी भी पौराणिक विद्वानों से ही पढ़कर वैदिक बने, गुरुकुल कामठों के प्रथम गुरु अथायमेय श्री काशीनाथ जी महाराज थे, उन्हीं के पढ़ाये हुए स्नातकों को सिष्य-प्रशिष्य परम्परा में आप सब लोग हैं, उन गुरुजनों की ओतनेमें आपलोगों की क्या सामर्थ्य है? इस लिये ही प्रकृति ने आपके मुख से 'परा' उपसर्गपूर्वक 'वि' धातु का प्रयोग कराया जिसका मुख्य अर्थ पराजित होता है। यदि 'वि' पूर्वक 'जि' का प्रयोग होता तो निजय ही होती, किन्तु वह सत्य नहीं थी, आर्यसमाजियों की पराजय ही सत्य है ॥६५॥६६॥६७॥६८॥

५९० पृष्ठ के इतने बड़े इस वेदार्थकल्पद्रुम शब्द में १५ पृष्ठ तक ही इतनी अनुष्टियाँ दिखाई हैं कि मिश्र जी और उनके सभी मित्र मिलकर भी इनका समाधान नहीं कर सकते। इसलिये अब आगे इस ग्रन्थ को देखने की उत्कण्ठा समाप्त हो गई। यदि इनका समाधान कर दिया जाय तो हम मिश्रजी को वेदाङ्गनखम्बुधि नाम लेंगे और यदि वह वेदमन्त्रों का उच्चारण भी ठीक-ठीक कर सकें तो इन्हें हम वेदज्ञाननिधि भी स्वीकार कर लेंगे। किन्तु ये दोनों बातें असम्भव हैं। अतः अब हम इस ग्रन्थ की अगली अनुष्टियाँ नहीं दिखा रहे ॥६९॥७०॥७१॥७२॥७३॥

जिन पौराणिक विद्वानों से इन लोगों ने वेदविद्या ग्राम की है, उन्हीं से स्पर्धा करने में इन्हें लज्जा का अनुभव नहीं होता। जिनके चरमकर्मों की रचको मस्तिष्क पर धारण करके स्वामी दयानन्द जी ने वेद पढ़े, उन्हीं की शास्त्रार्थ के लिये झलकारा ॥७४॥७५॥

गङ्गातट पर श्रीस्वामी अद्वैतानन्द जी ने वेदों के प्रचार-प्रसार के लिये गुरुकुल 'कंठवी' की स्थापना की। जिसमें सर्वतन्त्रस्वतन्त्र विद्याओं के निधि पुराणों के मर्मज्ञ पौराणिक

श्री काशीनाथ जी महाराज सर्वप्रथम गुरु थे। वे वहीं रहकर सनातन धर्मोचितसूतिपूजा आदि नियमों किया करते थे। श्री मरदेव, श्री विश्वेश्वर आदि-आदि अनेक आचार्य उनके शिष्य वहाँ के प्रथम स्नातक थे। श्री काशीनाथ जी ने श्री स्वामी दयानन्द जी के विषय में जो कुछ कहा है, उनको अभी प्रस्तुत करने से पूर्व श्री मिश्रजी के मिथ्या भाषणों को अब हम प्रस्तुत करते हैं ॥७६॥७७॥७८॥

जो करपायी जी के प्रताप की अतिशयोक्तियों से संतप्त होकर श्री मिश्रजी ने उनके लिये अनेक अवसरों का प्रयोग किया है—

करपायी जी के समान शास्त्रों में आस्था विश्वास शून्य अन्धविश्वासी अकों को ठगने के लिये शास्त्रों का सहारा लेनेवाला—परस्परविहिष्णु—दुष्ट-दुर्जन न कोई हुआ न होगा। स्वामी दयानन्द जी की ऋग्वेदादिमाध्य भूमिकापर आज तक किसी ने कोई कटाक्ष नहीं किया है। स्वामी दयानन्द जी का सिद्धान्त सर्वमान्य है ॥७९-८०-८१॥

अब आप इनके इस सफेद झूठ पर ध्यान दीजिये। इन्हें इस ग्रन्थ पर कुछ कीड़ियाँ भी हलाम में मिली हैं :—इसलिये और भी यह गड़गड़ा रहे हैं। इन्होंने अपने 'वेदार्थ-कल्पद्रुम' ग्रन्थ में बहुत बकवास की है। हम लोगों को शास्त्रार्थ के मध्य पर भी बुलाया है। सुगुप्तोक्त आचार्यों के वंश में अपने जन्म का निर्देश भी किया है। यहाँ इन्होंने जन्म से जातिवाद के सिद्धान्त को ठुकराने में सज्जोष क्यों नहीं किया? स्वामी दयानन्द जी तो जन्म से जाति मानते हीनहीं। आप उनके मकसद हैं। जन्म से अपनी जाति बताने की निरवधारण चेष्टा करते हुए आपको सज्जोष होना चाहिये। अब वह जाति के छोर से दयानन्द के मत को छोड़ देना चाहिये ॥८२-८३-८४॥

(मिश्रजी की मिथ्योक्ति)

सन् १८८१ ई० १६ अक्टूबर को स्वामी दयानन्द जी की मृत्यु के २६ साल बाद सन् १९१९ ई० में सदाचारमूर्ति श्री पं० धनस्याम जी शर्मा (प्रोफ़ेसर-सैण्ट जोन्स कॉलेज आगरा) ने ऋग्वेदादि माध्य-भूमिका का संपदन बड़े विस्तार से किया है। उस पर गुरुकुल कांगड़ी के प्रथम गुरु श्रीकाशीनाथ जी की संस्कृत में सम्मति का यह अनुवाद है। "यह विदित होना चाहिये कि सैण्ट जोन्स कॉलेज आगरा ने संस्कृत के निपुण अध्यापक-सनातनधर्म के उद्धार का सत् लेनेवाले इटावा विद्यापीठ के महोपदेशक-सनातन आचार्यों में ऊँची प्रतिष्ठा प्राप्त करने वाले आगरा निवासी श्री पं० धनस्याम शर्मा ने स्वामी दयानन्द जी की बनाई हुई 'ऋग्वेदादिमाध्य भूमिका' के संपदन में 'भूमिकाभाष्य' ग्रन्थ लिखा है—इसका दूसरा नाम 'भूमिका विचार' भी है।

सनातनधर्म का सत्य समझने की इच्छा रखनेवालों का यह ग्रन्थ महोपकारक है, प्रचार-प्रसार के योग्य है। इसमें स्वामी दयानन्द जी का बहुत बड़ा बलाप प्रकट किया है। इसमें हथोरी भी सम्मति है ॥

ग्राम छाता, जिला बलिया निवासी, नाम-कल काशी निवासी काशीनाथ ॥

१०० पृष्ठ का यह भूमिकाभाष्य ग्रन्थ संस्कृत में है, हिन्दी में इसका अनुवाद भी है। हमारे पास है। इसके 'निवेदन' शीर्षक में श्री पं० उमापति द्विवेदी जी के प्रसिद्ध 'सनातनधर्मोद्धार' ग्रन्थ का उद्धरण दिया है। इसमें 'वेदविषयविचार' प्रकरण को लेकर २ से ९ पृष्ठ तक संस्कृत में स्वामी दयानन्द जी के वेदविषयविचार का कथन संपन्न किया है।

वर्तमान समय से १०० वर्ष पूर्व के आस-पास 'मुरादाबाद' निवासी श्री पं० जवाहर-प्रसाद मिश्र ने 'वैयानन्दविमर्शनास्कर' ग्रन्थ के रूप में सत्यार्थप्रकाश का संपदन लिखा है। इसके बाद श्री कालराम आदि अनेक विद्वानों ने 'आर्यतन्त्र की मीन', 'वैयानन्द कल-कपट-वर्णन' आदि अनेक ग्रन्थ लिखे हैं, जिनमें दयानन्द-मत को तिर्यक्त करके पीस डाला है। इतने पर भी विशुद्धानन्द मिश्र जी का यह कथन कि करपायी जी से पहले 'ऋग्वेदादिमाध्यभूमिका' के वर्ण-वच-वाक्य सभी को तुच्छ—अविचारित कहने का जिसने दुःसाहस किया हो, ऐसा कोई नहीं हुआ। कितना सफेद झूठ है। निर्दोष करपायी जी पर मिथ्या दोषारोपण करना मिश्रजी की कितनी बड़ी सज्जोषता है? 'भूमिकाभाष्य' ग्रन्थ में जो कुछ लिखा है, उसका तो सारांश भी यहाँ नहीं लिखा जा सकता। स्वामी दयानन्द जी की भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों की समालोचना भी यहाँ लिखी है, मिश्रजी के मिथ्या भाषण को तुच्छ करने के लिये उसका यह हिन्दी अनुवाद है ॥ ८५-८६-८७-८८-८९ ॥

'ऋग्वेदादिमाध्यभूमिका' नामक ग्रन्थ को आरम्भ करते हुए स्वामी दयानन्द जी ने जगदीश्वर आनन्दस्वरूप परमात्मा के स्मरण के बहाने से कुछ श्लोक ग्रन्थ के आदि में ही निर्माण किये हैं, उनमें 'ब्रह्मानन्तमनाधि' वह पहला ही श्लोक उनकी रचना में मङ्गलाचरण रूप है, जिसके देखने मात्र से एक बार हो उस महानुभाव के पाण्डित्य, साहित्य शास्त्र के ज्ञान और वेदशास्त्र रचने की योग्यता का परिचय अच्छे प्रकार मिल जाता है। आश्चर्य है, पहले ही पास में मक्खी जान पड़ो। हा! शोक है कि शब्द और अर्थों को प्रकाशित करनेवाली बुद्धिहीन लता के गुणरूपी गुच्छे पर इस ग्रन्थ का उद्घाटन से भरा हुआ किता दण्डप्रहार हुआ है?

अनेक शास्त्रों की विविध कलाओं के मर्म को जाननेवाले विद्वानों ! आप भी इस ओर ध्यान देकर इस पद्य को जरा विचारिये तो सही कि ब्रह्म का 'अनादि' विशेषण देकर भी 'अद्य' विशेषण देने से क्या लाभ ? जब कि दोनों का एक ही अर्थ है । सत्य और साक्ष्य इन दोनों शब्दों का भी त्रिकालाबाधित एक ही अर्थ है, दोनों के प्रयोग में फिर 'पुनरुक्ति' है ।

यह भी विचारणीय है :—कि निर्मल और जगत् का हित करनेवाली वह कौन लगातार विद्या है, जो वेदों को धारण करती है । धारण किये जानेवाले वेद भी क्या वह उस वेदविद्या से भिन्न है ? 'हि', 'पु', 'सु' ये तीनों शब्द निरर्थक हैं—केवल पादपूर्ति के लिए ठूँसे धरे हैं । 'निगमार्थभाष्यमतिना' इस पद का क्या अर्थ है ? वेदार्थभाष्य करने में आपकी कामना है या वेदभाष्य में ? यदि वेदार्थ भाष्य की कामना है तो वह वेदार्थ क्या आपका किया हुआ है जिसके वाच्य की कामना आपके हृदय में आती ? उस वेदार्थ भाष्य का स्वरूप भी जिज्ञास्य है । यदि वह कामना वेदभाष्य की है तो बीच में अर्थ शब्द की लुप्त्योद्दी की तरह लटकाने से क्या लाभ ? अधिक क्या लिखें, इस प्रथम पद्य में ही शब्द और अर्थ के दोषों की इतनी भरमार है कि कविता देवी उस शोचनीय दशा को प्राप्त हो गयी कि जिसे देखकर हमको दया आ रही है और खुले कण्ठ से कहना पड़ रहा है कि यह रसिक और चतुर पुण्य की प्राणप्रिया कविता कामिनी किसी कामागुर प्रामीण के द्वारा छताई जा रही है । इसे बचाओ ।

'कालरामाक्षु'—इस दूसरे श्लोक से भी स्वामी दयानन्द जी का पाण्डित्य अच्छे प्रकार विदित हो गया । 'कालरामाक्षुचन्द्रमितेज्ज्' ऐसा कहना उचित था । स्वामी जी महाराज केवल काल आदि शब्दों से ही संवत् के मान का बोध कराने के लिए उद्योग कर रहे हैं । इनकी यह कृदित वाक्यरचनाचातुरी बड़ी विचित्र है । कविता करने का साहस भी अद्भुत ही है, सन्तःशब्द के ज्ञान में असमर्थ भला कोई क्यों कर एकदम कविता करने में प्रवृत्त हो सकता है, यदि वह विचारशील हो । 'प्रतिपद्यादित्यवारे' इस चरण में पञ्चम अक्षर गुप्त करके पिङ्गलाचार्य का भी अनादर कर दिया । 'भाष्यारम्भः कृतो भव' यहाँ पर भी आरम्भ शब्द वाचकृति का वाचक है, 'कृतः' व्यर्थ है । 'भाष्यमारम्भते भव', इतना ही कहना पर्याप्त था ।

'वयाम्'—इति—यह स्वामी जी का तीसरा श्लोक है । इसका अन्वय इस प्रकार ही हो सकता है—जैसा कि संस्कृत में दिखाया है, मालूम होता है कि यह शिखरिणी कहीं एकान्त में बैठकर बड़े सावधान चित्त से बनाई है, नहीं तो जिसका अभिप्राय कठिणता से भी न मालूम हो सके और न जिसका सम्बन्ध ठीक-ठीक लग सके—ऐसे पदों

से सरी हुई इस अलौकिक कविता का प्रादुर्भाव कैसे होता । विद्वानों से परामर्श करने पर भी नुत्तियर्षा नहीं सुलभों । स्वात्मा में आनन्द के विदित होने का अभिप्राय समझ में ही नहीं आया । स्वामी जी की आत्मा में आनन्द शब्द विदित हुआ या उसका अर्थ ? यदि शब्द विदित हुआ, तब तो सभी शब्द आत्मा में ही विदित होते हैं, आनन्द शब्द में क्या विशेषता है ? यदि आनन्द शब्द का अर्थ निरहित हुआ तो निष्प्रयोजन शब्द के प्रयोग से क्या लाभ ? शोक है कि 'दयानन्द' इस नाम के बतलाने में किया गया अवल परित्यक्त व्यर्थ गया । एक और भी रहस्य देखिये । सरस्वती जिसके आये निवास करती थी—'सदेव सौम्येदमप्र आसीत्' इत्यादि वैदिक-स्थलों में 'अद्य' शब्द पूर्वकाल का वाचक है—दयानन्द के जन्म से पूर्व ही सरस्वती कहीं आकर छिप गयी । इस डर से कि कहीं यह दण्डी मुझ पर दण्डप्रहार न कर दे । 'अद्य' शब्द का सम्मुख अर्थ मानने पर भी सरस्वती शब्द का अभिप्राय समझ में नहीं आता । ब्रह्मप्रिया वाग्देवी तो आपके मत में कपोल-कल्पित है । उच्चारण की जाने वाली भाषा भी जित्वा के अग्रभाष्य पर रहती है, सम्मुख नहीं । प्रततसुगुणा—वेदमनना—यह दो विशेषण भी क्याति के निःसार हैं । इनसे क्याति में कोई विशेषता प्रतीत नहीं हो रही । यह कविता नहीं है, बाललोला है । 'मनुष्येभ्यो हिताये'ति—इस चौथे श्लोक में भी 'हित' शब्द का प्रयोग उसके अर्थ को न जानकर ही किया है । अन्यथा इसमें चतुर्थी विभक्ति नहीं लगायी जाती । मनुष्य शब्द चतुर्थ्यन्त है ही । 'मनुष्येभ्यो हितं सत्यार्थं वेदभाष्यम्' यह अन्वय ठीक है । 'सत्यार्थ' यह पद रखकर फिर 'सत्यमानतः' इस पद का प्रयोग मनोहर नहीं । स्व शब्द भी व्यर्थ है । यहाँ कोई असाधारण निष्प्रय करना प्रयोजन नहीं है । 'सर्व्वकार्य साधधारणम्'—इस नियम के अनुसार साधारण निष्प्रय तो सभी वाक्यों से अपने आप ही हो जाता है ।

संस्कृतप्राकृताभ्यामिति—आश्चर्य है—बड़े शोक की बात है । इन स्वामी जी महाराज की पृष्ठता तो देखो ! इन्हें व्याकरण शास्त्र का लेशमात्र भी ज्ञान नहीं है और बदभाष्य करने के लिए खड़े हो गये । देवि ! संस्कृतवापि ! निष्प्रय जब तेरी दशा इयायोग्य हो गयी । क्योंकि अपने को पण्डित माननेवाले पाण्डित्यों में शिरोमणि कोई-कोई तेरे स्वरूप को अनेक प्रकार के दोषों से दूषित करने में लग गये हैं । अहो शोक ! कि धर्म के उत्थ का हल्ला-गुल्ला मचाने वाले और साधुवेष बनाकर मान कराने वाले लोगों की बाढ़ आ गयी है ।

पञ्चापात की दृष्टि से रहित विद्वज्जनों ! आप इस मनोहर पद्य पर विचार करें कि जिसमें पहले ही अशुद्धिरूप छुरी से व्याकरण और जलकुआरादि से सजे-थजे सरस्वती के शरीर पर कैसी चोट की गयी है ! संस्कृत शब्द से स्त्रीत्व के द्योतन के लिये

‘अजायतस्यैव’ सूत्र से टाप् प्रत्यय होकर ‘संस्कृता’ ऐसा रूप होता है, ‘प्रकृति से मायी हुई’ इस अर्थ के लिए ‘अणु’ प्रत्यय कर लेने पर प्रथम अच् को वृद्धि कर लेने पर ‘प्राकृती’ यह रूप सिद्ध होता है। दोनों का इतरेतरयोग द्वन्द्वसमास कर लेने पर ‘संस्कृताप्राकृतीभ्याम्’ यही शुद्ध रूप होता है। परन्तु ‘संस्कृतप्राकृताभ्याम्’ ऐसा रूप कहते हुए स्वामी दयानन्द जी के सञ्चकोटि के पाण्डित्य में किसी विद्वान् को खेजामाय भी हमें नही हो सकता? क्योंकि जब योगी लोग सब प्रकार स्वतन्त्र होते हैं तब वे व्याकरणशास्त्र की भी अवज्ञा क्यों स्वीकार करने लगे? क्या चिन्ता! जैसा समास में आया लिख माता। मन्त्रार्थ वर्णन पर भी विचार करें। मन्त्रों के अर्थ को व्याख्या भाष्य से निम्न है अथवा भाष्यस्वरूप हो है? यदि निम्न है तो उसका क्या स्वरूप है? यदि निम्न नहीं अर्थात्—भाष्यस्वरूप हो है तो मन्त्र और अर्थ इन दोनों शब्दों की क्या आवश्यकता? यहाँ इस बात का भी पता नहीं लग पा रहा है कि स्वामीजी मन्त्रों की व्याख्या कर रहे हैं या उनके अर्थ की? जैसे-जैसे विचार किया जाता है, वैसे-वैसे इस महर्षि के शम्भोर पाण्डित्य का परिचय प्राप्त होकर इसके प्रति सम्पासिजनोचित आदर से भी हमको धर्मपूर्वक झलम हटाता है। किसी कवि का यह कथन अच्छे प्रकार से घटता है। पहले मैंने जाना था कि इसमें चर्चा मरी हुई है, अब भीतर घुसकर देखा तो चमक-लकड़ी के सिवा कुछ न पाया। डोल की धोल ही निकली ॥

आर्याणां मनुष्याणां

यहाँ पर इन्होंने स्वामिनिरोमणि जी से यह प्रष्टव्य है कि ऋषि लोग क्या आर्य नहीं होते और मुनि तथा ऋषियों में वास्तविक भेद क्या है? जिसके आधार पर आप सनातनी व्याख्या रीति का आश्रय ले रहे हैं। यह भी बताइये कि वे हैं कौन-कौन? ‘तान्मया’ कहने की आपकी क्या आवश्यकता पड़ गयी? किसी ने क्या आपकी कृति में अग्रामाजिकता की बर्खा करने का दुःसाहस किया? इस संसार में सदा कोई ऐसा पुरुष है जो आप जैसे तपस्वियों के काम को कुदृष्टि से देख भी सके? अधिक विस्तार से क्या! बस इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि महाशय। अच्छा सोटा-ठाजा डोलडोल का शरीर रखते हुए आपने अखाड़े की ओर ही चित्त क्यों न लगाया? उस काम में आप जैसे अनेक पुरुष जनार्दन के काम से कृतार्थ हो जाते हैं। वेदभाष्य का पाण्डित्य तो अनेक अन्माजित पुरुषों के प्रभाव से-सद्गुरु की कृपा से प्राप्त होता है। श्रद्धा तथा शक्ति से जिसकी शोभा होती है, ऐसी निदृष्टता आप जैसे आत्मचित्त और ईश्वर-उभर घुसनेवालों को कैसे प्राप्त हो सकती है?

येनाधुनिकेति

यह इनके मञ्जुलाचरण को अन्तिम करतु है। हा! शोक है कि वेदार्थज्ञानो होने का अभिमान रखने वाले स्वामी दयानन्द जी ने इस पक्ष को रचकर उत्तमोत्तम कविताओं का आव समझनेवाले विद्वानों को पद-पदार्थ का व्यवस्था को सुरक्षित रखने में व्याकुल कर दिया है। हा शोक है कि इस तपस्वी ने गुणां से उपसङ्गत-अलंकारों से अलंकृत—दोषगन्ध से रहित बेचारी कविता देवी को अत्यन्त अनुचित रूप में पहुँचा दिया है। वर्तमान काल में प्रचलित भाष्य आधुनिक होने के कारण यदि दोनों से मरे हुए हैं तब तो आपका भाष्य अधिक आधुनिक होने से और भी अधिक दोषों से बरा हुआ होगा। जबकि दोष शब्द से ही दूषित होना सिद्ध हो जाता है, तब ‘दूषक’ यह पद सर्वथा अर्थ है। शास्त्रकारों का यह सर्वसम्मत सिद्धान्त है कि ‘यत्’ और ‘तत्’ शब्द का निरर्थक सम्बन्ध होता है। यहाँ ‘ये घोषाः’ कहकर फिर ‘तत्’ शब्द का प्रयोग न करके केवल ‘सर्वे’ कह देना अनुचित है। और यह भी कहिये कि ‘येन’ पद से यदि आप भाष्य का ग्रहण करते हैं तो वर्तमान काल में बने भाष्यों में आपके माने हुए दोष अब भी ज्यों के त्यों विद्यमान हैं। आपके भाष्य ने इन्हे गलत नहीं किया।

वेदानां यः सत्यार्थाः स प्रकाशयते—इस दूसरे श्लोक में भी सत्यार्थ का सनातन यह विशेषण निःप्रयोजन है। दोनों शब्द एक ही अर्थ के आचक हैं। ‘ईश्वरस्य सहायेन’ यहाँ पर ‘सहाय’ पद से सहायता अर्थ नहीं लिया जा सकता। अमरकोश में सहाय शब्द सेवक के अर्थ में गिनाया गया है। मेघदूत काव्य में भी सहाय शब्द का प्रयोग सेवक के अर्थ में किया गया है कि आकाश में राजहंस आपके सहायक होंगे। क्या ईश्वर दयानन्द का सेवक है? अथवा ईश्वर का और कोई ऐसा सेवक है जो दयानन्द का काम सिद्ध करेगा? इस प्रकार यह सब कथन निःसार है। लक्षणा से भी सहाय का अर्थ सहायता नहीं हो सकता। निरुद्ध और प्रयोजनवती इन दोनों लक्षणाओं में से यहाँ कोई नहीं है। साहित्यशास्त्र में निर्दिष्ट काव्यरचना के हेतुओं को बिना जाने हो एकदम स्वामीजी महाशय को कविता करने को बलि हो गयी, जिससे कि विद्वज्जनों की समा में पद-पद पर लड़खड़ाते हुए अपनी हैंसी करा रहे हैं।

“प्रयत्नः सुसिध्यताम्” यहाँ पर तो स्वामी जीने बहुत बुरी तरह पटक दी लायी है। ‘पिप्’ वाला परस्मैपद है। आपने इसका प्रयोग आत्मनेपद में किया है। ‘सिध्यन्तु’ होना चाहिये। प्रयत्न-सिद्धि की प्रार्थना भी अपनी अभिलषित वस्तु को पूर्ति का साधन नहीं हो सकती। अपना प्रयत्न सफल होने की प्रार्थना ही उचित है। “ईश्वरानुसहेनायं प्रयत्नः सफलो भवेत्” यह पाठ यदि होता तो अच्छा था ॥

ऋग्वेदादिभाष्य भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों का भी धनस्याम शर्मा जी के विषय प्रकार सम्बन्धन किया है, यह यहाँ दिखाया है। १२७ पृष्ठों वाली इस भूमिका के ४५ पृष्ठों में लिखे गए ८ श्लोकों की जब यह दुर्दशा है—तब सम्पूर्ण भूमिका कैसी होगी, इसका अनुमान लगा लेना सरल है ॥१०-११॥ इससे अगले वेदोत्पत्ति विषय के उपसंहार में भी पं० धनस्याम शर्मा जी ने स्पष्ट कह दिया है कि अनुचित स्थान में किया हुआ अमूल्य कर्मो सफल नहीं होता। यह वृद्धजनों का कर्मन ठीक ही है। इस महाशय ने संसार के हित की दृष्टि से जो कार्यसमाज स्थापित किये हैं, उनमें अब आपस में फूट, शत्रुता, स्वार्थ, नास्तिकता, मुखिया बनने की होंस—धन एवं प्रतिष्ठा प्राप्त करने की होड़ प्रतिकूल बढ़ती जा रही है और तप का तेज, सत्य का प्रभाव—श्रेष्ठ स्वभाव—यरोपकार-सत्कर्मों का अम्यास-गुणों का उपाजन—दोषों का त्याग दिन दूना और रात चौगुना बढ़ता जा रहा है। बहुत क्या कहें—शास्त्रों के विचार में मूल-बाह्याणों के द्वेषी—कदाचारी और महाभिमानी पुरुष इस समाज में प्रविष्ट होकर प्राचीन वेदोक्त वर्णाश्रम की मर्यादाओं को लाँचकर धर्मप्राप्त भारत को अपने मनमाने मार्ग पर ले जाने का प्रयत्न कर रहे हैं। इसलिये विद्वानों के असावधान रहने का यह समय नहीं है।

मीमांसके समाजी जिस महात्मा की रचना को सर्वश्रेष्ठ मानकर अपने आपको कुतर्क मानते हैं, उस रचना का यह नमूना आपको दिखाया है। मीमांसकों ने अकाव्य युक्तियों के और प्रमाणों से वेदों की नित्यता का समर्थन किया है, किन्तु यह भिक्षुक स्वामी दयानन्द स्वामि प्राप्त करने के लिये बुरा चेष्टा कर रहा है। इस दयानन्द के द्वारा इस समय वैदिक धर्म पर काले बादल मँडरा रहे हैं। ऐसे समय में सत्य के पक्षपाती विद्वानों का चुप रहना हमको खटक रहा है ॥ इस प्रकार कुतर्कों से एकट्ठे हुए वेदविरुद्ध शिष्टजनों द्वारा अस्वीकृत दयानन्द के मत को उन्हें स्वीकार नहीं करना चाहिये, जिन्हें लौकिक-पारलौकिक कल्याण की दृष्टि है।

इस भूमिकाभाष्य से भी पूर्व कास में प्रकाशित भी पं० उमापति द्विवेदी जी के 'सनातनधर्मोद्धार' ग्रन्थ में तो यहाँ तक लिखा है कि यह भूमिकाधारी दयानन्द छिपा हुआ बाबाई है। क्योंकि यह यज्ञों का दृष्टफल अलगायु की बुद्धि मानता है! आचमन का फल कफ की निवृत्ति और मार्जन का फल आलस्य की निवृत्ति मानता है। स्वर्गकर्म अदृष्ट फल नहीं मानता। अपने इस कथन में उन्होंने पूर्वमीमांसा के प्रसिद्ध वार्तिककार भीकुमारिल मट्ट के १ श्लोक उद्धृत किये हैं, जिनका यह हिन्दी अनुबाव है। "यह मूर्ख नास्तिक कोष उस वेदोक्त धर्मनिष्ठान का भी दृष्ट-फल ही स्वीकार करते हैं, जिनका अदृष्ट ही फल है। अर्थात् अदृष्ट फल स्वीकार करते ही नहीं। यदि मीमांसकों ने इन्हें थोड़ा भी

अवसर दे दिया যে तो यह सम्पूर्ण धर्ममार्ग को पक्षित कर डालेंगे। बन्दों को और पिशाचों को जबतक अवसर नहीं मिलता तभी तक कुशल है, इसलिये धर्म के नाश पर उतारू दृष्टार्थवादी इन नास्तिकों को अवसर नहीं देना चाहिये ॥"

इस प्रकार यद्यपि श्री करपात्री जी से १०० साल पूर्व अनेकानेक विद्वानों ने दयानन्द के मत का सम्बन्धन किया है, किन्तु नहीं मालूम था मिश्र जी का श्री करपात्री जी से ही इतना विरोध क्यों? यह कथन कि इनसे पूर्व किसी ने दयानन्द मत का सम्बन्धन नहीं किया, कितना सफेद झूठ है।

अब आप इनके सफेद झूठ पर और ओ दृष्टि डालिये। इसमें इन्होंने आकाश में ही हरे-भरे उद्यान का इन्द्रजाल दिखाया है। 'आभार' शीर्षक वाले लेख में इन्होंने हिन्दो में श्रीकरपात्री जी को १ नई मान्यताएँ लिखकर इत्यादि लिखा है। वे पाँचों मान्यताएँ पूर्वनिर्दिष्ट हैं ॥११-१३॥

इन प्रतिष्ठ अत्यन्त प्राचीन मान्यताओं को नवीन कहनेवाला सूर्य को तैंगलियों, छेड़कने की कुचेष्टा करता है। वेदार्थ परिभाषा में अनेक युक्तियों और प्रमाणों से इन मान्यताओं की प्राचीनता को सिद्ध किया है; किन्तु यह मिश्र जी बकरी को तीन टाँगोंवाली हठ से चिपटे हुए लज्जित नहीं हो रहे हैं ॥१४-१५॥

प्राचीन मर्यादाओं की रक्षा का ब्रत पालन करने में उत्तर श्री करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आक्षेप अत्यन्त अनुचित है। स्वामी दयानन्द जी के मत में सभी कल्पनाएँ नवीन हैं। करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आरोप मिथ्या प्रलाप है ॥१६-१७॥

मिश्रजी के दुराग्रह से विवश होकर अब हम स्वामी दयानन्द जी की उन नवीन कल्पनाओं को संक्षेप से दिखाते हैं, जिनमें लोकविरोध और वेदविरोध स्पष्ट है ॥१८॥

प्रसूता स्त्री ६ दिन तक हो बच्चे को अपना दूध पिलावे, पश्चात् पनादय के बच्चे को घाय पिलावे। दरिद्र के बच्चे को ६ दिन बाद नाक या बकरी का दूध पिलावे ॥ पता नहीं कि स्वामी जी ने यह क्याय कीन से बेर से सीखा है। वेदों में तो मन्त्रोन्धारणपूर्वक बच्चे को आरम्भ में माता के ही दूध को पिलाने का विधान है ॥१९-१००-१०१॥

इस विषय में स्वामी जी का कोई नवीन अभिप्राय प्रतीत होता है, तत्त्व त्विषों को शीघ्र ही तात्काल्य प्राप्त कराने की उत्कण्ठा से उन्होंने दूध पिलाना बन्द करने के लिए स्तनों पर किसी विशेष लेप का भी उपदेश किया है ॥१०२॥

६ दिन तक तो प्रायः प्रसूता के स्तनों में दूध आता ही नहीं है। उन दिनों में बैद्य लोग बच्चे को घुट्टी पिलवाते हैं ॥१०३॥

शाय ! आप के बच्चों पर स्वामी दयानन्द जी की इतनी क्रूर दृष्टि क्यों हुई ? उन बेकारों को अपनी माता का दूध पीने से क्यों रोक दिया ? वे कहाँ जायें ? क्या करें ॥१०४॥

यदि धाय भी अपने बच्चे को दूध पिलाने के लिए किसी धाय को नियुक्त करे और वह भी किसी और धाय को, इस अनवस्था के कारण धायों का मिलते रहना असम्भव है ॥ दयानन्द के मत को धिरोधार्य करने वाले हे मित्र जी ! आप ही इस अनवस्था को रोकने के लिए कोई व्यवस्था कीजिये । क्योंकि आप तो धाय का दूध पीकर ही पले होंगे ॥१०५-१०६॥

अपने आपको वैदिक धर्मावलम्बी होने की जोंग मारने वाले स्वामी दयानन्द जी की एक और भी अवस्थ मान्यता को सुनिये ॥ नैष्ठिक ब्राह्मचारी होकर भी उन्होंने योनि-संकोचन आदि उपायों का भी उपदेश किया है : नहीं मालूम यह शिक्षा उन्होंने कहाँ से प्राप्त की ॥१०७-१०८॥

‘वेदों में इतिहास नहीं है’ यह घोषणा करके उन्होंने परमेश्वर की सर्वज्ञता पर भी निर्दय प्रहार किया है ॥ मृत-अविष्यत् और वर्तमान काल की घटनाएँ जिसको करामत-कवत् प्रत्यक्ष दोखती हों, उसको सर्वज्ञ कहते हैं ॥१०९॥

आधुनिकता हेतु से वेदों में अनित्यता स्वामीजी की मन्द बुद्धि में कहाँसे घुस बैठी । दैवज्ञ और सिद्ध पुत्र भी आगे होने वाली बातें बताया करते हैं । सर्वज्ञ परमेश्वर के बनाए हुए वेदों में (जैसा कि आप मानते हैं) आगे होने वाली बातें क्यों नहीं बताई जा सकती ? इस प्रकार आधुनिकत्व हेतु से वेदों में अनित्यता साध्य को सिद्ध नहीं हो सकती । यह हेतु व्याप्यत्वासिद्ध है ॥ ११०-१११-११२॥

‘ब्राह्मणभाग वेद नहीं है’, ‘सम्पूर्ण मन्त्र भाग भी वेद नहीं है’ यह कह कर स्वामी जी ने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हैं ॥११३॥

चारों संहिताओं (दयानन्द की मानी हुई) में कहीं भी यज्ञोपवीत के धारण करने का-विद्याधारण करने का-आपकी संस्कार विधि में वर्णन किये गये—१६ संस्कारों का या ४८ संस्कारों का वर्णन नहीं है । आप के कथनानुसार यह सभी जार्य सूर्यादाएँ अवैदिक हैं ॥११४-११५-११६॥

अमरकोश में वेदों का पर्यायवाचक समाम्नाय शब्द लिखा है । अष्टाध्यायी महाभाष्य के रचयिता भगवान् पतञ्जलि ने सिक्की के १४ सूत्रों के अक्षरों को ‘समाम्नाय’ कहा है । इस प्रकार वेदों के अक्षरों को भी वे वेद ही मानते हैं । क्योंकि अक्षरों के बिना अक्षरों सिद्ध ही नहीं हो सकता ॥ ब्राह्मण भाग को मन्त्रभाग को व्याख्या भी नहीं कह सकते,

पञ्चलेश्वर-पवायोंकित-विग्रह-वाक्ययोजना-पूर्वपक्ष और उत्तरपक्ष इन सबको मिलाकर व्याख्या कहा जाता है । ब्राह्मण भाग में संवत्सरा की ऐसी व्याख्या कहीं नहीं है । विशिष्ट-आख्यान अर्थ को लेकर जो कहीं व्याख्यानरूपता कही है वह भी अक्षरा वृत्ति से है । वेदों का रहस्य प्रकट करनेवाली पूर्वमीमांसा में विविधानियों की ही प्रचानता कही है । सभी विविधान्य ब्राह्मण भाग में ही उपलब्ध होते हैं । इसलिए ब्राह्मण भाग अज्ञो है, अमुक मन्त्र का उच्चारण करके अमुक क्रिया करनी चाहिये, इस प्रकार सभी मन्त्रभाग सन-उन क्रियाओं का अङ्ग है । इसलिए विधायक होने से ब्राह्मण भाग स्वतन्त्र रूप से वेद है । भगवान् पतञ्जलि जब वेदाङ्गों को भी वेद मानते हैं तो विधायक ब्राह्मण भाग को कैसे वेद न माना जाय ! ‘ब्राह्मण भाग वेद नहीं है’ यह बात आज तक कहीं नहीं कही । ‘दोनों भाग वेद हैं’ यही प्राचीन मान्यता है । इसलिए दयानन्द को उपेक्षा करके भी करपात्रों को वेदार्थ-परिजात पर ही अट्टा रखनी चाहिए ॥११७-११८-११९-१२०-१२१-१२२॥

नारायण के अवतार भगवान् वेदव्यास ने संहितात्मक एक ही-वेद को ११३१ शाखाओं में विभक्त किया है । पातञ्जल महाभाष्य और योगदर्शन के भाष्य में भी प्रसंगवश ११३१ शाखाओं का निर्देश मिलता है । सामवेद को १०००, यजुर्वेद को १०१, ऋग्वेद को २१, अथर्ववेद को ९ शाखाएँ सर्वत्र प्रसिद्ध हैं । ‘चार संहिताएँ ही वेद हैं, ११३१ शाखाएँ नहीं’ ऐसा निर्धारण कही नहीं मिलता, जैसा कि स्वामी दयानन्द जी का मन्तव्य है । इतने पर भी मित्रजी की बुद्धि पर बलिहारी—जो कि यह कहते हैं कि ये मान्यताएँ करपात्री जी की हैं ॥१२३-१२४-१२५॥ वेदों का विभाग करनेवाले परास्तर के पुत्र भगवान् वेदव्यास—विष्णु के अवतार हैं । वेद भी नारायण का ही स्वरूप है । यह बात तीनों लोकों में प्रसिद्ध है । यही दया के समुद्र व्यास धिन्यों और शूद्रों के कल्याण के लिये १८ पुराणों और महाभारत के भी रचयिता हैं । दयानन्द के मत में वे भी पोष हैं और उनके उपदेश पोष-शीला हैं ॥१२६-१२७॥

पापों के पुञ्ज का क्षमन करनेवाले निर्जला एकादशी के पवित्र स्नान की भी स्वामी जी ने हँसी उड़ाई है ॥ धर्म के निर्णायक धर्मसिन्धु, निर्णयसिन्धु आदि ग्रन्थों का नाम लेकर स्वामी जी ने उनका निराकरण किया है, वर से सर्वमान्य ग्रन्थ है ॥ जायों के आभूषण, आर्यावर्त में प्रसिद्ध अगश्ताय पुरी आदि चारों धर्मों का भी स्वामी जी ने खण्डन किया है । मन्त्र भाग में भी यह वर्णन मिलता है कि गङ्गा-यमुना के सङ्गम में स्नान करने वालों को मोक्ष की प्राप्ति होती है, किन्तु स्वामी दयानन्द जी ने गङ्गा आदि पुण्य तीर्थों से अनता की अट्टा हटवा कर कौन-सा पाप नहीं किया ? १२८-१२९-१३०-१३१-१३२॥

पितरों का आद्य-उर्पण-पुतिपूजा-सीर्षमात्रा-परमेश्वर का अवतार—इन सभी भाषिक-कार्यों की अग्रगण्यताही स्वामी दयानन्द जी के मत में है। इन प्राचीन भाष्यताओं को नवीन कल्पना कहना मिथ्याओं का अपने आपको मो भोला देना है। दुःख इतना ही है कि इतना दुराग्रह किसलिने ? ॥१३३॥

नास्तिकों के ग्रन्थों को छोड़कर ऐसी शिक्षा नास्तिकों के माननीय ग्रन्थों में कहीं देखने को नहीं मिल सकती ॥१३४॥

परलोक में गये हुए पितरों के निमित्त जो कुछ किया जा रहा है, उसे स्मार्त ग्रन्थों में 'आद्य-उर्पण' कहते हैं। योत ग्रन्थों में उसको ही, 'पितृमेघ' कहते हैं। अग्निहोत्रियों की 'वर्षष्टि' के दिन पितृमेघ अवश्य होता है। ब्राह्मणभाग के विधिवाक्यों के अनुसार मन्त्र-भाग के मन्त्रों का इसमें विनियोग होता है। उन मन्त्रों में सपत्नीक पिता-पितामह-प्रपितामह और सपत्नीक मातामह-ग्रमातामह-बुद्ध प्रमातामह का नाम लेकर आद्य-उर्पण किया जाता है। वेदों में इनका साक्षात् निर्देश है। कोई भी वैदिक कहाने वाला व्यक्ति इस वैदिक कर्मकाण्ड का निवेद्य कैसे कर सकता है ? सन् १८८३ ई० में १९ अक्टूबर के दिन स्वामी जी की मृत्यु से पूर्व सन् १८७५ ई० में उनकी उपस्थिति में छपे हुए सत्यार्थप्रकाश में जैसा देवर्षि पितृ-उर्पण लिखा है वैसा अभी बिलाया जा चुका है। इसके बाद १२ बी बार के छपे हुए सत्यार्थप्रकाश तक यही देवर्षि पितृउर्पण लिखा हुआ मिलता है। बाद में आर्यसमाजियों ने इसका छापना बन्द कर दिया। आर्यसमाजियों का यह कहना नितान्त मिथ्या है कि स्वामी जी अपने जीवन काल में ही अपने इस लेख को अग्रगण्य कह गये थे। उनकी मृत्यु से ८ साल पूर्व छपे हुए सत्यार्थप्रकाश का उद्धरण बिलावा जा चुका है। इसके पृष्ठ ४२ से ४८ तक और १२ बी बार छपे सत्यार्थ प्रकाश के ६०० वें पृष्ठ पर यह वैश्वदेवपितृउर्पण छपा है।

मिथ्याओं को वेदग्रन्थों में यदि आद्य-उर्पण नहीं दीख रहा है तो अब सत्यार्थ प्रकाश में देखकर तो मान लेना चाहिये। देखना है कि अब मानते हैं या नहीं ? ॥१३५-१३६॥

कहिये मिथ्याजी ! अब तो आपका स्वास्थ्य ठीक है ? अब तो अपने गुरु दयानन्द की आज्ञा के पालन में उत्तर हो जाइये ॥१३७॥१३८॥

बीवित पिता की आज्ञा का पालन करके सप्ताह के दिन एकोद्दिष्ट आद्य करके और गया तीर्थ में पिण्ड देकर ही कोई पुत्र पुत्र कहलाने का अधिकारी होता है ॥ आप भी अपने पितरों का आद्य करके यवार्थ पुत्र बनें जयवा पूर्वापर विरुद्ध बोलने वाले अपने गुरु दयानन्द का स्थान करेंगे ॥१३९॥

अब हम प्रसंगवश सन् १८८४ ई० में छपे सत्यार्थ प्रकाश में स्वामी दयानन्द जी के पूर्वापर विरुद्ध कुछ लेख बहुत संक्षेप में दिखाते हैं। (इस भूमिका के संस्कृतलेखों का यही हिन्दी में अनुवाद किया जा रहा है। सत्यार्थ प्रकाश के हिन्दी लेख जो बड़ी प्रकरणवश दिखा दिये गये हैं।)

स्वामी दयानन्द के पूर्वापर विरुद्ध कुछ ही लेख यहाँ बिलाये गये हैं। पहला है देखने पर लेखों का परिगणन भी नहीं हो सकता ॥१४०-१४१॥ जासुरी जादना से अभिभूत होने के कारण अपने आपको वैदिक कहते हुए भी इन्होंने देवताओं और पितरों के स्तवन करने वाली कुबुद्धि को अपनाया ॥१४२॥ संस्कृत भाषा से बिनका परिचय नहीं है, ऐसे बाबू पार्टी के लोगों को मोहित करने के लिये इन्होंने वेदग्रन्थों के मतमाने अर्थ कर डाले हैं ॥१४३॥ तैत्तिरीय श्रुति में ब्राह्मण भाग की जो व्याख्यानरूपता कही है, वहाँ किसी काव्य की टीका के समान मन्त्रभाग की व्याख्या समझना भ्रम है ॥ व्याख्यान और व्याख्यानरूपता इन दोनों शब्दों का एक हो अर्थ नहीं है। विधिवाक्यों के अनुसार मन्त्रों के विनियोग का निर्देश करना ही व्याख्यानरूपता है; अन्यथा उदात्त-अनुदात्त स्वरों के साथ ब्राह्मण भाग के उच्चारण करने की शिक्षा नहीं दी जा सकती थी। सस्वर पढ़े जाने के कारण ब्राह्मण भाग के वाक्य भी मन्त्र ही हैं। इसलिये इनको वेद न मानना नास्तिकता का प्रचार करना है ॥१४४-१४५-१४६॥

११३१ सालाओं में से ११२७ को सड़ा देना, ब्राह्मण भाग को वेद न मानना—मन्त्रों के अर्थ का अनर्थ करना यह सब वेदानुयायी बनकर वेदों की कोख में छिपकर छुपी मारना है ॥१४७॥ शुद्धवंश में उत्पन्न—वेदाभ्यास में उत्तर कोई भी सत्पुत्र बन सके और ऐसे निम्ननीय कार्य को नहीं सोच सकता ॥१४८॥ शास्त्रीय परम्परा के विपरीत—विद्वानों द्वारा अग्रगण्य—दयानन्द का चलाया हुआ यह आर्यसमाज अज्ञानी बाबूओं को मोह में डालने के लिये ही है ॥१४९॥

शिवरात्रि के दिन शिव की माया ने दयानन्द की बुद्धि पर पर्दा डाला और उसने तथा उसके अनुयायियों ने उसको बोधविवश समझा ॥ ऐसी भी प्रसिद्धि है कि अपने ही बन्धु-भाष्यनों से विरक्त होकर दयानन्द ने उनसे द्रोह करने के लिए वह रास्ता पकड़ा था ॥ जो भी कुछ हो, प्रभु की प्रेरणा से ही सब कुछ होता है। कलियुग की बुद्धि के लिए ऐसे कलियुगाचार्य की भी आवश्यकता शिवजी ने समझी होती ॥१५०-१५१-१५२॥

कथिकुल-शिरोमणि श्रीहर्ष ने अपने प्रसिद्ध नैवमचरित महाकाव्य में कहा भी है कि—जैसे धांधी के अजीब होकर तिनके उड़ते हैं, वैसे ही मगवदिच्छा के अनुसार प्राणियों की प्रवृत्ति होती है ॥१५२॥

अब श्रीसुरेन्द्रकुमारजी के पाण्डित्य पर जो बड़ा दृष्टिपात कीजिये । वे भी वेदार्थ परिभाषा के पर्यालोचक हैं ॥१५३॥

प्रथम तो हम उनकी यह प्रशंसा करेंगे कि सन् १९४४ ई० में श्रीकरपात्री जी महाराज के द्वारा आयोजित शतकोटि महायज्ञ का उन्होंने स्मरण किया; फिर इसी प्रसङ्ग में उन्होंने सूर्य की पुत्री के रूप में श्रीयमुनाजी को याद किया उसके लिए विशेष धन्यवाद ! पुराणों में श्रीयमुनाजी के सूर्यपुत्री होने का वर्णन बड़े विस्तार से प्राप्त होता है । पुराणों को स्वीकार किये बिना यमुनाजी का सूर्य-पुत्री होना सिद्ध नहीं हो सकता । दयानन्दमत के अनुसार जब सूर्य की पुत्री होना असम्भव है । निष्पक्षपातदृष्टि की सुरेन्द्रकुमार शास्त्री ने दयानन्दमत की उपेक्षा करके यमुनाजी को सूर्य की पुत्री मान लिया ॥१५४-१५५-१५६॥

अब तो हम निम्नजी और सुरेन्द्रकुमारजी दोनों को पौराणिक ही मानते हैं । सुरेन्द्रकुमारजी ने सूर्य की चेतन मानकर यमुनाजी को सूर्य की पुत्री माना है और निम्नजी ने ओह्रि की प्रेरणा से दयानन्द का स्वर्ण से उतरना मानकर स्वर्गलोक की सत्ता और बिष्णु भगवान् का ओह्रि के रूप में अवतार होना मान लिया है ॥१५७॥

किन्तु दो नोकियों में बढ़ने की चेष्टा करने वाले ये दोनों उभयप्रहृष्ट हैं । नहीं मालूम कि कथन से ये दोनों समझते हुए भी अन्धे बने हुए हैं ॥१५८॥

श्रीसुरेन्द्रजी ने ग्रन्थ सामान्यसमीक्षा की तीसरी पंक्ति पर १ का चिह्न देकर टिप्पणी में वेदार्थपरिभाषा के ५५० पृ० पं० २ का उद्धरण देकर कुछ नहीं लिखा । इसी दूसरे श्लोक के प्रथम पाद में आपने ९ अक्षर मर दिये हैं ॥१५९॥

२ अक्षु बाळे नीये श्लोक में 'व्यासेन ऋषिभिरचंब' लिखकर अपने आप ही सन्धि न करने की सक्ता उठाकर समाधान लिखा है कि अनुकरण होने से यहाँ सन्धि नहीं की गयी है, किन्तु अनुकार्य में सन्धि है, इसलिए अनुकरण में भी सन्धि करना उचित है । यह समाधान बाँधों में घूँस झोंकने के समान है ॥१६०॥

व्याकरण वैदुष्य परीक्षा के प्रथम श्लोक में आपने 'त्रयो व्याहृतयः' लिखकर करपात्रीजी की व्याकरणज्ञानशून्यता सिद्ध की है । किन्तु इसके आगे पीछे ८-१० स्थलों में 'तिस्रो व्याहृतयः' छपा हुआ है । इसे देखकर आपको करपात्रीजी की योग्यता का परिचय भी प्राप्त हो जाना चाहिये था और 'त्रयो व्याहृतयः' में भुद्रज दोष समझ लेना उचित था । श्रुतिवेदार्थपरिभाषाश्रुतिकानुवाद में 'छन्दोपद' ऐसा ही ज्यों-का-स्यों पाठ है । करपात्रीजी ने यहाँ उसका ही अनुकरण किया है, इसलिए यह विसन्धि दोष किसी

प्रकार नहीं हो सकता । परीक्षकजी !! बरा आप तो अब अपनी तरफ को देखिये—जो कि आप इसी श्लोक में 'त्रिलिपम्' शब्द का प्रयोग कर रहे हैं । मालूम होता है कि आपने अमरकोश के प्रारम्भ का पाँचवीं श्लोक भी नहीं पढ़ा । उसमें 'त्रिलिप्यां त्रिलिपि पदम्' पाठ है । समाहार अर्थ में 'द्विगोः' इस सूत्र से 'लीप्' प्रत्यय यहाँ आवश्यक है । अभी आप और भी अपने इसी श्लोक में अपनी करतूत देखिये ! 'प्रवृत्तो छन्दसां मध्ये' यहाँ आप गुण कर रहे हैं, वृत्त करना मूल मये ! व्याकरण के परीक्षक बनकर बैठने का कुछ लिहाज तो आपको रखना चाहिए था । स्वामी दयानन्दजी का यह लेख 'ज्ञान के मध्य में' वेदार्थपरिभाषा में छिन्न-भिन्न कर डाला है । ४ चिह्न पर यहाँ आपने इस विषय में कुछ न लिखकर बुरा ही तर्कवजित और अक्षर कटकर हवाई कायर करने अपना पीछा छुड़ाया है ॥१६१-१६२-१६३-१६४॥

अब आप छन्द-समीक्षा के लिए उठनेवाले हैं । इससे प्रथम आप अपने छन्दों के ज्ञान की समीक्षा कर लीजिये । इसी नीचे श्लोक के 'ग्रासादी' इस दूसरे धरण में ९ अक्षर हैं । सम्भवतः इसी पृष्ठ पर ९ अक्षर वाले धरण का १ अक्षर यहाँ जोड़ने का आपका हरादा है । इसी पृष्ठ पर तीसरे और पाँचवें श्लोक की गति पर ध्यान न देने से 'साहित्याचार्य' पदवी भी आपकी लज्जित हो रही है ॥१६५॥

वेदार्थ-परिभाषा के ५०४ पृ० का हवाला देकर आपने जो यह लिखा है कि करपात्रीजी ने 'त्वं' प्रत्यय का ज्ञान न होने से 'त्वल्' लिखा है । शास्त्रीजी ! आपको सज्जनता के लिए धन्यवाद ! आप लिखते हैं कि यह छापे की बशुद्धि हो ही नहीं सकती । क्योंकि छापे पर आपका नियन्त्रण है । शास्त्रीजी ! आपका यह कुतर्क 'दूबते को तिनके का सहारा' इस कहावत की स्मृति करा रहा है । स्वामी दयानन्दजी के 'साक्ष्यत्वात्' इस पद में श्रीकरपात्रीजी द्वारा जो यह बशुद्धि दिखायी गयी है कि यहाँ एक ही अर्चवाले की प्रत्यय व्याकरण-विरुद्ध है, उसका कोई समाधान न लिखकर 'त्व' के स्थान में 'त्वल्' छप जाने की बशुद्धि की करपात्रीजी की बताना आपकी सज्जनता की पाराकाष्ठा है । आपके कल्पद्रुम की यदि ऐसी बशुद्धियाँ हम भी ग्रन्थकार को कष्ट तो उन बशुद्धियों की ही एक पुस्तक बन जायगी; किन्तु हम ऐसा कर नहीं सकते । हमने तब तक मिथजी को और आपकी जो बशुद्धियाँ दिखायी हैं, उन्हें छापे को कहने का दुःसाहच कोई कर हो नहीं सकता । न उनके समाधान को सामर्थ्य आप लोगों में है । मिथजी ने शास्त्रार्थ के लिये भी आह्वान किया है, यदि किसी उभयसम्मत मध्यस्थ का प्रबन्ध हो जाय और खल्प-वितण्डा को स्थान न देकर केवल वाद को ही अपनाया जाय तब आपको डाल, आटे के भाव का पता लग जायगा ॥१६६-१६७॥

स्वामी दयानन्दजी के इस हिन्दी के वाक्य में कि 'पढ़कर ज्ञान होता है।' इसकी संस्कृत 'पठित्वा ज्ञानं भवति' इस वाक्य में पठ् और भू इन दोनों के कर्ता भिन्न-भिन्न हैं। समानकर्तृक न होने से क्त्वा प्रत्यय असङ्गत है। इसका कुछ उत्तर न देकर सुरेन्द्रजी ने जो अपना नया राज अलापा है; इसकी गड़कर बहुत खेद हुआ। 'महीं की ईंट कहीं का रोड़ा मानमती ने कुनवा जोड़ा' इस कहावत के अनुसार साहित्याचार्यजी ने जो बेतुकी हाँकी है; उसका नमूना भी देखिये। वेदार्थपरिजात के ५४४ पृष्ठ पर ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका के ४८ वें पृष्ठ के वाक्य का अनौचित्य प्रकट करते हुए लिखा है, 'अत्र मुण्डकोपनिषद् तु 'महर्षेरङ्गिरसो ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरम्परामुक्त्वा ततो ब्रह्मविद्यामभिधि-मभिधुर्वहाद्यालः शौनकेः पप्रच्छ—अगवन् ! कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति ? अङ्गिरसा च शौनके प्रति परापररूपे द्विविधे वेदितव्ये' इत्युक्तम्। इसका सीधा सरल अर्थ यह है कि मुण्डकोपनिषद् १ खं० १ मंत्र में और २ मंत्र में ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा का वर्णन किया गया है। सभी देवताओं से प्रश्न प्रकट हुए ब्रह्माने अपने ज्येष्ठ पुत्र अगर्वी को ब्रह्मविद्याका उपदेश किया, अगर्वी ने अपने शिष्य अंगिर को, अंगिर ने भारद्वाजगोत्री सत्यवाह को, सत्यवाह ने अंगिरस् को उपदेश दिया। फिर ३ मंत्र में यह वाक्य है, 'शौनको ह वै महाशालोऽङ्गिरसं विधिवदुपसन्नः पप्रच्छ।' सुरेन्द्रजी लिखते हैं—'इत्यादौ त्वद्राक्ये' अर्थात् करपात्रीजी के इत्यादि वाक्य में—महीं इत्यादि से पकड़ा जाने वाला 'कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति' 'द्वे विदो वेदितव्ये' यह वाक्य भी मन्त्र का ही है। इस वाक्य को करपात्रीजी का बताने वाले सुरेन्द्रजी की योग्यता को अब आप समझते चले। करपात्रीजी ने तो यहाँ मुण्डकोपनिषद् का अनुवाद मात्र किया है। जिसका यह अर्थ स्पष्ट है कि श्रुति ने ब्रह्मा से लेकर अंगिरस् तक चली जाने वाली ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर कहा है कि फिर शौनक ने अंगिरा से ब्रह्मविद्या का प्रश्न किया और अंगिरा ने उसका समाधान किया। सुरेन्द्रजी ने इतनी-सी बात का कितना बर्तण्ड बनाकर सड़ा किया है। सुनिये, "यदि शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बतायी तो 'अंगिरसः' इस पद में पञ्चमी और षष्ठी दोनों विभक्तियाँ अशुद्ध हैं। क्योंकि वच् घातु के शीर्षकर्म 'अंगिरस्' में द्वितीया विभक्ति उचित है। वास्तव में यहाँ शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरस् को नहीं बतायी, बल्कि तु सत्यवाह-भारद्वाज ने कही। अतः महर्षि अंगिरा से ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा को बताकर उससे महाशाल शौनक ने पूछा "ऐसा हिन्दी अनुवाद करने वाला भी उपनिषद् ग्रन्थ प्रदण्डान में आन्त ही है" ॥ साथ ही इस स्थल पर 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता भारद्वाज और 'पप्रच्छ' क्रिया का कर्ता महाशाल शौनक है, अतः समानकर्तृकत्व न होने से करपात्रीकृत 'उक्त्वा' में त्वा का विधान अशुद्ध है। जो व्यक्ति त्वा प्रत्यय ने

विधान में स्वयं इस प्रकार को अशुद्धि करे और 'उपदेशं श्रुत्वा' 'मनुष्याणां ज्ञानं भवति' में श्रुति दयानन्द की अशुद्धि निकालने का दुष्प्रयास करे, यह कदापि शोभनीय नहीं। इस प्रकार करपात्रीजी का व्याकरणवैदुष्य चिन्तनीय है ॥"

सुरेन्द्रजी का यह कथन कितना सारगर्भित है। अब आप देखें, 'मुण्डकोपनिषद् तु' ब्रह्मविद्याप्राप्ति परम्परामुक्त्वा' इत्युक्तम्। इस पूर्वोक्त वाक्य का अर्थ स्पष्ट किया जा चुका है। उपनिषद् ही ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर शौनक और अंगिरा के संवाद का वर्णन कर रहा है। दोनों अगह वच् क्रिया की कहीं उपनिषद् है। भारद्वाज ने अंगिरस् को ब्रह्मविद्या का उपदेश किया है, ब्रह्मविद्या की परम्परा को तो श्रुति ही बता रही है। सुरेन्द्रजी ने जो यहाँ भारद्वाज को 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता कह कर खल किया है, वह खल गया। अभी और सुनिये ! 'शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बताया' यह कह कर तो सुरेन्द्रजी ने आदमी के सिर पर भी सींग लगा दिये। यह अर्थ तो इस वाक्य में अपने आप ही गड़कर सुरेन्द्रजी ने सम्बन्ध बना दिया है। इसलिये पञ्चमी-षष्ठी विभक्तियों की अशुद्धि का प्रश्न उठाकर और 'क्त्वा' प्रत्यय का प्रश्न उठाकर जो करपात्रीजी के व्याकरण-वैदुष्य की चिन्तनीयता कही थी, वह निर्मूल हो गयी। किन्तु सुरेन्द्रजी ! आपके दयानन्दजी की चिन्तनीयता तो अनेक हरी-भरी है। 'उपदेशं श्रुत्वा ज्ञानं भवति' का समाधान नहीं हुआ है ॥ १६८-१६९-१७० ॥

अब आप व्याकरण की अपनी योग्यता पर भी ध्यान दीजिये। श्रीकरपात्रीजी के परीक्षक श्रीमान् जो ! आपके इस छोटे से लेख में ही परिगणनातीत अशुद्धियाँ हैं, पर्यालोचन करने के लिये बैठने पर तो आपकी भी सावधान रहना पड़ा होगा, विरवविश्रुत श्रीकरपात्रीजी के पर्यालोचन के लिये तो और भी। तब आपकी अशुद्धियों की यह स्थिति है, यद्वा लेखों की अशुद्धियों का तो क्या ही कहना होगा।

'उभे + अपि' इस स्थिति में एदन्त द्विवचन की प्रगृह्य संज्ञा होने पर प्रकृतिभाव हो जाने से सन्धि नहीं हो सकती। आपने सप्तम्यक प्रयोग किया है उभेऽप्येति। श्रुति का पाठ है—'शौनको ह वै', 'शौनको स वै' आप लिखते हैं। क्या यहाँ स को ह सम्प्रसारण शौनको में गुण कर दिया। यदि यही बात है तो अशुद्धिपत्र में सूचित कर देते, अशुद्धिपत्र भी आपका बहुत बड़ा है। अन्यथा 'शौनकः स वै' ऐसा सविस्तर पाठ होना चाहिये। अथवा आप इन मामूली एत्वियों के ज्ञान में भी कच्चे हैं। नहीं तो इतनी मोटी अशुद्धियाँ नहीं हो सकती थी ॥ १७१ ॥

आपके द्वारा 'श्रीकरपात्रीजी की छन्दःसमाप्ता' से पूर्व हम आपकी छन्दःसमीक्षा कर ही चुके हैं। अनुष्टुप् के किमो चरण में ७, किसी में ९ अक्षर रखकर आप भी

कृन्दः शास्त्रों के विधानानुसार जिस प्रकार कहीं-कहीं संयोग के बादि का वर्ण दीर्घ नहीं माना जाता, ठीक इसी प्रकार ऐसे स्थलों में श्रुकारपरक पूर्व को दीर्घ भी मान लिया जाता है ॥१८३॥

रसायनकार्य कोष का सामान्य सञ्चय है, जैसे—पूवर्वास्तव-कारण का सामान्य सञ्चय है, बहु-समवायि—असमवायि और निमित्त इन तीनों कारणों में रहता है; ऐसे ही

दोष का सामान्य लक्षण भी सभी दोषों में घटना चाहिए। जिस वाक्य में 'रस नहीं है, वह काव्य भी नहीं है। विरचनाय पञ्चानन के साहित्यदर्पण में 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' यह काव्य का लक्षण है। रस न होने पर भी शाब्दबोधोपयोगी पर-समूह केवल वाक्यमात्र है, काव्य नहीं। श्रीकरपात्रीजी का यह श्लोक—“अस्माभिर्ग्रहितस्यास्य देवभाषीमयस्य च। लोकाणामुपकाराय भवेत् हिन्दीमयोऽपि च” वाक्य मात्र है—काव्य नहीं। इसका यह अर्थस्पष्ट है—लोकोपकार के लिये उत्तम है कि हमारे इस संस्कृत-ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद भी हो जाय। केवल इतनी बात सन्ध में बाँध देने से काव्य नहीं हो सकती। रसात्मकता काव्य का लक्षण है—छन्दोबद्धता नहीं। इसलिए 'ग्रामं गच्छति रामो भोज्यं भुङ्क्ते पुनः स्वपिति' बर्णात् 'राम गाँव को जाता है, खाता है, फिर सो जाता है' यह काव्य नहीं।

अर्थार्थ है कि शास्त्री सुरेन्द्रजी काव्य के लक्षण से भी परिचित न होकर करपात्रीजी की काव्यपरीक्षा के लिए बल पड़े। ठीक है—निर्मल सरोवर में भी काक मल का ही श्लेषण करता है। शास्त्रीजी कहते हैं कि जब हम करपात्रीजीके काव्य दोषोंका निरीक्षण करते हैं। इस श्लोक में 'अस्य' इस सर्वनाम से किसका ग्रहण किया जाय ? पूर्व निदिष्ट न होने से ग्रहण तो हो नहीं सकता। अन्य शास्त्रीजी ! क्या ग्रहित और ग्रन्थ समानार्थक नहीं हैं ? 'अस्माभिः' इस तृतीयान्त कर्तृवाचक पद से ही समझ लेना चाहिए कि कर्म में 'क' प्रत्यय ही ग्रन्थ का बोध करा रहा है। 'हिन्दीमयः' की आकाशापूर्ति के लिये यदि अनुवाद शब्द के अध्याहार की अपेक्षा है तो क्या हानि है ? शास्त्री में जगह-जगह 'प्रविष्ट', 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थलों में अध्याहार मिलता है। जब इतने ही आधार पर आपने अभवन्मत-सम्बन्ध-विधेयाविमर्श-नेयार्थत्व-न्यूनपदत्व दोषों की झड़ी लगा दी। इससे इतना पता तो अवश्य लग गया कि आप इन दोषों के नामों से अवश्य परिचित हैं। लक्षण चरित हो या न हो इसकी क्या चिन्ता ! चाहे जिस पेड़ की जड़ उखाड़कर चाहे जो कुछ उसमें मिलाकर भर रगड़ो और जिस बीमार को दे दो, कुछ-न-कुछ परिणाम होगा ही।

श्रीकरपात्रीजी के जिस श्लोक में इन्होंने यह दोष निकाले हैं, उसका विवेचन कर दिया; अब यह श्लोक काव्य ही नहीं है, अर्थात् लक्ष्य ही नहीं है, तब इसमें इन दोषों के लक्षण का समन्वय कैसे हो सकता है ? इसलिए अब हम इनके द्वारा दिये गये दोषों का लक्षण—उदाहरण दिसाना व्यर्थ समझते हैं; अभवन्मतसम्बन्ध-दोषों का लक्षण और उदाहरण दिसा ही दिया है। अतः यह श्लोक निर्दोष है।

सुरेन्द्रजी ने वेदार्थपारिभाषा में एक और अनोखी त्रुटि दिखाई है। आप कहते हैं कि करपात्रीजी की भाषा बहुत क्लिष्ट है और निरर्थक है। अपने सम्बन्धविवासी प्रश्नों में अपने पाण्डित्य की धाक जमाना ही ऐसी भाषा के लिखने का प्रयोजन है। जैसे—बलवदनिष्ठानुबन्धित्वविलिखितुक्तिसाध्यव्यतिथिदृष्टसाधनत्वज्ञानस्वज्ञानम्, यह वेदार्थपारिभाषा के एक वाक्य की नकल है। कहावत है कि नकल के लिए भी अकल चाहिए। तो यह यहाँ बट रही है। 'बलवदनिष्ठानुबन्धित्व' की जगह 'आपने बलवदनिष्ठानुबन्धित्व' लिख मारा है और 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारा है। यह वाक्य 'म्यासिद्धान्तमुक्तावली' का है। यह पुस्तक मध्यमा परीक्षा के तीसरे खण्ड में नियुक्त थी। इसका सीधा अर्थ है कि किसी कार्य को शुद्ध करने से पहले यह देखना चाहिये कि यह कार्य मुझसे किया जा सकता है या नहीं ? इस वाक्य में कृति-साध्यत्व का अर्थ है—किया जाने योग्य, इष्टसाधनत्व का अर्थ है—कि यह कार्य मेरी इच्छापूर्ति का हेतु है, बलवदनिष्ठानुबन्धित्व का अर्थ है कि इस इच्छापूर्ति के पीछे कोई बलवान् अनिष्ट भी नहीं जुड़ा है। हमारे सुरेन्द्रजी साहित्याचार्य हैं, म्यासिद्धान्तमुक्तावली पढ़ी ही होगी, मध्यमा परीक्षा की योग्यता को व्यक्त करनेवाली संस्कृत की क्लिष्ट भाषा कहना और उसको बन्ध बताना इनकी कितनी सज्जनता है ? जबवा सुरेन्द्रजी इस वाक्य का अर्थ समझते ही नहीं हैं। अन्यथा—अननुबन्धित्व की जगह अनुबन्धित्व नहीं लिखते, जिसका अर्थ बिल्कुल उल्टा हो जाता है। 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारना भी इस वाक्य के अर्थ को न समझ पाना ही व्यक्त करता है।

सुरेन्द्रजी कहते हैं कि करपात्रीजी जिस कृता प्रत्यय की असुद्धि को स्वयं करते हैं और उसका मिथ्या आरोप स्वामी बयानन्दजी पर लगाते हैं, यह ठीक नहीं। इसका समाधान हम कर भी जायें हैं और अब फिर करते हैं। प्रथम तो आप यह बताइये कि प्रत्यय का स्वरूप है 'कृता' आपने 'त्वा' लिखा है, यद्यपि अनुबन्ध हटकर 'त्वा' हो रह जाता है, किन्तु प्रत्यय में कित्त्व घर्ष दिखाने के लिये 'कृता' ही लिखना उचित है। 'त्वा' लिखना तो इस तरह से है—जैसे कि स्कूलों में मास्टर लोग 'तिप्-त्स-सि' के स्थान में 'ति-सः अन्ति' रटवाया करते हैं। क्या आप भी यन्हीं में से एक हैं। शास्त्री जी ! कुछ योग्यता तो आप अपने अन्दर देखकर करपात्रीजी से बिड़ने का विचार करते। आप अपने काव्य में लिखते हैं कि त्वा प्रत्यय विधायिका करपात्रीजी की असुद्धि है। अन्य है ! असुद्धि विहित होती है या विधायिका ? यदि विधायिका है तो अपने आपको स्वयं रखने-

वेदार्थपरिजातभाष्यभातिकम्

बाली होकर आत्माभय दोष से रहित होती। चरुति में आत्माभय दोष भागा गया है। इस दोष से बचने का आपके पास कोई उपाय नहीं है। 'अर्थात् बसवार्थिकी'।

विष्णुदानन्ध मिश्रजी के इस वेदार्थकल्पद्रुम ग्रन्थ के आरम्भ होने से पूर्व के इन स्वात्मकाय तैत्तिरीयों में ही अष्टादशियों की भरमार दिखा दी है। मिश्रजी लिखते हैं कि वेदार्थ-परिजात ग्रन्थ परिजात नहीं, अपितु बहूल है। क्योंकि यह अपने वाग्जाल के काँटों से विमल बुद्धि लोगों के सरल मार्ग को रोकता है। इसमें गालियाँ ही मरी हुई हैं, करपात्रीजी के समान आर्य संस्कृति का सन्तु और अनर्गल प्रलाप करनेवाला अवतक न कोई हुआ, न होना। करपात्र ग्रन्थ का हाथी अर्ध करके आप लिखते हैं कि हे हाथी! तुम कहीं और चले जाओ, गद्दीपर और उम्बट आयाकारों के सिर पर पैर रखता हुआ विष्णुदानन्ध मिश्र स्त्री सिंह पहाँ बिहार कर रहा है। अथवा विष्णुदानन्ध मिश्र विष्णुरथ (गच्छ) है। जो तुम जैसे तपों का बाहार करता है। आग आनेवालों को छोड़ देता है। हम दोनों स्त्री-पुरुषों ने वेदार्थपरिजात की खन्की तरह देख लिया है, उसमें कीरी गर्म हुईकी गयी है। स्वामी दयानन्द जी के सत्यार्थ प्रकाश ग्रन्थ रूप सूर्य के उदय होने पर उसके अकाश को रोकनेवाला यह दिवान्ध करपात्री कौन होता है।

मिश्रजी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रशंसा के ७२ श्लोकों में यही आल्ला गायी है। सास्त्रार्थ के लिए भी सलकारा है। मिश्र जी! यद्यपि आज श्रीकरपात्रीजी महाराज शैलिक रूप से हमारे साथ नहीं हैं; किन्तु आत्मा के रूप में वे हमारे साथ भी और आपके साथ भी हैं। उनके लिए जो भी गालियाँ आपने दी हैं, वे अपने लिए ही दी हैं। क्योंकि वे गाली देनेवालों को भी अपनी आत्मा ही मानते रहे हैं। उनपर गाली देने का जो आरोप आपने लगाया है, उसका भी उत्तर सुनिये। उन्होंने दयानन्दजी के लिए जो 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग किया है, वह बहुत ही गलत मसौस कर और बहुत दुःखी होकर किया है। वैदिक धर्म को मानने वाली जनता के साथ स्वामी दयानन्दजी ने घोर अत्याचार किया है। अगर वह अपने आपको वैदिक धर्मावलम्बी न कहते तो उनका इतना अचार नहीं हो सकता था। वैदिकधर्मावलम्बी बनकर ही वे वैदिकधर्म पर कुठाराघात करने में कुछ सफल हुए। यह थोड़ी सफलता भी उन्हें अंग्रेजी शिक्षा में रचे-रचे बाबू पार्टी के लोगों से मिली। विद्वानों के द्वारा तो उनका उस समय जो अनेक स्थानों में मुसमर्दन किया गया था। काशी के सास्त्रार्थ में तो उनका बहुत बुरी तरह पराजय हुआ था; किन्तु झूठ बोलने में पाकिस्तान को भी मात देने वाले आर्य समाजियों ने उसका भी रूपान्तर करके दिखाने की कोशिश की है। तुरेन्द्रकुमार शास्त्रीजी ने तो इस विषय

भूमिकानुवादः

में सत्य ही बोला। उन्होंने अपने पर्यालोचन तीर्थक वाले लेख में सन् १९४४ ई०, अठ कोटि महायज्ञ के अवसर पर दिल्ली में होने वाले सास्त्रार्थ में एक ही उगाहतधर्म के विद्वान् से सभी आर्यसमाजी विद्वानों का पराजय स्वीकार किया है। इसके लिए उन्हें धन्यवाद! इसका विवरण अभी कर चुके हैं। मिश्रजी से इतना नम्र निवेदन हमें और भी करता है कि करपात्री जी से आपने ऐसा क्या लट्टा खाया है कि जो उनके घृष्ट शब्द के प्रयोग पर हो आप उन पर इतने क्रुपित हैं; आज से १०० साल पूर्व सनातनधर्मोंद्वारा ग्रन्थ के लेखक श्री पं० उमापति त्रिवेदीजी ने तो स्वामी दयानन्दजी को 'प्रच्छन्न पार्थक' कहा है। भूमिकाधिकार के लेखक श्री पं० बनारस धर्माजी ने तो यह भी कहा है कि स्वामी दयानन्दजी जसाड़े में यल्लयुद्ध के योग्य थे; सास्त्रार्थ करने योग्य कदापि नहीं थे। अस्तु—अब श्रीकरपात्रीजी महाराज के लिम्ब-उपलिम्ब-प्रक्षिप्प हमलोग सास्त्रार्थ के लिए आपके आह्वान को स्वीकार करते हैं। बासा करते हैं कि आप बोझ ही हूय लोगों को सास्त्रार्थ के मञ्च पर बुलायेंगे।

समशीर्षिर्निर्दिष्टः ५२९५५ सनातनः।
जयताज्जानकीनाथो देवदेवो अध्वरिः॥
ankur nagpal 108@gmail.com

अमरीतिनिर्देशाः ५२७५ सनातनः।
अथानुजानकीनाथो वेदवेद्यो अद्यमतिः॥
ankurnagpal108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

विषयविन्यासः

वेदं वेदनिधिं नित्यं परब्रह्म सनातनम् ।
प्रणम्य परमात्मानं गुरुन् सर्वांश्च भक्तितः ॥ १ ॥
वेदार्थपारिजातस्य वृत्तिं कुर्वे सनातनीम् ।
इदानीं कुरुष्वे कस्माद् वेदस्येनां सनातनीम् ॥ २ ॥
इति ते संशयो मा भूद्वेदो यस्मात्सनातनः ।
तमाश्रित्य कृतं भाष्यं ज्ञेयं तस्मात् सनातनम् ॥ ३ ॥
वृत्तिश्चापि ततो ज्ञेया तन्निबद्धा सनातनी ।
सनातनश्च धर्मोऽसौ परमात्म मतो यतः ॥ ४ ॥
सनातनो नित्य इति नार्थभेदो मतो बुधैः ।
नित्यत्वे चैव वेदस्य प्रमाणानि बहूनि हि ॥ ५ ॥
दत्तान्येव महाभागेः करपात्रमहोदयैः ।
तथापि तु कथं वक्ति कल्पद्रुमविधायकः ॥ ६ ॥
नित्यत्वे वेदशब्दानां तैव दत्तं प्रमाणकम् ।
“अनादिनिधना नित्या वागुत्सृष्टा स्वयम्भुवा ॥ ७ ॥
आदौ वेदमयी दिव्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः ।”
ज्यास एव वेदन् कस्मादप्रमाणम्मतन्तव ॥ ८ ॥
वैदिकम्बचनञ्चापि ‘वाचाविरूपनित्यया’ ।
‘वृष्णे चोदय सुष्ठुतिमि’ति वाक्यं ऋगात्मकम् ॥ ९ ॥
प्रामाण्यं स्वीकृतं तस्य स्वामिना तावकेन च ।
बहून्यन्यानि वाक्यानि वैदिकान्याहृतानि च ॥ १० ॥
वेद एव यदा वेदं नित्यं वक्ति स्फुटं ध्रुवम् ।
तदा तस्य कथङ्कर्ता कश्चित्स्यादिति चिन्तय ॥ ११ ॥
अतो न कर्ता वेदस्य कश्चिदस्तीति सिद्धयति ।
अयमप्यपरः स्फोटस्तव गण्डोपरिस्थितः ॥ १२ ॥

यत्त्वं लिखसि वेदार्थकल्पद्रुममिमं वृथा ।
यतस्ते स्वामिना नैव दयानन्देन मानिताः ॥१३॥
देवाः स्वर्गादयश्चैव पदार्थाः वेदिका अपि ।
कल्पद्रुमोपि ते नैव मते कश्चिद्विराजते ।
असत्य एवन्ते ग्रन्थो निराधारो मतो बुधैः ॥१४॥
लीने गुरौ हरिहरे किमु तेन सादं
लीना बभूव भुवि वेदविचारवार्ता ।
कष्टं विलोक्य विदुषा विपरीतवादे—
स्तत्त्वण्डने कृतमतिर्नहि कीर्तिलोभात् ॥१५॥
दयानन्दकृते यत्तु बाह्यं शब्दः प्रयुज्यते ।
करपात्रमहाभागः स तु सत्योऽस्ति सर्वथा ॥१६॥
यतस्तेन स्वकीयेषु पुस्तकेषु निरगलम् ।
प्राचीनेभ्यो महर्षिभ्यो गालिदानङ्कृतम्बु ॥१७॥
वेदव्यासकृते चैव वषकत्वमुदाहृतम् ।
भगवत्पादराद्धन्तोप्यविज्ञाय च खण्डितः ॥१८॥
वल्लभाचार्यमन्त्रोऽपि वृथा तेनैव खण्डितः ।
शरणार्थमविज्ञाय 'श्रीकृष्णः शरणम्मम' ॥१९॥
श्रीकृष्णो रक्षिता मेऽस्ति स्वाश्रयश्चेति वक्ति सः ।
शरणेत्येकशब्दस्य नार्थं जानाति योऽप्यधीः ॥२०॥
स कथञ्च भवेदृष्टो वृथा खण्डनकारकः ।
प्रकाशनीये वक्तव्ये वेदस्योद्धारकं वदन् ॥२१॥
दयानन्दं स्व बुद्ध्यासौ रामगोपालनामकः ।
सङ्कोचञ्च कथं याति वेदसंहारकं यतः ॥२२॥
उद्धारकङ्कथयति विचारञ्च करोति किम् ? ।
एकत्रिंशन्मता शाखा एकादशशताधिकाः ॥२३॥
यस्य वेदस्य तस्यायं चतस्रः स्वीकरोति किम् ।
शेषास्तु खण्डिता येन कथमुद्धारकस्तु सः ? ॥२४॥
दयानन्दात्पुरा सिद्धैः सर्वैराचार्यैः संज्ञकैः ।
मन्वादिभिश्च सर्वज्ञकल्पैरेव महर्षिभिः ॥२५॥

सर्वात्तामेव शाखानां श्रुतित्वमुरीकृतम् ।
'उदितेऽुदिते चैव समया व्युधिते तथा ॥२६॥
संवन्धा वर्तते यज्ञ इतीयं वेदिकी श्रुतिः ।'
आभारदर्शकोप्येवं विशुद्धानन्दमिश्रकः ॥२७॥
मिथ्या स्वं वदति ग्रन्थं स्वामिजीवनकालिकम् ।
प्रमाणाभासतर्कानं तदन्ते यत्प्रकाशितम् ॥२८॥
सत्यतायाश्च लेशोऽपि नास्ति कल्पद्रुमे तव ।
पौराणिकयो धारणायाः सर्वास्ता वेदसम्मतः ॥२९॥
'ऋचः सामानिच्छन्दासि पुराणं यजुषा सह ।'
आयर्वैणिकमन्त्रोऽयं वेदसाम्यञ्च केवलम् ॥३०॥
पुराणानामप्रवदति प्राधान्यं धोषयत्यपि ।
सहयुक्तेऽप्रधाने हि तृतीया पाणिनेर्मता ॥३१॥
यजुषेत्यत्र साचापि स्पष्टा मन्त्रे प्रकीर्तिता ।
रुद्धिग्रस्तेति शब्दश्च बुद्धेर्मान्यं वदेत्तव ॥३२॥
यत सर्वः सदाचार्यैः 'रुद्धिर्योगादबलीयसी' ।
स्वीकृता तेन चाप्येष ह्यन्धविश्वासशब्दकः ॥३३॥
तवैवोपरि चायातो नास्मदभक्ते कथञ्चन ।
दयानन्दं समुद्दिश्याशिष्टशब्दप्रयुक्तये ॥३४॥
यश्चास्मत्स्वामिपादेषु मिथ्यारोपस्त्वया कृतः ।
स तु ते गैरुवावच्छायारी, दम्भीति शब्दकैः ॥३५॥
स्फुटन्तवैवोपरि किं प्रत्यारोपो न दृश्यते ? ।
वेदस्य कर्ता नास्तीति नवीना मान्यता न हि ॥३६॥
मन्त्रब्राह्मणयोर्वेद नामधेयं स्फुटीकृतम् ।
शाखानाञ्चैव सर्वासां प्रामाण्यं वेदविन्मतम् ॥३७॥
पतञ्जलेश्च मन्वादेमति वेदत्वमेव च ।
साकारता चेश्वरस्य सर्वाचार्यं सुसम्मतः ॥३८॥
'सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्' ।
'नमस्ते रुद्र मन्यव उतो त इषवे नमः' ॥३९॥
'नमस्ते अस्तु धन्वने बाहुभ्यामुत ते नमः' ।
'प्रजापतिश्चरति गर्भे' इति मन्त्रे विशेषता ।
दयानन्दोऽपि मनुते प्राकट्यं स्वेश्वरस्य हि ॥४०॥

अतो नेमा नवीनाः स्युर्मान्यताः सर्वसम्मताः ।
 करपात्रमहाभागीरत्र मन्त्रा उदाहृताः ॥४१॥
 आशारदर्शनव्याजादात्मस्लाषा त्वया कृता ।
 सताम्मते न सा युक्ता स्वात्महृत्या भवेन्न किम् ? ॥४२॥
 नव्यन्यायस्य शब्दाश्च सर्वविद्वद्भिरादृताः ।
 केवलं मिश्रवचनैः कथञ्जाल समा हि ते ? ॥४३॥
 विद्वद्वन्दतिस्कृतोद्यवपुषा सद्वृत्तहीनो जडः
 कीर्ती लुम्पति लेखकस्य हृदयं दुष्टं परं भाषते ।
 शिष्टाचारविचारलेशरहितः कल्पद्रुमाख्यः कथं
 भूयाद्देवविचारशून्यमनसा भावैः परैरेधितः ॥४४॥
 भ्रान्तिः कः खलु कल्पयेद् बुधजने विज्ञानपारङ्गते
 मार्गश्चारपरायणोऽपि सततं स्वात्मप्रशंसी लघुः ।
 ज्योतिः प्राप्यखरपोहं न हि यो ध्वान्तं त्यजेन्चापलं
 धूलिक्षेपरतः कथं स तु भवेत्कल्पद्रुमः केवलम् ॥४५॥
 भानन्दस्य विनाशकः कुकुमुमैः सान्द्रं चितो नीरसो—
 ऽसञ्चास्त्रैः परिपूर्ण एष पुटकैर्दुर्गन्धपूर्णैर्युतः ।
 सत्सिद्धान्त परागलेशरहितः स्कन्धप्रमाणादृढो
 भूयात् किं सुधियां मनोभिलषितः कल्पद्रुमोज्ज्वलकः ॥४६॥
 शास्त्राः यस्य सदैव मूलरहिता भ्रान्तिप्रदाः शुष्किकाः
 छाया चास्य कदापि दर्शनपथं कस्यापि नैवागता ।
 पत्रमेव कदापि केनचिदिह प्राप्तं सुपुष्पं कथं
 स्थानुत्वेन विजृम्भितोऽपि भुवि यो कल्पद्रुमः श्रोच्यते ॥४७॥
 वेदार्थपरिजाते ये हेतवः समुदाहृताः ।
 करपात्रमहाभागेस्तत्राभासा न दशिताः ॥४८॥
 मिश्रेणानेन चान्येनच्छलङ्कवलमपितम् ।
 दयानन्दस्य सर्वेऽपि ग्रन्थाश्चैवात्र खण्डिताः ॥४९॥
 प्रत्यक्षं दुष्टे श्रोतेः प्रमाणैः सम्यगादृतेः ।
 येषां दर्शनमात्रेण कृशोमिश्रोऽभवद्घुवम् ॥५०॥
 पूर्वज्ञ खण्डितं केचिदिति तेऽपि वचोऽन्यथा ।
 भूमिकाभासकर्त्रापि खण्डिता सा पुरा न किम् ॥५१॥

ज्वालाप्रसादमिश्रोऽपि चक्रे तिमिरभास्करम् ।
 दयानन्दस्य सत्यार्थप्रकाशं खण्डयन् बुधैः ॥५२॥
 समादृतो न ते बुद्धिः समायाति कथं सुवीः ।
 पारिजाते त्वया तावन्त्यायव्याकृत्यशुद्धयः ॥५३॥
 कथञ्कल्पयितुं शक्या यतस्तवमते न ते ।
 नव्यव्याकरणग्रन्थाः प्रमाणत्वेन सम्मताः ॥५४॥
 वन्तरा तैः कथञ्ज्ञानं व्याकृत्यादेर्भवेद्घुवम् ।
 वेदवेदाङ्गनिष्ठानां विदुषां वीतरागिणाम् ॥५५॥
 कृतं पौराणिकी वाचोयुक्तिस्ते न कथं मृषा ।
 प्रवञ्चनप्रवीणादि शब्दास्तेऽत्र सहस्रशः ॥५६॥
 हार्दं स्फुटं वदन्त्येव वृथा किं परद्रुषणैः ।
 संस्कृतं ये न जानन्ति कथं ते संस्कृतेन हि ॥५७॥
 चकिता इति ते बुद्धिभ्रायात्यपि मनागिह ।
 स्वप्नेऽपि खण्डनं कश्चित्कर्तुं शक्तो भवेन्नहि ॥५८॥
 किम्पुनः करपात्रोये वृथा ते बुद्धिविभ्रमः ।
 प्रस्तावनालेखिकापि धार्ष्ट्यादेर्दुःखिताभवत् ॥५९॥
 परं सेयञ्च जानाति कथं घृष्टो न वेदमिह ।
 एकात्रिंशन्मिताः शास्त्रा एकादशसताधिकान् ॥६०॥
 वेदानान्तासु यः कश्चित् चतस्र इति केवलम् ।
 वदन् घृष्टो न भवति सम्यगेतद्विचार्यताम् ॥६१॥
 मन्वादिस्मृतिकारणामाचार्याणाञ्च सर्वथा ।
 शिवरामानुजादीनां वृथा खण्डनतत्परः ॥६२॥
 वेददुर्गप्रवेशार्थमार्गो यैश्च विनिर्मितः ।
 सायणादिभिराचार्यैस्तेषां दोषान्वदन् कथम् ॥६३॥
 वञ्चको वाथ घृष्टो वा न भवेदिति विन्तय ।
 विद्वद्भिरादृतान्तर्वान् स्वस्वभाष्यादिसम्मतान् ॥६४॥
 सर्वदर्शनसिद्धान्तान् खण्डयन् को न घृष्टकः ।
 दयानन्दमते काचिद् धर्मपत्न्यपि किम्भवेत् ? ॥६५॥
 येनैकादशपर्यन्ताः पतयः स्त्रीकृते कृताः ।
 घृष्टः कथञ्च तादृशो भस्करी विदुषाम्मते ? ॥६६॥

रागद्वेषमयो वृत्तिर्दयानन्दानुमायिनाम् ।
 येषां सर्वेऽपि नाचार्याः प्राचीनाः पण्डिता मताः ॥६७॥
 अहो बुद्धेर्द्वेषरीत्यन्तेषां येषां मते बुधाः ।
 पौराणिका मतास्तेऽपि ये चतुर्वेदपारगाः ॥६८॥
 ये न जानन्ति कमपि मन्त्रमेकं पठन्ति न ।
 सुद्धं स्वरादिसहितं वेदिकास्ते पुनर्मताः ॥६९॥
 आदश्च मूर्तिपूजा च वेद ईश्वर एव च ।
 वेदशास्त्रप्रमाणस्ते सिद्धा एव न संशयः ॥७०॥
 मन्त्रब्राह्मणयोश्चैव वेद संज्ञापि निश्चिता ।
 दयानन्दविरोधेन न कथम्मानिता भवेत् ॥७१॥
 अद्वैतवादः सम्भक्तुं न त्वया शायते यतः ।
 प्रकृतेर्जीविसत्ताया निषेधो नैव विद्यते ।
 व्यावहारिकसत्ता हि तयोः सिद्धास्ति सर्वदा ॥७२॥
 आयाहि प्रेमपूर्वं त्वं विचारार्थं वयं स्थिताः ।
 स्वागतन्ते करिष्यामः पुष्पमालादिभिः शुभम् ॥७३॥
 पुरुरवस उर्वरुषाः विश्वामित्रवशिष्ठयोः ।
 इन्द्रवृत्रस्य चाहत्यादीनां वृत्तेऽपि वेदगे ॥७४॥
 स्वीकृते नैव वेदस्य नित्यत्वं खण्डितम्भवेत् ।
 यतो मूतम्भविष्यच्च सर्वं वेदात्प्रसिद्धयति ॥७५॥
 अथयार्थं सम्भवे चैव व्यर्थमर्थान्तरे गतिः ।
 प्रसिद्धार्थं परित्यज्याप्रसिद्धार्थं गतिस्तथा ॥७६॥
 विद्वामित्रादि-शब्दानामृषिवाचकताम्बना ।
 अन्यार्थवाचकत्वेन कथञ्चिदपि सम्भवेत् ॥७७॥
 'मित्रे चर्षा'विति प्राह दीर्घार्थं पाणिनिर्न्यतः ।
 वेदवाक्येषु सर्वत्र त एवार्था मता ध्रुवम् ॥७८॥
 वेदभाष्यकृतो नैव सायणद्या मतास्तव ।
 प्रमाणत्वेन न स्मार्त्वं स्कन्दन्दुर्गाः ब्रवीषि च ॥७९॥

मुरव्यार्थमन्तरा नैव ह्यौपचारिक इष्यते ।
 वृत्त शब्दस्य मेघार्थे स्वीकृतेऽपि न नित्यता ॥८०॥
 वेदानाम्बाधितैव स्यान्मेघोऽनित्यो यतो ध्रुवम् ।
 अत एवेतिहासेऽपि स्वीकृते नैव नित्यता ॥८१॥
 वेदानाम्बाधिता यस्माद् अविष्यद्वृत्तवाचिका ।
 इतिहासं वदन्तोऽपि वेदेष्वेते विवेचकाः ॥८२॥
 सायणोद्गीथभट्टाद्याः घ्नन्ति नैवेह नित्यताम् ।
 निरुक्तकृच्च तत्रेतिहासमाख्याति निश्चितम् ॥८३॥
 शब्देकतैः स्पष्टमेव सेतिहासकृच्चान्तरम् ।
 वदन्नर्थद्वयं वक्ति न पूर्वोत्तरपक्षकम् ॥८४॥
 प्राचीनं खण्डयन् यस्तु नवीनं साधयन्तुषा ।
 कथं प्राचीनतमको भवेदिति विचारय ॥८५॥
 खण्डयन् वेददेहश्च प्रतिष्ठावर्धकः कथम् ।
 नैव सम्माननीयो वा माननीयोऽपवा भवेत् ॥८६॥
 न केवलम्ब्राह्मणेषु मन्त्रेष्वपि विशेषतः ।
 व्याख्यावर्धते सा ज्ञेया भवता मन्त्रियोगतः ॥८७॥
 'पृच्छामित्वां परमन्तं पृथिव्याः पृच्छामि यत्र भुवनस्य नाभिः'
 एतत्प्योत्तररूपाया व्याख्या साग्रे निरूप्यते ।
 इयं वेदिः परो अन्तः पृथिव्या इति शब्दकैः ॥८८॥
 एवं बहुत्र मन्त्रेषु स्पष्टं व्याख्यास्ति तेन हि ।
 ब्राह्मणेष्वपि या व्याख्या पौरुषेयी कथम्भवेत् ॥८९॥
 न क्षीरसागरः क्षारः सागरस्तेन निर्मितः ।
 नवः पट्टाभिरामेण भवत्येव तथा कृतः ॥९०॥
 न सर्वस्मिञ्जगत्पस्मिन् दयानन्दमते स्थितः ।
 कथञ्चनापि वेदस्य स्वरूपं वक्तुमुत्सहेत् ॥९१॥
 दयानन्देन यस्माद्दि संहितानां चतुष्टयम् ।
 वेदत्वेन मतं तत्र वेदशब्दो न विद्यते ॥९२॥
 ग्रन्थार्थवाचकः कश्चिन्न चेतानि पदान्यपि ।
 ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥९३॥

अथर्ववेद इत्येते शब्दा एव न सन्ति तत् ।
 को वेदः किं स्वरूपञ्च तस्य को निर्णयो भवेत् ? ॥९४॥
 आर्यसामाजिकः कश्चिद्यदि विद्वान् प्रदर्शयेत् ।
 शब्दमेकमपि क्वापि संहितानां चतुष्टये ॥९५॥
 अन्त्याया संहितास्तास्तु वेदत्वेन मता न ते ।
 वेदो वेदो वेद इति कथङ्कोलाहलस्तथ ॥९६॥
 श्रोतव्योऽप्यस्ति विद्वद्भिर्बुद्धिमद्भिः कदाचन ।
 सूत्रग्रन्थ पुराग्रन्थे किं कश्चिदपि नाम न ॥९७॥
 ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनामिति धूलि क्षिपन् कथम् ।
 जहो न लज्जसे कस्माद् दयानन्देन मानितम् ॥९८॥
 श्वेदेष्वपि पुराणादि नाम्नां ब्राह्मणग्रन्थतः ।
 ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह ॥९९॥
 मन्त्रेऽस्मिन् संहिताभागे पुराणं ब्राह्मणार्थकम् ।
 अन्येष्वपि च मन्त्रेषु संहितायवर्गेषु च ॥१००॥
 'स बृहतीं दिशमि'ति प्रख्यातेषु विशेषतः ।
 इतिहासपुराणादि शब्दा ब्राह्मणवाचकाः ॥१०१॥
 दयानन्दमतास्तस्मात्त्वदुक्तिः किन्तु तुच्छिका ।
 शङ्कराचार्यपादास्तु स्थाने स्थाने पदे पदे ॥१०२॥
 ब्राह्मणानि तु वाक्यानि श्रुतित्वेन वदन्ति वै ।
 पुनः पुनः स्मारयामि शब्दांस्तान् सुप्रसिद्धिगान् ॥१०३॥
 यान्तेव दर्शयेत् कश्चिदार्थसामाजिको बुधः ।
 ऋग्वेदादींश्च चतुरः शब्दान् शाखासु या मताः ॥१०४॥
 वेदत्वेन पुनः कित्त्वं वारं वारं ब्रवीषि भोः ।
 ब्राह्मणा नैव वेदाः स्युरिति लज्जां परित्यजन् ॥१०५॥
 ब्राह्मणत्वेन याश्चेता मताः शाखाश्च संहिताः ।
 ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥१०६॥
 अथर्ववेद इत्याख्याः शब्दा ब्राह्मणगा ध्रुवम् ।
 वेदत्वं ब्राह्मणानां हि स्फुटं तूष्णीं भवाधुना ॥१०७॥

न केवलं याज्ञिकैर्ब मन्वादिभिरप्यपरे ।
 सर्वैराचार्यवयैश्च सर्वैर्दार्शनिकैस्तथा ॥१०८॥
 सदा ब्राह्मणभागस्य वेदत्वं स्फुटमुच्यते ।
 यन्वोक्तं सहयुक्तेति व्यर्थन्तद् वदसि ध्रुवम् ॥१०९॥
 'ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह' ।
 इत्येवं मन्त्रभागस्याप्यप्राधान्यं प्रकीर्तितम् ॥११०॥
 त्वया ब्राह्मणभागस्य वचनेनाप्रधानता ।
 प्रोक्तास्माभिस्तु मन्त्रस्य वचनेन निराकृता ॥१११॥
 यत्तु कृष्णे यजुर्वेदे मन्त्रैः साकं सुमेलिताः ।
 ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनां पाठास्तते मूषावचः ॥११२॥
 युक्तिप्रमाणशून्यत्वात् तथा चोत्तरवाक्यकम् ।
 मन्त्राणां ब्राह्मणानाञ्च लक्षणं यत्स्मृतं बुधैः ॥११३॥
 अनादिकालतः प्राप्तं तत्कर्तुं स्मरणक्षुतः ? ।
 सामश्रमादिभिश्चैव व्याख्यानत्वन्तु केवलम् ॥११४॥
 प्रोक्तत्वेन न वेदत्वं खण्डितम्भवति क्वचित् ।
 यतो व्याख्या तु मन्त्राणां मन्त्रेष्वपि कृता बहु ॥११५॥
 'अनाम्नातेष्वमन्त्रत्वमिति सूत्रेऽपि कश्चित् ।
 ब्राह्मणानामवेदत्वोक्तं साधु निभालय ॥११६॥
 'ईश्वरानुक्त' इत्यादि तव वाक्यं न जैमिनेः ।
 यतो हि जैमिनीर्नैव स्वीकरोतीश्वरं क्वचित् ॥११७॥
 हरिवंशपुराणेऽपि कुत्रेदं लिखितं वद ? ।
 न वेदा ब्राह्मणग्रन्थाः ऋक्सामयजुरादि तु ॥११८॥
 ऋक्त्वं यजुष्ट्वं वदति वेदशब्दोऽत्र नास्ति हि ।
 चत्वारश्चाप्यमी वेदा गोपथे ब्राह्मणे स्थिताः ॥११९॥
 न तेन ब्राह्मणग्रन्था अवस्था इति सिद्धयति ।
 चतुष्टयसंख्या वेदानाङ्केवलन्तत्र तूच्यते ॥१२०॥
 मन्त्रोऽत्रापि स्मृतो नूनम् तु तत्तन्निषेधकम् ।
 चतुष्टयी च संख्या सा ब्राह्मणेऽपि न खण्डयते ॥१२१॥
 सर्वानुक्रमणी वाक्यश्रोदधूतन्तु त्वया क्वचित् ।
 अतो न खण्डनं तस्य कृतमन्यत्तु खण्डितम् ॥१२२॥

त्वदुक्तौ सत्यता क्वापि न सिद्धा तेन सर्वथा ।
 करपात्रमहामार्गः सर्वसम्मत्तिसाधिता ॥१२३॥
 वेदता ब्राह्मणानां सा सुविचारितसिद्धिदा ।
 घृष्टादि शब्दा ये तेन दयानन्दाय योजिताः ॥१२४॥
 सार्थका एव सर्वे ते मुधा कुप्यसि किम्पुनः ? ।
 शङ्कुराद्या भाष्यकारा वाल्मीक्याद्या महर्षयः ॥१२५॥
 साकारोपासकाः सर्वे मुनयोऽपि जितेन्द्रियाः ।
 कवयः कालिदासाद्या नाट्यकारास्तदादयः ॥१२६॥
 धर्मशास्त्रप्रणेतारो निबन्धानाञ्च लेखकाः ।
 कोषकारास्तथा सर्वेऽन्ये च प्राचीनपण्डिताः ॥१२७॥
 सण्डिता गालिदानेन येन घृष्टः कथन्न सः ?
 अन्तिमोऽपि तव प्रश्नः नैव क्षोदक्षमो मतः ॥१२८॥
 वेदान्तसम्मता सत्ता जीवस्य प्रकृतेर्यतः ।
 अनादित्वमनन्तत्वं ब्रह्मणो मतम् ॥१२९॥
 ब्रह्माभिन्नो वस्तुतस्तु यदा जीवोऽपि मन्यते ।
 तदा तस्याप्यनन्तत्वं वेदान्तमत इष्यते ॥१३०॥
 भगवान् शङ्करार्यो न विरोधं परस्परम् ।
 दर्शनानां क्वचिद् बक्ति त्वया तज्जायते न किम् ॥१३१॥
 अविरोधाध्याय इति द्वितीयाध्याय नामकम् ।
 अतो न खण्डनन्तेषामविरोधस्तु दर्शितः ॥१३२॥
 कपिलाचार्यसत्तापि शङ्करस्य मता न हि ।
 इति ते वचनं मिथ्या यतः स भगवानपि ॥१३३॥
 द्वयोः कपिलयोः सत्तां भाष्ये स्वे स्पष्टमुक्तवान् ।
 वासुदेवांश एकोऽन्यः सांख्यदर्शनकृत्या ॥१३४॥
 अन्यस्य वासुदेवांशस्येति स्मरणमाह सः ।
 स्मृतेरनवकाशत्वप्रसङ्गे स्पष्टमस्ति तत् ॥१३५॥
 दयानन्दवदेव त्वत्पुल्लिप्रक्षेपमेव किम् ।
 जानासि सत्यवचनञ्च जानासि स्वभावतः ॥१३६॥
 श्रीमद्भागवते नैव द्वयोरैक्यप्रसाधितम् ।
 सांख्या योगाच्च नैकत्वं स्वीकुर्वन्त्यात्मनः क्वचित् ॥१३७॥

यत्नेन लिखितान्तर्गु सत्यमेव न संशयः ।
 अस्मत्कथनविश्वासङ्कः करिष्यति तत्तु नो ॥१३८॥
 लिखितान्तेन कुत्रापि तस्मान्नैव हतप्रमः ।
 यत्तु वेदविरुद्धोक्तिं चकार कपिलद्वये ॥१३९॥
 विरोधं दर्शयस्तस्य न चावैदिकता वदेत् ।
 एवमेव समाधानं पञ्चदर्शनकृन्मतम् ॥१४०॥
 भण्डो व्यासोऽपि योगानाम्मते केवलमुक्तवान् ।
 नानात्वमात्मनो नैव वेदानाम्मत उक्तवान् ॥१४१॥
 एवञ्च वासुदेवांशो नापि शङ्करदेशिकः ।
 सिद्धयत्यवैदिको नूनं त्वन्तु मिथ्या ब्रवोषि किम् ॥१४२॥
 'षड्दर्शनाचार्य' इति भगवत्पादमागिनी ।
 र्चास्तस्त्वन्तु वृथाश्चर्यसागरे पतसि ध्रुवम् ॥१४३॥
 जीवस्यैकस्य भोक्तृत्वकृतृत्वञ्चापि वक्ति सः ।
 आविद्यकान्तु तत्सर्वन्न स्वतो ब्रह्मरूपतः ॥१४४॥
 ब्रह्मणस्तु न कर्तृत्वं नापि भोक्तृत्वमिष्यते ।
 सर्वमेतत्समाप्नातं कर्ताशास्त्रार्थसूत्रके ॥१४५॥
 'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादि' सूत्रव्याख्यानकारके ।
 भाष्ये प्रोक्तं निमित्तेन कारकेन सहैव तत् ॥१४६॥
 उपादानं निमित्तञ्च ब्रह्मैकमिति ध्रुवम् ।
 व्यासः स्वयं चेद वदति शङ्करो दोषभाक् कथम् ? ॥१४७॥
 अतो न परिणामित्वं ब्रह्मणः सिद्धयति क्वचित् ।
 वेदान्तदर्शनस्वामी सांख्ययोगसमन्वयी ॥१४८॥
 कथं शङ्करपादोज्ञौ भवेत् कूसरपाचकः ।
 वेदान्तकठिनो भागः श्रुतिस्मृतिसमन्वयात् ॥१४९॥
 अनायासेन गम्योज्ञो कृतो दुर्ग्रहो विहितो न हि ।
 'मायान्तु प्रकृतिं विद्धि मायिनन्तु महेश्वरम्' ॥१५०॥
 श्रुत्यानया च मायायाः प्रकृतेश्चैक्यमुच्यते ।
 अनन्तत्वमनादित्वं प्रकृतेस्तव सम्मतम् ॥१५१॥
 मायावादित्वमेवं ते शङ्करस्य न तद् भवेत् ।
 मायाजटिलताजाले त्वमेवं पतसि ध्रुवम् ॥१५२॥

अतो न साहसं क्षम्यं कुशाब्दावलियोजके ।
 सदसद्भिन्नरूपैव माया सिद्ध्यति नान्यथा ॥१५३॥
 चतुष्कोटिविनिर्मुक्ता ब्रह्मावरणकारिका ।
 ब्रह्माश्रया च सा प्रोक्ता शुक्तिरूप्यनिदर्शनात् ॥१५४॥
 ब्रामाति शुक्तौ रूप्यं यत्तन्न सत्यं स्वबाधतः ।
 असत्यञ्च न वक्तव्यं प्रतीतेरेव कारणात् ॥१५५॥
 शशभृङ्गादसत्यस्य न प्रतीतिः स्वचिन्मता ।
 परस्परविरोधान्च तस्या नोभयरूपता ॥१५६॥
 वक्तुं शक्या कथमपि च तथानुभयात्मिका ।
 रज्जुसर्पोऽपि दृष्टान्तस्तथा मृगमरोचिका ॥१५७॥
 इदानीञ्चलचित्रञ्च दृश्यते यत्तथाविधम् ।
 एवं दृष्टान्तबाहुल्ये वर्तमानेऽपि लौकिके ॥१५८॥
 चतुष्कोटिविनिर्मुक्तमायायां नैव लौकिकः ।
 दृष्टान्तः कश्चिदस्तीति वचनन्ते मृषा ध्रुवम् ॥१५९॥
 प्रकृतिङ्कारणं वक्षि जीवश्चेश्वरमेव च ।
 व्यासज्यवृत्तिता तत्र कारणत्वस्य किं भवेत् ॥१६०॥
 व्यासज्यवृत्तितायान्ते नेकस्यापि भवेत्तु सा ।
 पृथक्पृथक्कारणत्वे व्यर्था कारणता द्वयोः ॥१६१॥
 जीवस्य कारणत्वञ्च वदतो हास्यता भवेत् ।
 अल्पशस्याल्पशक्तेश्च कथङ्कारणता भवेत् ॥
 जडायाः प्रकृतेश्चापि कारणत्वङ्कथम्भवेत् ।
 'ब्रह्मैकमि'ति श्रुत्या प्रकृतिः कारणं यदि ॥१६३॥
 व्यर्थमोशस्य जीवस्य कारणत्वं भवेद्भ्रुवम् ।
 मिलितानाङ्कारणत्वे विकल्पः पूर्वमेव यः ॥१६४॥
 दुर्वारः स भवेन्नूनं तथा चेयं श्रुतिस्तव ।
 केवलम्प्रकृतिं वक्षि न जीवेशौ तु कारणम् ॥१६५॥
 अभोक्तुत्वञ्च भोक्तृत्वङ्केवलं वदति द्वयोः ।
 'जहात्येनां भुक्तभोगामि'ति यद् वचनन्तु तत् ॥१६६॥
 खण्डयत्येव नित्यत्वम्प्राकृतन्ते न संशयः ।
 ब्रह्मकारणतावादी ब्रह्मवादो कथञ्च ते ॥१६७॥

बुद्ध्याखण्डस्तु भवति, मायाकारणतां वदन् ।
 त्वमेव मायावादी च भवसीति विचारय ॥१६८॥
 निग्रहस्थानमायासि किन्त्वं नैव पदे पदे ।
 जडायाश्चैव मायायास्त्वमेव परिपूजकः ॥१६९॥
 सिद्धो भवसि, नो नूनं वयं तस्याः प्रपूजकाः ।
 वयन्तु चेतनस्यैव ब्रह्मणः परिपूजकाः ॥१७०॥
 त्वं स्त्री त्वं वा पुमांश्चापि कुमारोऽपि कुमारिका ।
 श्रुत्या त्वभिन्नतां ज्ञात्वा चेतनान्तान्मुनः सदा ॥१७१॥
 प्रत्यक्षसिद्धा प्रकृतिरिति वाक्यन्तु हास्यकृत् ।
 यतो न दर्शनं किञ्चिदध्यक्षाम्प्रकृतिं वदेत् ॥१७२॥
 श्रुत्यानुमित्या वा तस्याः सिद्धिं सर्वे वदन्ति हि ।
 न चापलापः क्रियते जीवस्य प्रकृतेस्तथा ॥१७३॥
 अद्वैतवादिभिः सर्वैः सत्ता सांन्यावहारिकी ।
 स्वीकृता तत एवास्ति ब्रह्माद्वैतं स्वभावतः ॥१७४॥
 सजातीयं विजातीयं ब्रह्मान्यन्नेव विद्यते ।
 शून्यं स्वगतभेदाच्च ततस्त्रैतङ्गतत्वं किम् ? ॥१७५॥
 अतः एव न चाद्वैतकृत्यं सिद्ध्यति ते मते ।
 त्रैतवादे न शास्त्राणां प्रतिष्ठा पुनरिष्यते ॥१७६॥
 सर्वेषां ह्यण्डनं यस्मात् स करोत्यप्रमाणकम् ।
 वेदेषु विद्यमानानामाख्यानां विशेषतः ॥१७७॥
 इतिहासपुराणानां सत्ता स्वार्थेन सम्मता ।
 दयानन्दशतेनापि तान्छिष्येश्च शताधिकैः ॥१७८॥
 खण्डितुन्नैव शक्या सा यस्मात् स्वार्थसमन्विता ।
 करपात्रमहाभागेरविरोधः प्रदर्शितः ॥१७९॥
 सर्वेषामेव शास्त्राणान् ते बुद्धिङ्गतो हि सः ।
 दयानन्देन सकलान्विदुषः प्रति निश्चितम् ॥१८०॥
 वृथापशब्दा लपिता तथा न स्वामिभिः कृतम् ।
 कुत्रचित् सर्वथाऽशुद्धानप्रमाणाद् विशेषतः ॥१८१॥
 गालिप्रदानबहुलाद् दुष्टा शब्दान् कुकल्पितान् ।
 द्रवीभूतेन मनसा केचिच्छब्दाः कठोरकाः ॥१८२॥

प्रयुक्ताः स्वामिभिर्नृत्तं छिन्नं तेन तवात्र किम् ? ।
 कृते च प्रतिकर्तव्ये पुनर्विवशतापि का ? ॥१८३॥
 वस्तुतस्तत्र सत्यत्वाभास्ति काचित् कठोरता ।
 युक्ता कठोरशब्दानां प्रयोगे विवशसम्मतिः ॥१८४॥
 यत्र यत्र विचारश्च कृतश्चाक्षेपरूपकः ।
 तत्र तत्रैव चात्माभिः समासेन तदुत्तरम् ॥१८५॥
 प्रस्तुतं विद्यते सम्यग् विदुषां परितोषकम् ।
 वेदार्थपरिजातस्य नाम श्रुत्वेव केवलम् ॥१८६॥
 भूतस्ते मूषको हृद्यो शरीरन्तनुताङ्गतम् ।
 स्वयमेतत्सुलिखितं प्रागुक्ते स्मृतिमावह ॥१८७॥
 त्वदीयोक्तिः मुषट्ते त्वयि कोलाहलः कृतः ।
 एकोनविंशतके परिपूर्णो यदा कृतः ॥१८८॥
 करपात्रमहाभार्गर्महायज्ञोद्भूतोऽजयः ।
 देहल्यां भारतस्यास्य राजधान्यां महाधनः ॥१८९॥
 शास्त्रार्थघोषणा तत्र या भूत्सा न महात्मभिः ।
 कारिता किन्तु सा नूनं माधवाचार्यसाधिता ॥१९०॥
 मिथ्या लिखसि किन्त्वग्भोः कारिता करपात्रभिः ।
 बहन्तु तत्र प्रत्यक्षं द्रष्टासं सर्वकलरकः ॥१९१॥
 उभो ते पण्डितौ तत्र व्यासदेवस्तथापरः ।
 हरिदत्तश्च पतितौ सुपराजयकूपके ॥१९२॥
 माधवाचार्यशास्त्री तु विजयं प्राप्तवान् शुभम् ।
 नासौ हतप्रभो जातो व्यासदेवकुतर्ककैः ॥१९३॥
 करपात्रमहादेवः सुप्रसन्नोऽभवत्तदा ।
 निराशयास्त्ववसरो नासीदेवं कथञ्चन ॥१९४॥
 न च सङ्कल्पकृज्जातो दयानन्दस्य खण्डने ।
 वेदार्थपरिजातोऽयं कुतस्तत्परिणामगः ? ॥१९५॥
 कल्पदुःशतेनापि तस्य निःसारता कुतः ? ।
 दयानन्दे वृथा दोषारोपो ध्येयोऽत्र नेष्यते ॥१९६॥
 न च्छिद्धान्वेषणं लक्ष्यङ्कृतो गप्याष्टकम्भवेत् ।
 स्पष्टं वेदार्थवेदुष्यं दयानन्दस्य खण्डने ॥१९७॥

महीधरस्योव्वटस्य मण्डने चैव लक्ष्यते ।
 अपूर्णा नोद्भूताः केचिद् दयानन्दस्य भाषकाः ॥१९८॥
 न चैव तस्य केच्यथाः परिवर्तनमापिताः ।
 वेदुष्योत्कर्षलेशोऽपि दयानन्दे न विद्यते ॥१९९॥
 रव्यातिष्ठापि न लोकेऽस्ति तत ईर्ष्या भवेत्कथम् ?
 निरर्थकानां दोषाणां ततः सम्भावना कुतः ? ॥२००॥
 पदे पदे दयानन्दो निगूहीतो भवत्यलम् ।
 करपात्रमहाभागा निगूहीता न जातुचित् ॥२०१॥
 प्रायश्चत्वारिंशवर्षात्पूर्वं शास्त्रार्थयोजना ।
 शतकोटिमहायज्ञे देहल्यां समपद्यत ॥२०२॥
 विजयो घोषितस्तत्र लक्षाधिकजनेस्ततः ।
 सनातनस्य धर्मस्य तत्र का परिवेदना ? ॥२०३॥
 मिथ्या लेखे मुनिपुणस्त्वं लज्जां वहसे न किम् ? ।
 विश्वविश्रुतवेदुष्यं ग्रन्थलेखनपूर्वकम् ॥२०४॥
 करपात्रमहाभागैः साधितन्तत्र तत्र हि ।
 अतो न लिखितं भाष्यन्तत्प्रदर्शनकाम्यया ॥२०५॥
 दयानन्दे मृषा दोषारोपो ध्येयो न चास्ति वै ।
 असत्यखण्डनन्त्वेकं ध्येयं न च्छिद्दर्शनम् ॥२०६॥
 महीधरस्योव्वटस्य वेदभाष्ये न कुत्रचित् ।
 अस्माभ्यस्तत्प्रदर्शनोऽपि विद्यते चेति साधितम् ॥२०७॥
 स्वामिभिस्तेन वेदुष्यं वेदार्थेषु प्रकाशितम् ।
 एवं त्वया कल्पितं यत्करपात्रमहोदये ॥२०८॥
 दयानन्दोद्भूतांशानां त्रौटनं परिवर्तनम् ।
 ख्यातीर्थ्यादिसमायुक्तं तत्त्वव्येष्टं समागतम् ॥२०९॥
 दयानन्दस्तु मिथ्यैव वदत्युद्धरणं यतः ।
 एका गप्याष्टिका क्वापि पुराणे नैव शक्यते ॥२१०॥
 वदितुं वर्षसाहस्रेस्ततस्तत्सत्यसाक्षिकम् ।
 दयानन्दनिबन्धेषु सन्ति ताः शृणु मुषक ॥२११॥
 प्रह्लादवरिते स्तम्भे दक्षितास्ति पिपीलिका ।
 कबीरनानकादीनां कृते गप्याः प्रदर्शिताः ॥२१२॥

“वेद पठत् ब्रह्मा घरे” नानकेन क्वचिन्न हि ।
लिखितं किन्तु ते स्वामी वृथा लिखति गण्यकम् ॥२१३॥
वेदार्थपारिजातस्य रचनायां सहायता ।
न कस्यापि गृहीतास्ति स्वामिभिः किन्तु पण्डितैः ॥२१४॥
प्राथिताः स्वामिनः केचित् कौत्स्यं नामलेखने ।
दयालुमिस्तस्तेषान्नामानि लिखितानि च ॥२१५॥
तेषां येषु चिमे शब्दा अपशब्दा उदाहृताः ।
दयानन्दार्थमन्येषान्तदीयाश्च ते तथा ॥२१६॥
ध्रुवं सत्यायनेऽसंख्या गालिमालाः प्रपूर्तिताः ।
दयानन्देन सर्वेषां पूर्वाचार्यमहात्मनाम् ॥२१७॥
कृते ता दर्शिता नूनं मयराष्ट्रप्रकाशिते ।
‘दयानन्दगालिपुराण’ इत्याख्ये दृश्यतान्वया ॥२१८॥
करपात्रमहाभागाः स्वामिनोऽप्यत एव न ।
कृतप्रतिकृते युक्ता दोषभाजो भवन्ति हि ॥२१९॥
असाधुत्वादि शब्दाश्च स्वयन्त्वं विलिखन्वद् ।
वेदार्थपारिजातस्य पक्षं सम्यङ् न बुद्धवान् ॥२२०॥
सामान्यायां परोक्षायां यज्ञस्य विषये त्वया ।
लिखितं यत्तत् मिथ्या जलवाय्वादिशोभनम् ॥२२१॥
फलं यज्ञस्य यत्प्रोक्तं दयानन्देन ते मतम् ।
कपोलकल्पितं नूनं न सत्यं तत् विद्यते ॥२२२॥
शास्त्रेषु ग्रानि प्रोक्तानि यज्ञानां सुफलानि वै ।
तत्र कुत्रापि नैवास्ति जलवाय्वादिशोभकम् ॥२२३॥
अस्ति चेन्न कथं तुभ्यम्मिलितं किञ्च दर्शितम् ।
एकमेवात्र पर्याप्तनिर्दर्शनमिदं दृढम् ॥२२४॥
दयानन्दस्य तव च मिथ्यालेखनपाटवे ।
न च वर्षशतैः केचित्सहस्रैर्वाप्यनन्तकैः ॥२२५॥
फलं यज्ञस्य तादृशं शक्यं दर्शयितुं भवेत् ।
शास्त्रेषु केषुचित्वापि दयानन्दानुयायिभिः ॥२२६॥
ऋषयो नैव यज्ञस्य कर्तार इति लेखने ।
ऋषित्वादेव नागच्छेद् व्यासे वेदस्य कर्तृता ॥२२७॥

पुण्यलेखनवेयम्यादनुषितं स्फुटमभवेत् ।
न्यायस्तु गोबलोदरः स्त्रीलपुस्तकप्रकाशकः ॥२२८॥
जात्येकत्वेऽपि पुनरेदस्तस्य सम्भावना का ?
अनभिज्ञस्त्वमेवातो न्यायस्यास्य न लेखकाः ॥२२९॥
दयानन्दस्य ते वापि तस्मात् सिद्धास्ति धृष्टता ।
वैशिष्ट्यं धोत्यते न्यायाद् वसिष्ठानमनात्तया ॥२३०॥
ब्राह्मणागमनाच्चेति कथं विषयता भवेत् ?
ऋषीणां प्रेरिता ज्ञानमध्ये वेदा इति ध्रुवम् ॥२३१॥
दुर्वृत्तं वक्ति ते स्वामी ज्ञानस्यामूर्तता यतः ।
आदिमध्यान्तशब्दानां स्वार्थान्त्यक्तवान्यकल्पना ॥२३२॥
समाधाने न युक्ता ते मनःकल्पितमात्रिका ।
एवं प्रत्येक शब्दार्थयोजनेषूचिता न ते ॥२३३॥
वृथैव कल्पना वाचोयुक्तिश्चापि नवानवा ।
यद्येतादृशवार्तायां लघुत्वं तर्हि किन्त्वया ॥२३४॥
वृथादृतं प्रयासोऽयं समाधानकरो न च ।
निःसारता शिशुत्वञ्च त्वय्येवायातमन्ततः ॥२३५॥
‘त्रयो व्याहृतयो’ यत्तु प्रयुक्तं स्वामिभिर्मम ।
पदन्तत्र ‘त्रय’ इति न व्याहृतिविशेषणम् ॥२३६॥
किन्तु कमागतस्यैव पुल्लिङ्गस्य विशेषणम् ।
सारभूता सारभूता इति वाक्यद्वये गतम् ॥२३७॥
पुल्लिङ्गं ‘तत्र’ इत्येतत् पदं तत्र विशेषणम् ।
एवं ‘छन्दो पदमि’ति नाशुद्धं स्वामिभिः कृतम् ॥२३८॥
किन्तु मुद्रणदोषोऽयं यतोऽप्ये स्वामिभिः कृतम् ।
‘छन्दः पदेने’ति वाक्यमस्याः पङ्क्तेरनन्तरम् ॥२३९॥
तन्न दृष्टिपदं यातं कवन्ते वद बालिष्ठ ? ।
अथवा ते स्वभावोऽयं काकस्यैव मतो न किम् ॥२४०॥
स्वाधीनेऽपि कलत्रे नीचः परदारलम्पटो भवति ।
सम्पूर्णोऽपि तडागो काकः कुम्भोदकं पिबति ॥२४१॥
एवं छन्दः समीक्षायां “मुसलगाव गजाननः” ।
“प्रादुरचके भाष्यनाम्ना” इति पादद्वये त्वया ॥२४२॥

नवाक्षरात्मको दोषः पञ्चमाक्षरदीर्घता ।
अष्टाक्षराण्येव पादेऽनुष्टुप् छन्दसि कीर्तयेत् ॥२४३॥
इति कुत्रास्ति लिखितं तस्य लक्षणवर्णने ।
श्लोके षष्ठं गुरु ज्ञेयं सर्वत्र लघु पञ्चमम् ॥२४४॥
द्वितुष्ट्यादयो ह्रस्व सप्तमं दीर्घमन्ययोः ।
पञ्चमं लघु सर्वत्र सप्तमं दीर्घमन्ययोः ॥२४५॥
षष्ठं गुरु विजानीयादेतत्पद्यस्य लक्षणम् ।
द्वयोर्लक्षणयोर्नास्ति स्पष्टमष्टाक्षरं पदम् ॥२४६॥
छन्दस्यस्मिन् प्रकृतव्यमिति जानीहि पुनरक ।
नवाक्षरपदानीह बहुत्रैव मिलन्ति हि ॥२४७॥
'मदनुग्रहाय परमं गुह्यमध्यात्मसंज्ञितम्' ।
नवाक्षराणि स्पष्टानि विद्यन्तेऽत्र निमालय ॥२४८॥
पञ्चमाक्षरदीर्घत्वं विद्यते स्पष्टमेव च ।
एवं सहस्रशः श्लोकाः सन्ति रामायणे तथा ॥२४९॥
पुराणे भारते चैव येषु पञ्चमदीर्घता ।
नवाक्षराणि पादे च विद्यन्ते तत्र तत्र ह ॥२५०॥
वेदमन्त्रेषु चैवापि ह्रस्वता दीर्घता तथा ।
न्यूनताधिकता चैव दृश्यन्तेऽक्षरणा बहु ॥२५१॥
सायणादिभिराचार्यैस्तत्रतत्र समाहितम् ।
एकन्यूनमथ द्युतं पदच्छन्दोगमत्र तु ॥२५२॥
तथाधिकाक्षरं ज्ञेयमिति सर्वत्र निश्चितम् ।
एवमेकाक्षराधिक्ये लोकवेदप्रमाणे ॥२५३॥
सिद्धे व्यर्था भवति ते छन्दोदोषत्वकल्पना ।
अष्टाक्षरपदे ते वेदाग्रहः सुमहान्भवेत् ॥२५४॥
मुसल्गाव पदे तर्हि हल् लकारं निमालय ।
मुद्रकस्यैव दोषोऽयं न ज्ञातस्तु कथन्त्वया ॥२५५॥
न केवलावर्षवाक्येषु काव्येष्वपि विशेषतः ।
कथासरित्सागरादिग्रन्थे तादृङ् मिलेद् बहु ॥२५६॥
काव्यदोषपरोक्षापि वृथा ते कल्पना गता ।
अस्माभिर्ग्रथितस्यास्येत्यत्र यापि कृता त्वया ॥२५७॥

अत्रास्येति पदं सम्यग् ग्रन्थस्यैव निदर्शनम् ।
प्रकृतत्वात्प्रसिद्धत्वात्पूर्वमुक्तिं विनापि हि ॥२५८॥
अस्येति पदपूर्वञ्च ग्रथितस्येति विद्यते ।
ततोऽस्येति पदात्सम्यग् ग्रन्थस्योपस्थितिरिति ॥२५९॥
अभवन्मतसम्बन्धस्ततो दोषो न विद्यते ।
देववाणीमयस्येति पदमग्रे च विद्यते ॥२६०॥
तेन चापि भवेद् ग्रन्थोपस्थितिः सम्भवात् हि ।
दोषस्य कल्पना व्यर्था सिद्धा ते भवति ध्रुवम् ॥२६१॥
देववाणीमयो ग्रन्थो विधेयः स्पष्टमेव च ।
विद्वद्भिर्बुध्यते साधु त्वया तन्नैव बुध्यते ॥२६२॥
अविमर्शो विधेयस्य वृथा त्वत्कल्पितस्ततः ।
भवेदित्यस्य कर्ता च हिन्दीमय इति स्थितः ॥२६३॥
सेति चेति च विज्ञेयस्ततस्ते कल्पना वृथा ।
सेति चैवायमाधारः स्पष्ट एवात्र विद्यते ॥२६४॥
कल्पयित्वानुवादञ्च वृथा किं भ्रमसेऽबुध ।
अभिव्यापक आधार औपश्लेषिक एव च ॥२६५॥
अपि वैषयिकश्चेति त्रिधाधारो मतो बुधैः ।
सर्वत्रात्मा पचेत्स्थाल्यां मोक्षे चैच्छा गरीयसी ॥२६६॥
उदाहरणमेतद्धि त्रयाणां त्रयमिष्यते ।
परस्परं विरोधश्च स्पष्ट एषां मतो बुधैः ॥२६७॥
ततो दयानन्दकृता सप्तमी कीदृशीति यत् ।
साधु पृष्टं ग्रन्थकारेष्टोक्ताकृद्भिश्च तत्तथा ॥२६८॥
अत एवाधिकरणे भिन्ना विषयसप्तमी ।
व्याकृतेरनभिज्ञत्वं तवैवैव कथञ्च च ॥२६९॥
नेयार्थन्यूनपदताभ्रष्टतादिविचित्रता ।
यथा कल्पद्रुमे सन्ति दर्शयिष्यामहे तथा ॥२७०॥
न दुष्टं काव्यवेदुष्यं पारिजातस्य तेषिस्त तद् ।
वेदार्थपारिजाते शत्करपात्रमहोदयैः ॥२७१॥
कृतान्तसर्वथा सत्यं दयानन्दकृतं न ।
यतोऽस्मत् स्वामिमिस्ते वै निराधाराः कृता यथा ॥२७२॥

निरुद्धं प्रातिशाख्यञ्च ब्राह्मणग्रन्थमेव च ।
 सर्वानुक्रमणीञ्चैव पाणिनीयन्तयेव च ॥२७३॥
 श्रौतसूत्रं गृह्यसूत्रं सायणादिमतन्त्या ।
 इतिहासं पुराणञ्चेत्यादि सर्वं विचार्य हि ॥२७३॥
 करपात्रमहामागेः कृतं भाष्यसरो महत् ।
 ततस्तस्य समीक्षा ते वृथैव विदुषाम्मते ॥२७५॥
 दयानन्दस्तु कुस्ते निरुक्तं केवलं स्पृशन् ।
 ब्राह्मणं ध्याकृतिं वापि क्वचिदेव न सर्वदा ॥२७६॥
 ततो महत्त्वं भाष्यस्य करपात्रकृतस्य वै ।
 गणेशाय सरस्वत्यै नम इत्यत्र यत्त्वया ॥२७७॥
 विसर्गाशुद्धिरन्विष्टा सा तु मुद्रणगा ध्रुवम् ।
 कुत्रचिन्मनसा शब्दान् कल्पयन्त्येव मुद्रकाः ॥२७८॥
 'ईश्वरकी रचने' त्यत्र 'नौ सेरकी चने' ति तैः ।
 क्रियते तेन नैवार्यं ग्रन्थकृद्दोष इष्यते ॥२७९॥
 विधवा न विसर्गास्ते किन्तु शून्यद्वयं कृतम् ।
 ज्ञात्वं मन्दबुद्धीनां पदमेदप्रदर्शकम् ॥२८०॥
 गणेशो ब्रह्म इत्युक्तः प्रकृतिश्च सरस्वती ।
 तद्भिन्नं शून्यमेवास्ति जगत्सारं न किञ्चन ॥२८१॥
 प्रदर्शनार्थमेतस्य कृतं शून्यचतुष्टयम् ।
 साध्यत्वादिति यच्चोक्तन्तत्र त्वल् प्रत्ययस्तु न ॥२८२॥
 स्वामिर्भिलिखितः, कुत्र त्वया दृष्टो वदाधुना ।
 महर्षावङ्गिरसि च वण्ठी शुद्धा पदद्वये ॥२८३॥
 सम्बन्धवण्ठी प्रवला सर्वकारकमञ्जिका ।
 गौणकर्मादिकान् सर्वान् कारकान् नाधते ध्रुवम् ॥२८४॥
 परम्पराप्राप्तविद्या मुदृढा भवतीति मे ।
 अवतामिति बोधाच्च ह्येकः शौनक एव तत् ॥२८५॥
 क्रिया द्वये न भेदोऽस्ति कर्तुः क्त्वा शुद्ध एव तु ।
 अतोऽस्मत्स्वामिविषये नाशुद्धिः शक्यते त्वया ॥२८६॥
 उदंतं 'क्त्वा'विषयिणी दयानन्दे ध्रुवैव सा ।
 स्वामिनस्तत्र वेदुष्यं चिन्तनीयं त्वयैव तत् ॥२८७॥

१ 'अङ्गिरसे ब्रह्मविद्या शौनकेन प्रदर्शिता' ।
 इति कुत्रापि मूले वा टीकायां नोच्यते ततः ॥२८८॥
 स्वयं त्वया कल्पयित्वा किमाक्षेपः प्रदर्शयति ।
 शौनको नैव वक्ता किन्तु प्रष्टा स्मृतस्ततः ॥२८९॥
 टीकायां बोधनिषिद्धिं मूले वक्ता कथन्त्यथा ।
 कल्पितो बुद्धिमान्चेन दोषदर्शनकाम्यया ॥२९०॥
 एवमेव त्वया नूनमुक्त्वा कर्ता प्रकल्पितः ।
 भारद्वाजस्तथा कर्ता प्रश्नस्योक्तो मुधैव च ॥२९१॥
 स्वामिमिस्त्वेक एवात्र कर्ता शौनक उच्यते ।
 ब्रह्मन् त्वया ब्रह्मविद्या प्राप्ता या ता वद प्रभो ॥२९२॥
 अन्यच्चेदं विजानीहि दयानन्दमतप्रिय ।
 प्रामाण्यं केवलं वेदे दयानन्दप्रतिश्रुतम् ॥२९३॥
 दीनो निगडितः सोऽपि संहितास्वेव केवलम् ।
 चतसृष्वेव तत्रापि निगडः सम्प्रवर्तितः ॥२९४॥
 तद्भिन्नानां निबन्धानां प्रामाण्यं न प्रतिश्रुतम् ।
 किन्तु वेदार्थकरणे पुनः प्रामाण्यमादृतम् ॥२९५॥
 तेषां येषां परित्यक्तं प्रामाण्यं पूर्वमित्यहो ।
 अन्ये ग्रन्था ब्राह्मणञ्च न प्रमाणानि यहि तु ॥२९६॥
 पुनः प्रमा च सुमता तेषामेव कथम्भवेत् ।
 वेदार्थकरणे तेषां प्रामाण्यं स्वीकृतङ्कथम् ॥२९७॥
 ततः कथम्भवेयुस्तान्यप्रमाणानि चिन्तय ।
 अप्रमाणैश्च तैः सर्वैः साधितोऽपि कथं भवेत् ॥२९८॥
 वेदार्थः शोभनः शुद्ध इति तावद् विचारय ।
 यदि वेदानुकूल्येन ग्रन्था अन्ये प्रमाणास्तम् ॥२९९॥
 भजन्ते ते ततो ब्रूहि कथं वेदानुकूलता ।
 तद्भिन्नवेदमन्त्रार्थसादृश्यादिति वेदद ॥३००॥
 ये ग्रन्था वेदमन्त्रार्थज्ञानायाभिमतास्तव ।
 अर्थज्ञानं विना तेषां कथं वेदार्थसङ्गतिः ॥३०१॥
 वेदार्थं ज्ञात एव स्यात् सादृश्यज्ञानमुत्तमम् ।
 अर्थसादृश्यबोधे च प्रामाण्यं सिद्धिमाप्नुयात् ॥३०२॥

प्रामाण्ये चैव वेदार्थबोधे यायात् सहायताम् ।
 ततो वेदार्थबोधः स्यात्ततोः सादृश्यधीर्भवेत् ॥३०३॥
 वेदानुकूलता चैव ततः प्रामाण्यमाप्नुयात् ।
 ततो वेदार्थबोधः स्यादित्येषा वागुरा तव ॥३०४॥
 अन्योन्वाश्रयताचात्र चक्रकक्षापतेस्तव ।
 अनवस्था च दुर्वारा वेदा एव कुतस्तव ॥३०५॥
 वेदार्थश्चापि नैवास्ति शीर्षं तव गृहं ततः ।
 वेदवेदार्थविषये करपात्रमहोदये ॥३०६॥
 सर्वपूर्वाचार्यशैली तथ्या सा यादृता ततः ।
 जमदग्न्यादिशब्दानां धौगिकार्यं य आग्रहः ॥३०७॥
 रूढार्थेनित्यतापत्तेः सोऽपि मिथ्याग्रहस्तव ।
 रूढार्थेऽपि न नित्यत्वहानिरस्ति कथञ्चन ॥३०८॥
 भाविनोऽर्थस्य वेदेन सूचनेत्युक्तमेव हि ।
 वृत्रशब्दस्य मेघार्थे जमदग्नेश्च चाक्षुषे ॥३०९॥
 कश्यपस्य तथार्थे च नित्यता बाधिता न किम् ? ।
 मेघो नित्यः कथन्तेऽस्ति नित्यश्चाक्षुः कथम्भवेत् ? ॥३१०॥
 प्रवाहनित्यतायान्तु स्वीकृतायान्त्यया ध्रुवम् ।
 महर्षेः कश्यपस्यापि जमदग्नेश्च नित्यता ॥३११॥
 गले पतति ते नूनं प्रतिकल्पसमागमात् ।
 शरीराणि त्वनित्यानि सर्वेषामेव धोमताम् ॥३१२॥
 तदङ्गानि कथन्नित्यान्येतज्जानासि किं न हि ? ।
 अतः प्रसिद्धरूढार्था नैव त्याज्याः कथञ्चन ॥३१३॥
 अप्रसिद्धाश्च योगार्था नैव ग्राह्याः सताम्भते ।
 अत एव दयानन्द पूर्वार्थाः समैरपि ॥३१४॥
 रूढार्था एव वेदानां स्वीकृता इति चिन्तय ।
 जमदग्नीतिशब्दस्य प्राणशब्दस्य चैव हि ॥३१५॥
 व्याख्यापि ब्राह्मणग्रन्थे न विरुद्धास्ति पश्य भोः ।
 जगद्द्रष्टा भवेदेव विशिष्टज्ञानचक्षुषा ॥३१६॥
 योगजज्ञानमाहात्म्यात् तपसश्च प्रमावतः ।
 ऋषिरेव न चाक्षुस्तु जडत्वान्नैव दृष्टिकृत् ॥३१७॥

चक्षुष्मास्तु भवेद् द्रष्टा ततो ब्राह्मणवाक्यमा ।
 व्याख्या नास्ति विरुद्धा नः स्वामिभिर्या कृता शुभा ॥३१८॥
 यतो ब्राह्मणवाक्येन महच्चक्षुर्ऋषिः स्तुतः ।
 वेदिनेष्वर्थवादेषु स्तुतिरेव विवक्षिता ॥३१९॥
 एवं महाश्चेतनोऽसौ स्तुतो नस्तु मते मतः ।
 चक्षुस्तु जडमेवैतत्स्तुतन्तव मते न किम् ? ॥३२०॥
 जडवादी भवानेव वयं चेतनवादिनः ।
 मान्यता ते स्वयं त्वां वै निग्रहे पातयेन्न किम् ? ॥३२१॥
 दयानन्दकृताः सर्वेऽप्यर्था अर्थावभासकाः ।
 अनेनैव प्रसङ्गेन तव कल्पद्रुमो गतः ॥३२२॥
 व्यर्थतामिति जानीहि ततः किं खण्डनेन वै ।
 तथापि तव तुष्ट्यर्थं खण्डनं क्रियते मया ॥३२३॥
 प्रधानविषयस्यास्य तव ग्रन्थस्य लीलया ।
 ग्रन्थानुक्रमणीखण्डखण्डनं नातिरोचते ।
 प्रधानविषयस्यैव ततः खण्डनमुच्यते ॥३२४॥

समरीतिर्महातेजाः ५२७५५ सगानः ।
 जयताज्जानकीनाथो वेदवेद्यो जयमतिः ॥
 ankur neupal 108@gmail.com

समशीलितहेतुजाः परब्रह्म समागताः ।
अथाऽऽजानकीनाथो वेदवेद्यो यदाप्रतिः ॥
ankur nagar 108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकारम्भः

ऋषीणां हृदये वेदं न प्रकाशयति प्रभुः ।
ब्रह्मणो हृदये वेदं प्रकाशयति किन्तु सः ॥ १ ॥
'यो ब्रह्माणमि'ति श्रुत्या सिद्धमेतन्न ते मते ।
प्रमाणं किञ्चिदस्तीह नाग्नेऋग्वेद इष्यते ॥ २ ॥
'अग्निर्देव' इति ख्यातो मन्त्र किं स्मरति न हि ।
दुर्धर्लखितभाष्यन्तु नाशुद्धं भवति क्वचित् ॥ ३ ॥
अपि चेदं विजानीहि यद्यनादिः श्रुतिर्भवेत् ।
ततः कथं भवेत्कर्ता स्वेष्टकृद् भगवांस्तव ॥ ४ ॥
योगिको पद्धतियोक्ता निरुक्तादिप्रदर्शिता ।
खण्डिता सा मया पूर्वमुपोद्घाते विशेषतः ॥ ५ ॥
योगिकया केवलं ये तु पद्धत्याश्च ब्रुवन्ति ते ।
नेदं कथं विजानन्ति सर्वशब्दार्थकमलम् ॥ ६ ॥
निरुक्ते सर्वतः पूर्वं गोशब्दः प्रकृतोऽस्ति यः ।
गच्छतीत्येव तस्यार्थो योगिकस्तु भवेद् घुबम् ॥ ७ ॥
तिष्ठन्त्यां गवि सोप्यर्थः कथं सङ्गतिमाप्नुयात् ?
घटादिसर्वशब्दानाञ्चार्था बिप्लवमाप्नुयुः ॥ ८ ॥
इतिहासस्य वेदेऽपि स्वीकृतौ न च नित्यता ।
चाधिता भवतोत्पुक्तं वृथा रोदिषि किम्मुहुः ॥ ९ ॥
अतः प्राचीनभाष्याणि दूषितानि न सन्ति भोः ।
स्वामिनो दूषितं भाष्यं दयानन्दस्य वै तव ॥ १० ॥
यद् दूषितं भाष्यमयश्चकार ततस्तु नेवास्य हरेः सुपुत्रता ।
नायं दयालुर्जनशं विधित्सुः स्वर्गो न तस्यापि तवापि चेष्टः ॥ ११ ॥

कुताङ्किको दर्शनतत्त्वज्ञः सद्देदसिद्धान्तविचारहीनः ।
 वृथाऽऽययौ वेदिकधर्ममयी स्वामी दयानन्द इति प्रसिद्धः ॥१२॥
 दयानन्दस्य या कंसा कीर्तिता भवता वृथा ।
 तत्त्वज्ञाने न मे बुद्धिर्जायते किन्तु वक्ष्येहम् ॥१३॥
 नरके पतितश्चासौ चतुर्दश्यां मृतो यतः ।
 नरकाख्यामिति ज्ञात्वा स्वीकृतापि निराकृता ।
 दीपावली स्वीकृता च लोकानां भ्रमदायिनी ॥१४॥
 या भाष्यभूमिका सापि दयानन्दस्य नादृता ।
 विद्वद्भिः सायणाचार्यैः कृता सा सर्वमानिता ॥१५॥
 निरालं नैव कदापि भाषितं
 न चाप्यनर्था स्तुतिरादृता क्वचित् ।
 महामहद्भिः करपात्रनामकैः
 कुतर्कवाणी लिखिता न कापि ॥१६॥
 त्वया कदाचिन्न हि तेजल्लोकिता
 श्रन्वास्तु ते यस्य समुद्रसन्निभाः ।
 न साहसं स्यादवलोकितेषु ते
 न भूतपूर्वा न कदापि भाविनः ॥१७॥
 मनस्तु ते प्रीतिमस्ति नूनं
 सदा दयानन्दवचोभिरेव ।
 निरर्थकैर्गालिवितानपूरै-
 स्ततो न्यवाणीषु तथास्ति दृष्टिः ॥१८॥
 यच्चोक्तमेतद् भवतास्ति किञ्चि-
 दसाधुशब्दैः करपात्रिणां कृते ।
 ततो न काचित् क्षतिरस्ति तस्य
 तवैव तद् व्यञ्जकमस्ति दृष्टेः ॥१९॥
 जगन्नीपोपण्डितमण्डनाय
 मध्येशतान्त्र्यद्वैतशारदाय ।
 समस्तशास्त्रार्थविचक्षणाया-
 जय्याय करपात्रमहोदयाय ॥२०॥

यद् गालिदानं क्रियते त्वयाद्य
 तवैव तन्महानकुम्भस्य ।
 सम्माननायाश्च न ते व्यपेक्षा
 सा यातु वा गच्छतु वा यथेष्टम् ॥२१॥
 सुग्रन्थकुम्भपरिपूर्णसुतर्कमाला-
 भ्यः पात्रहस्तमनुजैर्ननु नित्यमेव ।
 संशाम्यते कुमलिलोकविजृम्भितोऽपि
 दुर्वासनाविलसितो भुवि वेदवह्निः ॥२२॥
 क्वानारतं सलिलराशिनिपातनेन
 वृद्धिर्भवेद्भगवतोऽनिलमित्रवह्नेः ।
 दावानलोऽपि सततं भुवि वर्द्धमानः
 संशामितो भवति वरिष्ठराम्भुपातेः ॥२३॥
 तथापलापनिपुणा निरता अतथ्ये
 चातुर्यचञ्चल इमे किमनार्यभावाः ।
 कार्याप्यनार्थमतिमाञ्जिसमाचरणा
 आर्यान् कथं स्वमुखतो ननु वर्णयन्ति ॥२४॥
 मिथ्यामतास्तकुविषोत्र भवादृशा ये
 सत्यात् पराङ्मुखजना अपि शक्नुवन्ति ।
 लोप्सु किमिन्दुकिरणावलिवन्दनीया
 कीर्तेः सुधमनुपमां करपात्रस्तिब्धोः ॥२५॥
 नवेः पुराणैरिति यद्भवोषि
 व्याघातयुक्तं वचनन्तस्ते ।
 वेदाः पुराणैः प्रमिता भवन्ति
 ततः कथं स्यान्मतिविभ्रमोऽपि ॥२६॥
 मस्तिष्कं श्रुतिसंगतार्थनिपुणैः पूर्णं पुराणैः शुभैः
 रागद्वेषविहोतमेव हृदयं लोके प्रसिद्धं गतम् ।
 वाणोमिलंसिताधरः सुमनसां मालाप्रभाभिर्ध्रुवम्
 जीया 'च्छ्रीकरपात्र' इत्यभिहितो नित्याचिताङ्घ्रिर्जनैः ॥२७॥

वेदार्थपरिजातः (५५) पातिका

कीर्तयस्य विराजते त्रिभुवने सद्धर्मपारङ्गता
वेदा यस्य रहस्यतन्त्रसहिताः सद्धस्तपाश्रयिताः ।
वाणी यस्य समस्तशास्त्रसहिता सत्कर्मवक्त्री सदा
सोऽयं श्रीकरपात्रनाम सकलकुर्वन् यती राजते ॥२८॥

शिष्यान् स्वाननिशं प्रपाठयति यो वेदादितत्त्वार्थकं
शास्त्रार्थान् सुबहूश्चकार मतिमान् सर्वत्र ज्ञेताऽभवत् ।
व्याख्याने बहुशास्त्ररत्नरत्ने ह्यति पराप्ताप्तवान्
सोऽयं श्री यतिराट् सदा विजयते श्रीपाणिपात्रोऽनघः ॥२९॥

तादृशस्य महामहामतिमतां मान्यस्य धीमत्पते—
वर्दिशतनिपातदक्षवचसो शंसाविहीनस्य च ।
त्वादृशैः किल कूटनोतिनिपुणैः सद्धर्महीनैः सदा
अदालेशशताशकेन रहितैः कोऽर्थो वृथा जीवितैः ॥३०॥

व्यर्थस्त्वद्वचसाश्च यः पुनरपि प्राशस्त्यमाश्रेडयन्
अन्येनैव तवान्तरं प्रकटितं यद्वादृशं वर्तते ।
त्वादृशस्य निरालस्य पुरुषस्याशंसया अद्वया
सिद्धयेति फलमोदशस्य सुमतेराप्तस्य पूर्णात्मनः ? ॥३१॥

को वा न जानाति नरः पृथिव्यां
शास्त्रेष्वभिज्ञं करपात्रदेवम् ।
जानाति को वा न गुणांस्तदीयान्
धर्मप्रतिष्ठापनया प्रवृत्तान् ॥३२॥

किङ्कषन् नन्ते प्रकरोमि यस्मात्
प्रत्यक्षरं खण्डितमेव यत्स्यात् ।
अखण्डितं यत्स्वत एव सर्वं
तत्खण्डनङ्को मनसापि कुर्यात् ? ॥३३॥

“अपि योगहनो रुद्धिग्रस्ताः पौराणिका इमे ।
सनातनस्य धर्मस्य पण्डिताः पक्षपातिनः” ॥३४॥

इति ते कथनं व्यर्थं द्वेषमात्रस्य सूचकम् ।
प्रामाण्यं वेदवचनेः पुराणानाम्प्रदक्षितम् ॥३५॥

अखण्डितैः स्वार्थवद्भिः ‘ऋचः सामानि’ वाक्यगोः ।
प्रामाण्यं दर्शितञ्चापि, रुद्धिर्योगाद् बलाधिका ॥३६॥

पातिकाः

सर्वार्थविकल्पवशापि योगे केवलमाश्रिते ।
प्रदक्षितः सुबहूधा दयानन्दस्य ते मते ॥३७॥

नोद्वारन्तस्य लोकस्मिन् कर्तुं शक्तोऽस्ति कर्तुञ्चित् ।
अन्यस्य तव तत्सर्वं तपान्न्यत् करोम्यहम् ॥३८॥

खण्डनं सर्वविदुषान्तव तोषाय च प्रमो ? ।
तत्त्वार्थनिर्णयार्थाय गुमाय सुजनस्य च ॥३९॥

नैव काचन दोषाय पुनस्तुतिर्विन्मम ।
यतस्ते पुनरुक्तीनां खण्डने ताः प्रदक्षिताः ॥४०॥

एवं सर्वेषु दोषेषु खण्डने ते यदीरितम् ।
वचो मे न मृषा मृषात् तपाविषविवायकम् ॥४१॥

अन्ये केवलमेतस्मिन् पारिजातस्य खण्डने ।
युक्तोना त्रयनेवेतन्मुहुर्मुहुर्दोरीरितम् ॥४२॥

पौराणिकाश्च संस्कारास्तव रुद्धियुता इति ।
सङ्कीर्णवृत्तिता वेति भजनन्तव मानद ॥४३॥

तदेतत्खण्डितं युक्त्या मुखभञ्जिकया तव ।
पुराणानि प्रमाणानि वेदवाक्यैः स्तुतानि च ॥४४॥

कश्चिद्दोषलवस्तत्र नास्त्येत्येषा सुषोषणा ।
अन्यथा तु कथं वेदैः स्तुता भगवदोरिताः ? ॥४५॥

रुद्धिर्योगाद् बलवतो सर्वशब्दार्थबोधिनी ।
योगस्तु पक्षान्तिमते रुद्धार्थपारिपोषकः ॥४६॥

योगार्थग्रहणे पूर्वं लक्षणा स्याद् गवादिषु ।
दोषाश्च महतो दत्ता योगिकार्येषु ते पुप ॥४७॥

विश्वामित्रादिशब्देषु सर्वथाऽसम्भवाश्च ते ।
सङ्कीर्णवृत्तिता चैव तव स्वामिनि सा ध्रुवा ॥४८॥

भोजनादिषु सर्वत्र विवाहादिषु चैव हि ।
आयंसामाजिकानान्तु सर्वैः सङ्कीर्णवृत्तिता ॥४९॥

सुज्ञाता च प्रसिद्धास्ति दयानन्दपुरस्तरा ।
भूणेषु दोषाविर्भावो ह्यसूया परिकीर्तिता ॥५०॥

सापि स्वामिनि ते सिद्धा सर्वाचार्यविनिन्दके ।
परोत्कर्षासहिष्णुत्वमोर्ष्याख्यो दोष उच्यते ॥५१॥

स च स्वामिनि ते नूनं यतोऽसौ सर्वनिन्दकः ।
 गुणानामुपसंख्यानं ज्ञाने दाने च पारगे ॥५२॥
 शास्त्रार्थतत्त्वचिन्तायां करपात्रसमोऽस्ति कः ? ।
 षष्ठने पाठने चैव सर्वशास्त्रविचारणे ॥५३॥
 निगमि धर्मशास्त्राणां करपात्रसमस्तु कः ? ।
 तादृशे नीतिनिपुणे दयासागरसन्निभे ॥५४॥
 क्रोमले नवनीतादेर्वृथा ते दोषकल्पना ।
 अनित्यं यः सदा पश्येत् संसारं सारवर्जितम् ॥५५॥
 तत्रासूयाविदोषाणां सम्भवो नैव विद्यते ।
 इन्द्रादिपदवी यस्य मते सूकरसन्निभा ॥५६॥
 कल्पितापि कथन्तत्र स्यादोष्येति विचारय ।
 एवं ये कल्पिता दोषाः स्वामिन्येव तु ते तव ॥५७॥
 दयानन्दे स्थिता नूनं सर्वखण्डनकारके ।
 वेदस्य खण्डके चैव पुराणोन्मूलके तथा ॥५८॥
 कोषव्याकृतिसाहित्यनीतिशास्त्रादिनिन्दके ।
 ईष्णसूयादिदोषाः स्युर्नसन्त्यङ्गेतवादिनि ॥५९॥
 सत्त्वासत्त्वादिचिन्तायां ब्रह्मण्येवानपेक्षिणि ।
 सर्वभारं समर्थैव निश्चिन्तो यो भवेद् ध्रुवम् ॥६०॥
 कथं स दोषभाक् कस्मात्कारणात्स्यादिति स्थितिः ।
 दयानन्दात्समायाताः सर्वे दोषास्त्वदीयके ॥६१॥
 हृदये प्रतिबिम्बन्तन्तेर्षा पश्यसि निश्चितम् ।
 स्वच्छकासारसदृशे निर्मलेऽतिपवित्रके ॥६२॥
 करपात्रस्य हृदये भूत्वं भज मानद ।
 एवं केवलदोषाणामसतां कल्पना त्वया ॥६३॥
 कृता नैव कृतं मुक्तिप्रमाणैः खण्डनं क्वचित् ।
 तथापि खण्डनं मिथ्या कल्पद्रुमकृतं मया ॥६४॥
 खण्डयते तर्कयुक्तीनां प्रमाणाश्च भक्तितः ।
 'दयानन्दीय' इत्येतत् ऋग्वेदादि विशेषम् ॥६५॥
 तेन उत्कर्तुना नैव लभ्या स्वादिति तत्पृथक् ।
 तृतीयान्तं दयानन्दपदं प्रोक्तं सदर्थकम् ॥६६॥

तदीयस्वीयपदयोः प्रयोगो न तदर्थकः ।
 यतो वृत्तस्य योगो न विशेषणकृतो भवेत् ॥६७॥
 वृत्तिश्च नैव भवति सविशेषणमागिनी ।
 अतः स्वीय तदीयेति चिन्ता तव निरर्थिका ॥६८॥
 भूमिकानामनिर्देशे तदज्ञानं यदुच्यते ।
 यच्चाप्यादिपदं नोक्तं न तद्द्रवणकृद्भवेत् ॥६९॥
 ऋग्वेदपदमेवात्र बोध्यमन्योपलक्षणम् ।
 अन्यवेदविनिर्देशे, ततः स्वामी न दोषभाक् ॥७०॥
 नामाज्ञानं छलादिश्च तस्मान्मेवात्र विद्यते ।
 वेदोत्पत्तिप्रकरणे 'तस्माद्यज्ञादि' ति श्रुतो ॥७१॥
 ऋग्यजुः सामशब्दानामुगाद्यर्था इति स्फुटम् ।
 न ऋग्वेदयजुर्वेदसामवेदास्तवेष्टदाः ॥७२॥
 यतो दयानन्दमते चतस्रः संहिता मताः ।
 वेदत्वेन न तास्वेते शब्दाः सन्ति त्वदिष्टदाः ॥७३॥
 अर्थः शब्दाश्रितो नूनं मतः सर्वस्तु वादिभिः ।
 शब्दा एव यदा नैव कुतोऽर्थः सम्भवेदिति ॥७४॥
 विचारय मनाक् साधु खपुष्पसदृशास्तव ।
 ऋग्वेदस्य मजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥७५॥
 अथर्ववेद इत्येते कुत्र शब्दाः स्थिताः श्रुतौ ।
 श्रुतिस्तव मते कृता संहितानां चतुष्टये ॥७६॥
 न तास्वेते च कुत्रापि दृश्यन्ते बहु शोषिताः ।
 पदार्थ एव संसारे स्वशब्दाभिहितो यदा ॥७७॥
 नास्तीति कथमन्यार्थः शब्दस्तत्साधको भवेत् ।
 यतस्तस्मादृचः सामेत्यादि मन्त्रेषु न त्वया ॥७८॥
 दयानन्दशतेर्वापि ऋग्वेदाद्यर्थकल्पना ।
 कर्तुं शक्या कथमपि सायणालम्बनेन किम् ? ॥७९॥
 सामणस्तु स्वकीयायां भूमिकायामतिस्फुटम् ।
 ऋगादिशब्दान् भिन्नार्थान्ग्वेदादीश्च वक्ति हि ॥८०॥
 ऋग्वेदोऽग्नेस्तथा बायोर्ग्यजुर्वेदोऽथ सूर्यतः ।
 सामवेदोऽथ ऋग्वेद उच्चैरित्यधिकारके ॥८१॥

जैमिनोपन्यायमालम्ब्य सर्वप्रसिद्धिने ।
 त्वयोद्दिष्टत तद्व्यन्यभूमिकाक्षरमालिका ॥८२॥
 पूर्वपक्षेऽप्रमा वेदे स्थिताऽतो न त्वया तथा ।
 स्वपक्षः साधनीयः स्याद्वेदार्थभावः ॥८३॥
 वेदा नित्या इति ब्रूते ततः प्रागिति चापि हि ।
 नित्यस्य पूर्वपक्षात्त्वं दत्तं व्याघातदोषभाक् ॥८४॥
 "विरूप नित्यया वाचा" मन्त्रः स्पष्टं वदत्ययम् ।
 ऋगादिशब्दान् मन्त्रायान् वेदरूपान्निहि ध्रुवम् ॥८५॥
 ऋक्सामयजुषां यस्यान्मन्त्रत्वं स्वीकृतं नुचेः ।
 वेदो न केवलं मन्त्ररूपः कैश्चिदमीप्सितः ॥८६॥
 सायणाचार्यपादाच्च पूर्वाचार्यास्तथैव च ।
 मन्त्रग्राहणयोर्वेदनामधेयं वदन्ति हि ॥८७॥
 सर्वमीमांसकमते पञ्चधा वेद इष्यते ।
 "विधिमन्त्रनामधेयनिषेधाश्चार्यवादकाः" ॥८८॥
 तद्वेदाः पञ्च सर्वेषां दर्शनानां मते स्थिताः ।
 अतः केवलमन्त्राणां वेदत्वं यो ददेत् स तु ॥८९॥
 दर्शनानां समस्तानाञ्चाचार्याणां विरोधकृत् ।
 एवन्ते बालुकामित्तिर्गता किं न रसातलम् ? ॥९०॥
 मन्त्राधारतया यस्माद्गादीनान्त्वया कृतः ।
 ऋग्वेदार्थ एवन्ते सहेतुर्लोपमागतः ॥९१॥
 ऋचाश्च यजुषां साम्नामित्यग्रे कोष्ठके त्वया ।
 "तत्तल्लक्षणयुक्तानां" वाच्यत्वं स्वीकृतम् किम् ? ॥९२॥
 ऋगादिशब्दा मन्त्रार्था न वेदार्था इति स्फुटम् ।
 "ऋग्वेदस्यप्राथम्यादि" त्यादि च वृथा तव ॥९३॥
 वाचोयुक्त्यर्थतस्तेन सायणेन महात्मना ।
 भाष्यव्यवस्य मुख्यात्वं यजुर्वेदस्य भाष्यगे ॥९४॥
 आरम्भे स्पष्टमेवोक्तमाम्नायस्य क्रियार्थता ।
 गोपथे ब्राह्मणे चैव होतारं स ऋचैव हि ॥९५॥
 ऋग्वेदचिदमेवेति पृथगुक्तं निमालय ।
 तस्यार्थन्त्वन्न जानासि मनुक्तं शृणु मन्दक ? ॥९६॥

ऋग्वेदस्य च सर्वस्य ज्ञाता होता भवेत्स च ।
 ऋचा कुर्यादधोतुकर्मत्येवं मित्रार्थता स्फुटा ॥९७॥
 नूनम्भवति विज्ञाता मित्ररूपपदद्वयात् ।
 धूलिप्रक्षेपदक्षस्त्वं खण्डकं स्वमतस्य यत् ॥९८॥
 वाक्यं तत्त्वेष्ट एवार्थं योजयेत्कस्त्वया विना ।
 एवमेव त्वया नूनं सायणस्यास्य भूमिका ॥९९॥
 चतुर्षष्टितमे पृष्ठे न ज्ञाता स्वविरोधिनी ।
 यजुराद्यास्ततः शब्दा विशिष्टानान्न वाचकाः ॥१००॥
 मन्त्राणामेव ते नैव वेदानां वाचका इति ।
 वेदास्त्वेषोपलक्ष्यन्ते विशिष्टैर्मन्त्रवाचकैः ॥१०१॥
 ऋगादिभिः पदैरेवं सायणः स्पष्टमाह हि ।
 वाचको लक्षकाश्चापि मित्रार्थे सति नैके ॥१०२॥
 वाचिका शक्तिरन्या स्यादन्त्यास्याञ्चैव लक्षिका ।
 तयोरेक्यत्र केनापि मतं दार्शनिकेन च ॥१०३॥
 गङ्गाशब्दः प्रवाहार्थवाचको लक्षकश्च सः ।
 तटरूपस्य चार्थस्य शक्तिभेदेन नान्यथा ॥१०४॥
 ऋगादिशब्दा अप्येवं शक्त्या स्युर्मन्त्रवाचकाः ।
 लक्षणावृत्तितश्चैव वेदानामपि लक्षकाः ॥१०५॥
 अस्माकमेव राद्धान्ते न ते सिद्धान्त इष्यते ।
 लक्षणावृत्तितश्चापि वेदानां लक्षका ऋचः ॥१०६॥
 यतस्तप मते नैव वेदाः सिद्ध्यन्ति कुत्रचित् ।
 स्वाभिप्रेतासु शाखासु यजुर्वेदाद्यभावतः ॥१०७॥
 तासु शाखासु सर्वत्र वेद शब्दो न विद्यते ।
 ग्रन्थार्थवाचकः क्वापि किमर्थं बहु वक्षि मोः ॥१०८॥
 एतेनेत्यादि वचने त्वदीये यत्त्वयापि च ।
 लक्षितत्वञ्च वेदानाम्गादिपदसम्मतम् ॥१०९॥
 स्पष्टमेवेति विज्ञेयश्चमत्कारस्तु मूर्ध्नि ते ।
 करपात्रकृतो नूनं नरीनृत्पति सर्वथा ॥११०॥
 ऋगादिवेदा उत्पन्ना इति वाक्ये महीवरः ।
 नामग्रहे तु नामैकदेशग्रहणयुक्तितः ॥१११॥

ऋक्पदं वेदपरकं वक्ति वाच्यतया न च ।
 तवेवातो भवेन्नूनं विवेचनदुराग्रहः ॥११२॥
 एवं प्रमाणतर्काभ्यां मन्त्रवाचकत्वे किम् ।
 ऋग्यजुः सामशब्दानां साधिता नेति को वदेत् ? ॥११३॥
 श्रुते 'जातिविकारे'ति सूत्राधिकरणेन तु ।
 स्पष्टमेव समाख्यातमृगादिपदबोधिताः ॥११४॥
 मन्त्रा एवेति विज्ञेयमन्यथाधिकृतिर्वृथा ।
 केवलं यदि वेदानां वाचकाः संशयः कुतः ॥११५॥
 पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तः सर्वथा ध्येयतां भजेत् ।
 ऋगादिशब्दा मन्त्राणां वाचका मुख्यवृत्तितः ॥११६॥
 गोप्या वृत्त्या लक्षणया वेदानां लक्षणाश्च ते ।
 क्रौडशोभस्ततः कुत्र ग्राह्य एवेति संशयः ॥११७॥
 पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तो वणितोऽस्ति विपर्यये ।
 एकार्थे संशयो नैव किमर्था स्याद् विचारणा ? ॥११८॥
 दयानन्दमते ते च सर्वमेतन्निरर्थकम् ।
 यत एतानि वाक्यानि ब्राह्मणान्तर्गतानि हि ॥११९॥
 ततस्तव मते तेषां प्रामाण्यं तेन किं फलम् ।
 विचारस्येति विज्ञेयं त्वया बुद्धिमता स्वयम् ॥१२०॥
 अस्माकन्तु मते तेषां वेदत्वं सर्वसम्मतम् ।
 अतः फलं विचारस्य स्पष्टमेव प्रतीयते ॥१२१॥
 वेदत्वं ब्राह्मणानाञ्च ह्येतेनापि प्रसिद्धयति ।
 पूर्वोत्तरे च भीमांसे वेदवाक्यार्थनिर्णये ॥१२२॥
 प्रवृत्ते तन्मतं सम्यक् सर्वाचार्यैररीकृतम् ।
 तयोर्भीमांसयोश्चैव बाहुल्येन विचारणा ॥१२३॥
 कृता ब्राह्मणवाक्यानां ततस्तव मते वृथा ।
 भीमांसाद्वयमप्येवन्तयोश्चोद्धरणं वृथा ॥१२४॥
 अत्राधिकृतसिद्धान्तपक्षोपि तव बाधकः ।
 उपक्रमे च राद्धान्ते 'वेदो वा प्रायदर्शनात्' ॥१२५॥
 इत्युपक्रम्य वाक्यानि शान्त्यत्र लिखितानि तु ।
 तानि सर्वाणि किं सन्ति मन्त्रभागगतानि भोः ? ॥१२६॥

किन्तु ब्राह्मणवाक्यानि ध्रुवमेतन्निर्माळ्य ।
 ततस्तव मते तेषां कुतः प्रामाण्यमावहेत् ? ॥१२७॥
 वेदानुकूलतायास्तु व्यर्थः स्याच्च समाश्रयः ।
 अन्योन्याश्रयदोषेण ततोऽस्मत्पक्षमाश्रय ॥१२८॥
 एषेव च गतिर्नूनं 'लिङ्गाच्च' इति सूत्रगाः ।
 'ऋग्भिः प्रातरिति ज्ञेयं ब्राह्मणो मत्तु "ऋक्" पदम् ॥१२९॥
 न तस्य वेदरूपार्थः कथञ्चित् कल्पितो भवेत् ।
 बहुवचनमिदं यस्मात् पदमृद्धमन्त्रवाचकम् ॥१३०॥
 वेदस्य वाचकत्वे तु बहुत्वं सङ्गतङ्क्यम् ? ।
 ऋग्वेदस्वेक एवास्ति बहुत्वं सङ्गतङ्क्यम् ॥१३१॥
 ऋक् संज्ञानान्तु मन्त्राणां बहुल्यं विद्यते ध्रुवम् ।
 मन्त्रवाचकता तस्मात् सर्वत्रैव विचार्य ॥१३२॥
 उच्चैस्त्वं चाप्युपांशुत्वं यो धर्मः स तु मन्त्रगः ।
 न हि वेदगतः सोऽस्ति मिथ्याभाषणपापकृत् ॥१३३॥
 उच्चैस्त्वमृचि यच्चोक्त्वा साम्नि वापि प्रकीर्तितम् ।
 स्थूणानिखननन्यायाद् वृथा तन्नेति चिन्तय ॥१३४॥
 'त्रयो विद्ये'ति सूत्रेपि मन्त्रनिर्देश एव हि ।
 त्रित्व संख्या न वेदस्य मन्त्राणामेव सा यतः ॥१३५॥
 दयानन्दस्तु ते स्वामी सहस्रैकशताधिकाः ।
 सप्तविंशतिसंख्याका शाखा सर्वा निगोर्णवान् ।
 सर्वमायवर्णं वेदं निजगार वृभुसया ॥१३६॥

समशीर्षिर्होतेजाः ५२७५५ सगानः ।
 जयताज्जानकीनाथो वेदवेद्यो गद्यमतिः ॥

ankur nagar 108@gmail.com

समर्पितदिनांकः ५२९५ सन्तानः।
 जयराजानकीनाथ वेदवेद्य अध्यापकः॥
 ankurvegval 108@gmail.com

॥ श्रीहरिः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

विषयविन्यासानुवादः

परमानन्दसमुद्रोल्लासनिवासकपूर्णमाज्योत्सने ।
 श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥१॥
 संसृतिसागरनिपतल्लोकसमुद्धारकारणोभूते ।
 श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥२॥

सम्बन्ध-वार्तिक

श्री वेदभगवान् को, वेदों के उत्पत्तिस्थान नित्य-सनातन परब्रह्म पर-
 मात्मा को और सभी गुरुजनों को भक्ति पूर्वक प्रणाम करके 'वेदार्थपारिजात'
 की सनातन-वृत्ति का प्रणयन करता हूँ। यह प्रश्न ठीक नहीं कि 'यह वृत्ति सना-
 तन किस प्रकार है?'; क्योंकि सनातन-वेद की व्याख्या रूप यह 'वेदार्थपारि-
 जातभाष्य' भी सनातन ही समझना चाहिये। उससे सम्बन्ध रखने वाली यह
 'वृत्ति' भी सनातन ही है। विद्वानोंने नित्य शब्द और सनातन शब्द का एक ही
 अर्थ स्वीकार किया है। वेदों की नित्यता के विषय में अनेकानेक प्रमाण
 हैं ॥१-५॥

श्री करपात्री जी महाराज ने भी वेदों की नित्यताके बारे में अनेक
 प्रमाण दिये हैं; किन्तु वेदार्थपारिजात के खण्डन के लिये प्रवृत्त हुए 'वेदार्थ कल्प-
 द्रुम' के प्रणेता श्री मिश्र जी ने यह कैसे कह दिया कि "उन्होंने वेदों की नित्यता
 के सम्बन्धमें कोई प्रमाण नहीं दिया" (पृ० ८)? ॥६-६३॥
 श्री व्यास ने कहा है कि—

'अनादि-अनन्त-नित्य वेदमयी दिव्य वाणी सर्व प्रथम ब्रह्मा जी के मुख
 से प्रकट हुई, जिसके द्वारा धर्म में प्रवृत्ति और अधर्म से निवृत्ति का उपदेश

१. अनादिनिबन्धन नित्या बागुत्सृष्टा स्वयमुवा ।

आदी वेदमयी दिव्या वतः सर्वाः प्रवृत्तयः ॥"

किया गया है। इसी प्रकार मनु ने 'वेदशब्देभ्य एवादी' (मनु० १.२१) कहकर वेद की नित्यता स्वीकार की है। आपके स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी मनु को प्रमाण माना है। इस लिये आप उन्हें अप्रमाण कैसे कह सकते हैं? ॥७-८३॥

वैदिक वाक्यों से भी वेदों की नित्यता प्रकट होती है। यथा—

'वाचा विरूपनित्यया । वृत्ते कोदस्य सुष्टुतिम्' (ऋ०; नं० ८, सू. ७५, मं०) ॥९-९३॥

इस प्रकार और भी अनेक वैदिक वाक्य हैं, जिनसे वेदों की नित्यता स्पष्ट प्रकट होती है। स्वयं भी आप इस पर विचार कीजिये कि नित्य वेदों का कर्ता कोई कैसे हो सकता है? क्योंकि वेद अपौरुषेय हैं, पुरुष के मुख से निस्स्राव रूप में प्रकट हुए हैं ॥१०-११३॥

'वेदार्थ कल्पद्रुम' लिखने का आपका दुःसाहस है। कोढ़ में खाज जैसा यह आपका वृथा परिश्रम है। क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी ने वेद वाक्यों से

'स्मृतिरपि' कहकर भगवत्पाद शङ्करने ब्रह्मसूत्र देवताधिकरण १.३.२८ में इसे उद्धृत किया है। महाभारत शान्तिपर्व २३२.३५ में आजकल यह श्लोक इस रूप में है—

'वनादिनिधना विद्या वागुत्सृष्टा स्वयमुवा ।

ऋषीणां नामधेयानि यावच्च वेदेषु सुष्टयः ॥'

२. "सर्वेषां तु नामानि कर्माणि च पृथक्-पृथक् ।

वेद शब्देभ्य एवादी पृथक् संस्थापनं निर्ममे ॥" (मनु० १.२१)

"वेद शब्देभ्य एवादी निर्ममोते स ईश्वरः ।

नामधेयानि कर्माणि यावच्च वेदेषु सुष्टयः ॥" (महा० शान्ति० २३२, २६)

३. 'यत्नेन वाचः पदवीयभावन्तामन्वविन्दन्मृषिषु प्रविष्टान्' (ऋ० सं० १०. ७१. १), 'ऋषोऽङ्गं परमे व्योमम्यस्मिन्नेवा अधि विश्वे निवेदुः' (ऋ० सं० १.१५४.३९), यो व वेदार्थं प्रहिषोति तस्मै' (खेता० १, १८) । इन वैदिक वाक्यों का प्रमाण की पुष्टि निम्नलिखित वाक्यों से भी होती है—

'ओत्पत्तिस्तु सत्त्वत्पात्रेण सम्बन्धः' (ई० सू० १५),

'अथ एव च नित्यत्वम्' (न० सू० १.१.२९)

'न सोऽस्ति प्रथमो लोके यः शब्दानुमावृते' (वाक्यपदीय १.१२१)

४. परमात्मा !

प्रमाणित स्वर्ग, नन्दनवन, कल्पवृक्ष और वहाँ रहने वाले देवताओं को स्वीकार नहीं किया है। फिर आपने किस आधार पर अपने ग्रन्थ में कल्पद्रुम का आरोप कर डाला? इस लिये आपके इस ग्रन्थ का कल्पद्रुम यह नाम निराधार है ॥१२-१४॥

हरिहरानन्द सरस्वती श्रीकरपात्री जी महाराज के ब्रह्मलीन होने पर वेद विचार वार्ता समाप्त हुई नहीं समझनी चाहिए; क्योंकि यह देखकर मुझे कष्ट हुआ कि उनके इस पवित्र ग्रन्थ पर कुछ लोग व्यर्थ कोचड़ उछाल रहे हैं, इसलिये मैं उनका खण्डन करने के लिये प्रवृत्त हुआ हूँ। मेरे इस कार्य में कीर्ति का लोभ कारण नहीं है ॥१५॥

श्री स्वामी करपात्री जी महाराज ने जो श्री दयानन्द जी के लिये अपने ग्रन्थ में 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग किया है, वह अनुचित नहीं है; क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी अपने ग्रन्थों में प्राचीन महर्षियों के लिये निरगल गालियाँ दी हैं ॥१६, १७॥

भगवान् वेदव्यास को उन्होंने कसाई कहा है। भगवत्पाद श्री शङ्कराचार्य महाराज के सिद्धान्त का विना समझे ही खण्डन किया है। श्री वल्लभाचार्य जी के मन्त्र का अर्थ भी विना समझे ही खण्डन किया है। 'श्रीकृष्णः शरणं मम' इस मन्त्र का अर्थ उलटा लगाया है कि 'श्री कृष्ण मेरे शरणागत हैं।' जबकि इसका अर्थ यह है कि 'श्री कृष्ण मेरे रक्षक हैं और मेरे सर्वाधार हैं।' 'शरणं गृह्णन्मित्रोः' इस अमरकोष के अनुसार शरण शब्द का अर्थ आश्रय और रक्षा करने वाला है। अब सोचिये कि अत्यन्त प्रसिद्ध 'शरण' शब्द के अर्थ को न जानकर खण्डन करने की कुचेष्टा 'घृष्टता' है कि नहीं? ॥१८-२०॥

रामगोपाल जी शालवाल ने जो अपने प्रकाशकोय वक्तव्य में श्री दयानन्द जी को वेदों का उद्धारक (पु० ५) कहकर थोड़ा भी संकोच नहीं किया है, वह ठीक नहीं है; क्योंकि उन्होंने (श्री दयानन्द ने) ११३१ (ग्यारह सौ एकतीस) शास्त्राओं को न मानकर केवल ४ (चार) ही शास्त्रों स्वीकार को है और शेष सबका खण्डन किया है। ऐसी स्थिति में उन्हें वेदों का उद्धारक कैसे कहा जा सकता है? यह तो उनके द्वारा वेदों का संहार ही कहना चाहिये ॥२१-२४॥

स्वामी दयानन्द जी से पूर्व धर्मशास्त्र के प्रणेता मनु आदिकों ने, सर्वज्ञ-कल्प महर्षियों ने और सभी प्राचीन आचार्यों ने सभी शास्त्राओं को वेद रूप में

स्वीकार किया है। क्योंकि वेदों की भिन्न-भिन्न शाखाओं के अनुसार सूर्योदय होने पर, न होने पर और उदय होने के मध्य में अग्निहोत्र का विधान किया गया है। ये तीनों ही विधि वैदिक हैं। इन शाखाओं को वेद न स्वीकार करने पर इन तीनों पक्षों को वैदिक कैसे कहा जा सकता है? आपको यह जानकारी होनी चाहिये कि स्वयं मनु ने इन वचनों को श्रुतिशब्द द्वारा साक्षात् 'वेद' कहा है ॥२५,२६॥

श्री विशुद्धानन्द मिश्र ने आभार प्रकट करते हुए (पृ० ७-९ में) लिखा है कि 'यह ग्रन्थ मैंने श्री करपात्री जी के जीवन काल में ही लिखा है'; किन्तु यह बात मिथ्या है; क्योंकि यह ग्रन्थ उनके निर्वाण के बाद ही प्रकाशित हुआ है। मिश्र जी की यह बात जिस प्रकार मिथ्या है, उसी प्रकार उनका यह ग्रन्थ प्रमाणाभासों और तर्काभासों से भरा हुआ है। इसमें सत्यता का लेश भी नहीं है ॥१७-२८॥

पुराणों की सम्पूर्ण कथाएँ वेद-सम्मत हैं। 'श्रुचः सामानि छन्दांसि' इस अथर्व वेद ११.१७.२४ के मन्त्र में पुराणों में वेदों की समानता ही नहीं, अपितु पुराणों की प्रधानता भी घोषित की है। 'पुराणं यजुषा सह' अ० ११.१७.२४ इस वाक्य में पाणिनीय व्याकरण के अनुसार अप्रधान अर्थको द्योतित करने वाली 'तृतीया विभक्ति' है। इस प्रकार वेदों की अपेक्षा पुराणों की प्रधानता भी स्पष्ट होती है ॥२९-३१॥

श्री मिश्र जी ने जो बार-बार हम लोगों को रूढ़िग्रस्त होने के प्रमाण-पत्र दिये हैं, वह ठीक नहीं है। क्योंकि 'योग की अपेक्षा रूढ़ि बलवान् होती है', इस बात को न समझकर जो आपने हम लोगों को 'अन्धविश्वासी' कहा है, यह शब्द भी आप पर ही लागू होता है; क्योंकि आपको रूढ़ि की बलवत्ता का परिचय नहीं है (अभिप्राय यह है कि इस अज्ञता का परम्परा से नहन करने के कारण इस उपालम्भ के उपयुक्त पात्र आप स्वयं हैं ॥३२,३३॥

१. आपका यह ग्रन्थ विक्रमान्व २०४१, सन् १९८४ में प्रकाशित हुआ है। 'वेदार्थ पारिजात' के प्रकाशन और श्री स्वामी करपात्री जी महाराज के निर्वाण के कई वर्षों बाद आपके ग्रन्थ का प्रकाशन इस बात को सिद्ध करता है कि उनके जीवन-काल में इस प्रकार निःसार ग्रन्थ के प्रकाशन का साहस आपको नहीं हुआ।

आपने श्री करपात्री जी के ऊपर जो यह आरोप लगाया गया कि 'उन्होंने श्री दयानन्द जी के लिये अपशब्दों का प्रयोग किया है' सो यह बात भी आप पर ही घटित होती है; क्योंकि आपने श्री करपात्री जी के लिये 'मेरुका वस्त्र धारी दम्भी' (पृ० १४-१७) आदि शब्दों का प्रयोग किया है ॥३४,३५॥

'वेदों का कोई कर्ता नहीं है' यह हमारी मान्यता नवीन नहीं है। 'सभी शाखाओं की वेद मानना' भी नवीन कल्पना नहीं है। सभी वेदवेत्ता आज तक इन तथ्यों को सिद्ध और स्वीकार करते चले आ रहे हैं। मनु जी ने, भगवान् पतञ्जलि ने और सभी आचार्यों ने ईश्वर की साकार माना है। 'सहस्रशीर्ष' (वा० सं० ३१.१), 'नमस्ते रुद्र मन्यवे' (वा० सं० १६.१), 'नमस्ते अस्तु घन्वने' 'प्रजापतिश्चरति गर्भे' (यजु० ३१.१९) 'इदं विष्णुविचक्रमे' (वा० सं० ५.१५) इन सभी मन्त्रों में ईश्वर की साकारता का वर्णन है। दयानन्द जी ने भी ईश्वर का प्रकट होना माना है। इस लिये ये मान्यताएँ नवीन (पृ० ८) नहीं हैं, अपितु प्राचीन हैं और सर्व-सम्मत हैं। श्री करपात्री जी ने भी ईश्वर की साकारता को प्रकट करने वाले मन्त्र उद्धृत किये हैं ॥३६-४१॥

६. 'प्रजापतिश्चरति गर्भे अन्तराज्यामानो बहुधा विजायते' (यजु० ३१.१९) = "कभी जन्म न लेनेवाला परमेश्वर जोनों के अन्तःकरण के मध्य में विचरता है। वह परमेश्वर कार्यरूप जगत् को उत्पन्न करने से 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्व को प्रकट करता है, अथवा प्रकट होता है।"

ध्यान रहे, 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्वको प्रकट करता है' (अथवा प्रकट होता है) ऐसा जो जितना और अवतार जो न मानना बिना की! दृष्टि में स्पष्ट ही 'वदतो व्याघात' नामक दोष है।

'न तस्य प्रतिमा अस्ति' (वा० सं० ३२.३) यहाँ 'नैव प्रतिमार्थेन भूतयो गृह्यन्ते, परिमाणार्था गृह्यन्ते' कह कर श्री स्वामी दयानन्द जी ने अब प्रतिमा का अर्थ मूर्ति माना ही नहीं तब इस वचन के बल पर मूर्ति पूजा का निवेद भी स्वोक्ति-विरोध ही है।

'संवत्सरस्य प्रतिमां यां स्वा राश्यास्महे' (अथर्व० ३.१०.३०) यहाँ स्पष्ट ही प्रतिमा पूजा का (मूर्ति-उपासना) का समर्थन है। 'अस्मा अद्यतु ते तनुः' आदि वैदिक-वाक्यों में मूर्तिपूजा का विधान ही है।

आमार प्रकट करने के बहाने से जो आपने अपनी प्रशंसा की है वह धर्मशास्त्रों के अनुसार आत्म हत्या के समान है ॥४२॥

आज तक सभी विद्वान् नव्यन्याय के शब्दों का आदर करते चले आ रहे हैं। आप (मिश्रजी) उन्हें भी जाल बता रहे हैं ॥४३॥

आपने अपने कल्पद्रुम की जो इतनी बड़ी प्रशंसा लिखी है (पृ० १२, १३), वह भला किस प्रकार ठीक हो सकती है? क्योंकि वेदार्थपारिजातमें वेद-विरुद्ध सिद्धान्तों का खण्डन किया गया है। इस बात को जानते हुए भी आपने (लेखक ने) अपने पवित्र भाव को छिपाकर अपनी कीर्तिका नाश किया है। इसमें शिष्टाचार पर भी विचार नहीं किया गया। वेदविचार-शून्य मनुष्य इसकी प्रशंसा भी करते रहें तो उससे क्या? ॥४४॥

यह आपका 'वेदार्थ कल्पद्रुम' धूल उछालने में अत्यन्त निपुण है। सूर्य का प्रकाश पाकर भी अपनी चञ्चलता-रूप अन्धकार को नहीं छोड़ पा रहा है। इसमें शिष्टाचार की गन्ध भी नहीं है। स्वैयं और आत्मप्रशंसा-द्योतित होनेसे यह अपनी लघुता अपने आप प्रकट कर रहा है। अन्यथा पारदर्शी विद्वानों में भ्रान्ति की कल्पना कौन कर सकता है? ॥४५॥

इसका 'कल्पद्रुम' नाम अर्थशून्य है। इससे पढ़ने वालों का आनन्द लुप्त हो जाता है। यह नीरस भी है और असत्-शास्त्रों के प्रमाणों से परिपूरित होने के कारण इसमें दुर्गन्ध भी आ रही है। इसमें सत्-सिद्धान्तों के पराग का लेश भी नहीं है। प्रमाणों के शिथिल होने से इसके स्कन्ध ढीले हैं, यह विद्वानों के मनोरथ किस प्रकार पूर्ण कर सकता है? ॥४६॥

मूलरहित होने से इसकी सूखी हुई शाखाएँ केवल भ्रान्ति देने वाली हैं, इसलिए इसकी छाया भी अभी तक किसी की दृष्टिगोचर नहीं हुई है। इसमें न पत्ता है, न फूल है, इसलिये इसे कल्पद्रुम न कहके 'स्याणु' (ठूठ) कहना चाहिये ॥४७॥

श्री करपात्री जी महाराज ने अपने वेदार्थपारिजात में जो हेतु दिये हैं, उन्हें अभी तक आपने आभास सिद्ध नहीं किया ॥४८॥

मिश्रजी और उनके सहायकों ने इसमें केवल छल ही किया है। दयानन्द जी के सभी ग्रन्थों के सिद्धान्तों का श्रुति-सम्मत और युक्तियुक्त पूर्ण रूप से खण्डन किया गया है। जिनके दर्शन मात्र से मिश्रजी दुर्बल हो गये हैं ॥४९, ५०॥

मिश्रजी का यह कथन भी मिथ्या है कि 'ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका' का आज तक किसी ने खण्डन नहीं किया है। (पृ० १४, १६)। संस्कृत में 'भूमिकाभास' (धिक्कार) ग्रन्थ छप चुका है, इसमें केवल भूमिका का ही खण्डन है ॥५१॥

पं० ज्वालाप्रसाद मिश्र ने स्वामी दयानन्द जी के सत्यार्थ प्रकाश का खण्डन किया है, उनकी पुस्तक का नाम 'दयानन्दतिमिरभास्कर' है। पं० कालूराम शास्त्री जी ने दयानन्द जी के मत का खण्डन करने में अनेक पुस्तकें लिखी हैं। 'आर्यसमाजकी नीत', 'दयानन्द की बुद्धि दो पैरों में', 'दयानन्द धूल-कपट-वर्षण' इत्यादि अनेक पुस्तकें आर्य समाज के विरोध में उनके द्वारा लिखी जा चुकी हैं ॥५२, ५३॥

वेदार्थपारिजात में आपने व्याय, व्याकरण की अशुद्धियाँ दिखायी हैं। व्याय और व्याकरण के वे ग्रन्थ आपके मत में प्रमाण हैं ही नहीं, जिनके द्वारा उनका ज्ञान हो सकता है। फिर उनके आधार पर आप शुद्धि-अशुद्धिका विवेचन कैसे कर सकते हैं? ॥५३-५४॥

वेद-वेदाङ्गों के जानने वाले वीतराग विद्वानों को पौराणिक मात्र कहना कहाँ तक संगत है? इन लोगों के लिये आपने 'प्रवचन प्रबोध' आदि शब्दों का अनेकों बार प्रयोग किया है। इससे आपके हृदय का कालुष्य अवश्य प्रकट होता है। आपका यह कहना भी व्यर्थ है कि संस्कृत न जानने वालों को प्रभावित करने के लिए यह 'वेदार्थपारिजात' कठिन संस्कृत में लिखा गया है। (पृ० १४, १६, १७) भला आप ही बताइये कि जो संस्कृत जानते ही नहीं, उन्हें संस्कृत की जटिलता और सरलता का ज्ञान कैसे हो सकता है? श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का खण्डन आप स्वप्न में भी नहीं कर सकते हैं। इस दुःसाहस का कारण आपकी बुद्धि का व्यामोह (भ्रम) है ॥५५-५८॥

कल्पद्रुम की 'प्रस्तावना' (पृ० १८-२५ सं०, २६-३४ हि०, ३५-४३ इ०) लिखनेवाली बेचारी श्रीमती निमंलादेवी श्री दयानन्द जी के लिये 'घुष्ट' शब्द का प्रयोग किये जाने पर बहुत दुःखी हुई। यह सरल बुद्धि वाली यह नहीं जान सकती कि दयानन्द जी के लिये 'घुष्ट' शब्द का प्रयोग करना अनुचित नहीं है। क्योंकि दयानन्द जी ने वेदों की ११३१ (ग्यारह सौ इकतीस) शाखाओं में से ४ (चार) शाखाओं को ही वेद माना है। इस प्रकार वेदों के उद्धार के नाम पर वेदों के संहार करने वाले को 'घुष्ट' क्यों न कहा जाय? सत्यार्थ प्रकाश के

ग्यारहवें अनुस्त्रास में स्वामी दयानन्द जी ने मन्वादि सभी धर्म शास्त्रकारों, रामानुजादि सभी आचार्यों का व्यर्थ खण्डन किया है। इन सबों के लिये अनुचित शब्दों, काप्रयोग भी किया है। वेदरूपी दुर्ग में प्रवेश करने के लिये मार्ग बनाने वाले सायणादि आचार्यों का तिरस्कार करनेवाले स्वामी दयानन्द जी को 'वचक' अथवा 'घुष्ट' कहना सर्वथा उचित ही है। स्वामी दयानन्द जी ने सभी दार्शनिक सिद्धान्तों का और सभी प्राचीन और प्रामाणिक भाष्यकारों का खण्डन किया है। इनकी यह घुष्टता नहीं तो और क्या है ? ॥५९-६४॥

पातिव्रत धर्म का नाश करने के लिये स्वामी दयानन्द जी ने स्त्री के लिये ग्यारह पति लिखे हैं। इस लिये इनके मत में प्राचीन वैदिक मर्यादा के

७. "इमां त्वमिन्द्र ! भीद्वः । सुपुत्रां सुभगां कृणु । इकास्यां पुत्रानाधेहि पतिमे-
कावशं कृधि ।" (ऋ० १०.८५.४५) इस मन्त्र का अर्थ स्वामी दयानन्द जी लिखते हैं—हे मोदक इन्द्र ! = भीर्य सोचने में समर्थ ऐश्वर्ययुक्त पुरुष ! तू इस विवाहित स्त्री या विधवा को सौभाग्य युक्त कर; विवाहित स्त्री में दस पुत्र उत्पन्न और ग्यारहवीं स्त्री को मान । हे स्त्री ! तू भी विवाहित पुरुष या निगुप्त पुरुषों से दस सन्तान उत्पन्न कर और ग्यारहवें पति को समझ ।"

इनके साम्प्रदायिक शिष्य रामचन्द्र देहलवी जी ने इस मन्त्र का अर्थ किया है—“पहले तीन पादों में तो पति को आज्ञा दी गयी है कि इस स्त्री को सुपुत्रा वा सुभगा कर और इसमें दस पुत्र उत्पन्न कर । चौथे पाद में स्त्री को सम्बोधन किया है कि ११ (ग्यारह) भी पति कर, अर्थात् ११ वें तक पति कर । यदि इसमें पहले तीन पादों की स्त्री के लिये बदल दिया जावे और चौथे को पुरुष के लिये तो इसका अर्थ यह होगा कि “हे स्त्री तू इस पति से १० (दस) सन्तान उत्पन्न कर इसको अच्छे पुत्र वाला और सौभाग्य वाली बना और हे पति ! तू ग्यारहवीं स्त्री कर ।”

वस्तुतः इस मन्त्र में वर प्रार्थना कर रहा है—“इमां त्वमिन्द्र ! भीद्वः.....”
“=हे मनोरथादि की वृष्टि के कर्ता इन्द्र ! इस स्त्री में दस पुत्रों को आधान—स्थापन कर और ग्यारहवें पुत्र पति को रख ।”, इस मन्त्र में वर वक्ता है, प्रतिपाद नहीं । वर अपनी पत्नी के लिये इन्द्र से प्रार्थना करता है—“तुम्हारे अनुग्रह से मेरी पत्नी दस पुत्रों वाली बने और ११ (ग्यारह) भी मैं इसके पति रूप में बना रहूँ । यदि स्त्री के लिये अनेक विवाह विनियमित होता तो वर ग्यारहवीं ही कैसे बना रहता ?

अनुसार कोई भी स्त्री किसी की भी धर्म पत्नी नहीं हो सकती । इस प्रकार धर्म की आड़ में अधर्म का प्रचार करने वाले इन स्वामी दयानन्द जी को और इनके अनुयायी आर्य समाजियों को 'घुष्ट क्यों न कहा जाय ? दयानन्द का अनुगमन करने वाले आर्यसमाजी लोग सभी प्राचीन आचार्यों का आदर नहीं करते । इनकी बुद्धि पर कैसा पदा पड़ा है कि ये लोग चारों वेदों को जानने वाले सनातन धर्म के विद्वानों को केवल पौराणिक कहते हैं और अपने आपको वैदिक कहते हुए जरा भी लज्जित नहीं होते, जब कि वे स्वर सहित एक भी मन्त्र का उच्चारण नहीं कर सकते ॥६५-६९॥

मृत पितरों का श्राद्ध, मूर्ति पूजा, ईश्वर की साकारता, ईश्वर का अवतार ये सभी प्राचीन काल से चले आ रहे हैं । मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग इन दोनों को ही अनादि काल से वेद संज्ञा दी जा रही है । अद्वैतवाद भी यदि दयानन्द जी की समझ में नहीं आया और भी जो लोग अद्वैत को नहीं समझ सकते (या द्वैताभिनिवेश के कारण अद्वैत-सहिष्णु नहीं हो सकते), उनके विरोध-मात्र से अद्वैत अप्रामाणिक या अमान्य हो गया ? 'अद्वैत मत में प्रकृति और जीव की सत्ता नहीं मानी गयी है ।' यह आपकी मान्यता अनुचित है । व्यावहारिक सत्ता अद्वैत मत में इनकी मान्य है (व्यावहारिक सत्ता का निषेध नहीं है ।) ॥७०-७२॥

यदि आप प्रेम पूर्वक विचार करना चाहती हैं तो शास्त्रार्थ के मञ्च पर आइये । हम पुष्प-मालाओं से आपका स्वागत करेंगे ॥७३॥

पुरूरवा, उर्वशी, विश्वामित्र, वसिष्ठ, इन्द्र, अहल्या आदि का इतिहास वेदों में स्वीकृत होने पर भी वेदों की नित्यता खण्डित नहीं होती । कारण

८. कदाचित् भाषा और जीव के बिना ही केवल परमेश्वर से प्रपञ्च की उत्पत्ति को आप अद्वैत मानते हैं, तब तो निःसन्देह आप 'शाङ्कर-अद्वैत' से अनभिज्ञ हैं । तन्त्रोन्मुख परिणामवाद या अविकृतपरिणामवादपरक शाक्तद्वैत, शैवद्वैत या वैष्णवाद्वैत की मान्यता को ही आप 'शाङ्कर-अद्वैत' समझ रहे हैं । यदि प्रातिभासिक और पारमाधिक केवल दो सत्ता को लेकर आपका तर्क आक्षेप है, तो भी युक्तियुक्त नहीं है । शुक्ति-रजतादि प्रातिभासिकसत्तासंन्यस्त पदार्थों में भी अर्थक्रियाकारित्व मान्य है । कदाचित् बोधोत्तर अर्थक्रियाकारित्व की बसिद्धि को लेकर आक्षेप है, तब स्वभावगत वैलक्षण्य को लेकर परिहार प्रस्तुत है । 'वेदान्त-सिद्धान्त, मुक्तावली', 'वेदान्त-परिभाषा' आदि आकर ग्रन्थों का अनुसोदन अपेक्षित है ।

यह है कि भूत, भविष्यत् और वर्तमान काल की सभी घटनाएँ वेदों में प्रसिद्ध हैं ॥७४, ७५॥

मुख्यार्थ सम्भव होने पर अर्थान्तर मानना अनुचित है। प्रसिद्ध अर्थको छोड़ कर अप्रसिद्ध अर्थों की कल्पना अन्याय है। विश्वामित्र आदि शब्द जिन ऋषि आदि अर्थों के वाचक हैं, उनकी अन्याय कल्पना नहीं हो सकती। इसी लिये 'मित्रे ऋषी' (पा० १.३.१३०) इस पाणिनीय सूत्र से विश्वामित्र शब्द में दीर्घ होता है। इस सूत्र के अर्थ के अनुसार दीर्घ तभी हो सकता है, जब विश्वामित्र नामका ऋषि इस शब्द का अर्थ हो। इस प्रकार सभी वेदवाक्यों में वही अर्थ लिये गये हैं ॥७६-७८॥

आप लोगों ने सायणाचार्य, दुर्गाचार्य और स्कन्दाचार्य इत्यादि वेद भाष्यकारों को जब प्रमाण ही नहीं माना, तब उनकी उक्तियों को प्रमाण रूप से उपन्यस्त करने का आपको क्या अधिकार है? मुख्यार्थ बाध होने पर ही रुसनावृत्ति से अन्य अर्थ की उपस्थिति होती है। मुख्यार्थ को न मानकर उसके बाध का ज्ञान भी नहीं हो सकता। ऐसी स्थिति में मुख्यार्थ के बिना औपचारिक अर्थ हो ही नहीं सकता ॥७९-७९३॥

'ब्रह्म' शब्द का 'मेघ' अर्थ करने पर भी वेदों की नित्यता सिद्ध नहीं हो सकती। यदि इन अनित्य पदार्थों के रहते हुए भी वेद नित्य हैं तो इतिहास के रहते हुए भी वेद नित्य हो सकते हैं; क्योंकि वेदों में भविष्यत्काल की घटनाओं का होना भी अनुचित नहीं है। निरुक्त के अनुसार ही सायण, उद्गीथ, भट्ट आदि भाष्यार्थों ने वेदों में इतिहास को मानकर भी उनकी नित्यता पर आंच नहीं आने दी है ॥८०-८२॥

निरुक्तकार के जो शब्द आपने उद्धृत किये, उनसे स्पष्ट ही इतिहास पूर्वक कथान्तर का प्रकाश मिल रहा है। इन दोनों अर्थों से इतिहास का ही प्रतिपादन निरुक्तकार कर रहे हैं, न कि पूर्वोत्तर का ॥८३-८४॥

प्राचीन मत का खण्डन करते हुए और नवीन मत की स्थापना करते हुए कोई किस प्रकार अपने को प्राचीनतम कह सकता है? अपनी प्रतिष्ठा वृद्धि के लिये ही जिसने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हों, वह माननीय अथवा सम्माननीय कैसे हो सकता है? ॥८५, ८६॥

'ब्राह्मण भाग को मन्त्र भाग की व्याख्या कहना' भी सङ्गत नहीं है; क्योंकि मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या मिलती है, इसको आप देखिये ॥८७॥

'वृष्णामि त्वा' इस मन्त्र की उत्तर मन्त्र में व्याख्या इस प्रकार है 'इयं वेदो परो अन्तः' इति ॥८८॥

इस प्रकार मन्त्रभाग में अनेक मन्त्रों की व्याख्या स्पष्ट है। ब्राह्मण भाग में भी यदि कही मन्त्रभाग की व्याख्या मिलती है तो उसको किसी पुरुष की कृति नहीं कहा जा सकता ॥८९॥

हे श्रीमती निर्मला जी! आपने जो श्री पट्टाभिराम शास्त्री 'विद्यासागर' के विषय में लिखा है कि उन्होंने क्षीर सागर को क्षार सागर बना दिया, सो यह तो आप पर ही घटित होता है ॥९०॥

इस सम्पूर्ण जगत् में दयानन्दमतानुयायी कोई भी वेद के स्वरूप का निरूपण नहीं कर सकता ॥९१॥

क्योंकि दयानन्द जी ने चार संहिताओं को ही वेद माना है। इन चारों संहिताओं में कहीं भी ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद ये नाम नहीं आये हैं, तब फिर वेदों के स्वरूप का निर्णय कैसे हो? ॥९२॥

अन्य संहिताओं में ऋग्वेदादि शब्द मिल भी जाय तो उनसे आपके स्वार्थ की सिद्धि नहीं हो सकती। कारण यह है कि आप उन्हें वेद नहीं मानते। 'वेद-वेद-वेद' चिल्लाने मात्र से बुद्धिमान् विद्वान् वेद का निश्चय कैसे करें? ॥९३-९६॥

"सूत्र ग्रन्थ और प्राचीन ग्रन्थों में भी ब्राह्मण भाग को वेद नहीं माना गया", यह दयानन्द का कथन लज्जास्पद है; क्योंकि 'ऋषः सामानि' (यजु० ३१.७) आदि मन्त्रों में पुराण शब्द के द्वारा ब्राह्मण भाग का भी ग्रहण किया गया है। स्वयं दयानन्द जी का यह मत है। वेद के ब्राह्मण भाग के आठ भेद हैं। उनमें पुराण भी ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत है। अथर्ववेद की संहिताओं में और अन्यान्य 'स बृहती विश्वं' आदि प्रसिद्ध मन्त्रों में इतिहास, पुराणादि शब्द ब्राह्मण भाग के ही वाचक हैं, ऐसा स्वामी दयानन्द ने भी माना है। आपका कथन उनके विरुद्ध होने से भी तुच्छ है। केवल कात्यायन ने ही नहीं, अपितु अन्यान्य आषों ने भी ब्राह्मण भाग को वेद स्वीकार किया है। वदार्थ परिभाषा में उन सबका उद्धरण दिया गया है। भगवत्पाद शंकराचार्य जी ने तो स्थान-स्थान पर ब्राह्मण वाक्यों को श्रुति के रूप में उद्धृत किया है। इन बातों की पुनरावृत्ति हमें इस लिये करनी पड़ रही है कि कल्पद्रुम में इन्हीं बातों को बार-बार दुहराया गया है। इसलिये यहाँ पर फिर हमको कहना पड़ रहा है कि

ऋग्वेद, यजुर्वेद आदि चारों शब्द आपकी मानी हुई शाखाओं में नहीं हैं। इतने प्रमाण दिये जाने पर तो ब्राह्मण भाग को वेद न मानने के हठका त्याग करना ही चाहिये और सङ्कुचित होना चाहिये ॥९७-१०५॥

हम लोग ब्राह्मण भाग के जिन शाखाओं और संहिताओं को वेद के रूप में मानते हैं, उनमें ऋग्वेद, सामवेद, यजुर्वेद और अथर्ववेद नाम आये हैं। इस प्रकार ब्राह्मण भाग का वेद होना स्पष्ट है, इस सम्बन्ध में आगे बोलने के लिये आपका रास्ता बन्द है। केवल याज्ञिकों ने ही नहीं, धर्म-शास्त्रकार मन्वादिकों ने, सभी आचार्यों ने और दार्शनिकों ने ब्राह्मण भाग को वेद माना है ॥१०६-१०८॥

‘सह युक्तेऽप्रधाने’ इस सूत्र के आधार पर जो आपने पुराणों को और ब्राह्मणों को अप्रधान कहा है, सो यह बात ‘यजुषा सह’ इस मन्त्र में मन्त्र भाग की ही अप्रधानता माननी पड़ेगी। इस सूत्र के आधार पर आपने ब्राह्मण भाग को अप्रधानता कही वह गलत है। हमने इस मन्त्र के आधार पर मन्त्र भाग को अप्रधान और ब्राह्मण भाग को प्रधान सिद्ध कर दिया ॥१०९-१११॥

‘कृष्ण यजुर्वेद’ में आपने जो ब्राह्मणादि ग्रन्थों के पाठ की बात कही है, (पृ० २२) वह बिल्कुल मिथ्या है, युक्ति और प्रमाण से शून्य है। वहाँ अगले वाक्यों में मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग के लक्षण का वर्णन किया गया है ॥११२, ११३॥

मन्त्र भाग के समान ब्राह्मण भाग भी अनादि काल से चला आ रहा है, इस लिये इसके कर्ता का भी स्मरण कैसे हो सकता है? सामधर्मी आदि विद्वानों ने ब्राह्मण भाग को वेदों का व्याख्यान कहा है; किन्तु उनके वेदत्व का खण्डन कहीं नहीं किया है। व्याख्या होने मात्र से यदि वे वेद नहीं हैं तो मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या होने से उन्हें भी वेद नहीं मानना होगा। ‘अनाम्नातेष्वमन्त्रत्वम्’ (मी० सू० २.१.३४) इस सूत्र में भी ब्राह्मण भाग को वेद न होना नहीं कहा है; क्योंकि यह तो अनाम्नात को अमन्त्र कह रहा है। ब्राह्मण का तो यहाँ नाम तक नहीं है ॥११४-११६॥

‘ईश्वरानुक्त’ इत्यादि वाक्य आपके ही हैं, जैमिनि के नहीं; क्योंकि जैमिनि ने ईश्वर को स्वीकार नहीं किया है। ‘ब्राह्मण भाग वेद नहीं हैं’ ऐसा हरिवंश पुराण में कहाँ लिखा है? जहाँ भी ऋक् और यजुः शब्द आये हैं, वे सब वेद के वाचक नहीं हैं, मन्त्रों के वाचक हैं। गोपथ ब्राह्मण में अवश्य ही ये

चारों नाम आये हैं; किन्तु वहाँ यह कहीं नहीं लिखा कि ब्राह्मण भाग वेद नहीं हैं। केवल चार वेदों की संख्या बतायी है, जो ब्राह्मण को वेद मानने पर भी खण्डित नहीं होती। गोपथ ब्राह्मण में ऋक्, यजुः, साम इन तीन का जो निरूपण किया गया है, वह तो मन्त्रों के प्रकार मात्र का निर्देश है। ब्राह्मण ग्रन्थों के वेदत्व का निषेध नहीं है। वहाँ तो वेद शब्द भी नहीं है ॥११७-१२१॥

‘सर्वानुक्रमणी’ के वाक्यों का कल्पद्रुम में कोई उद्धरण नहीं है, इस लिये हम उसका खण्डन क्यों करें? जो प्रश्न अब तक उठाये हैं, उनका सङ्घटन अवश्य किया गया है ॥१२२॥

इस प्रकार आपके वचनों में कहीं भी सच्चाई नहीं दोख रही। श्री करपात्री जी ने ब्राह्मण भाग को जो वेद माना है, वह सभी प्राचीन आचार्यों के विचारों से अनुमोदित है। उन्होंने श्री स्वामी दयानन्द जी के लिये ‘वृष्ट’ अवश्य कहा है; किन्तु आप कुपित न होंवें, थोड़ा विचार करें कि स्वामी दयानन्द जी ने तो किसी को गाली दिये बिना नहीं छोड़ा। भाष्यकार शंकर, महर्षि वाल्मीकि, साकारोपासक सभी त्रितेन्द्रिय ऋषि-मुनि, कालिदास आदि कवि, नाट्यकार, धर्मशास्त्र के प्रणेता, निबन्धों के लेखक, कोषकार और सभी प्राचीन पण्डितों का नाम ले-ले करके इन लोगों को सत्यार्थप्रकाश में गालियाँ दी गयीं हैं। ऐसी स्थिति में यदि उनको ‘वृष्ट’ कह दिया तो क्या इतना कहना ही गाली हो गया? ॥१२३-१२७॥

आपका अन्तिम प्रश्न भी विचार को सहन नहीं कर सकता। वेदान्त-सिद्धान्त में ब्रह्म को अनादि और अनन्त माना है। जीव को भी ब्रह्म से अभिन्न माना है, तब फिर जीव भी अनन्त है। व्यावहारिक सत्ता प्रकृति को भी मानी है ॥१२८-१३०॥

ब्रह्मसूत्र के द्वितीय अध्याय के अविरोध-प्रकरण में भगवान् शङ्कराचार्य जी ने प्रक्रिया विरोध दर्शित हुए भी सभी दर्शनों का परस्पर अविरोध सिद्ध किया है ॥१३१-१३२॥

१ भगवत्पाद शङ्कराचार्य ने परोक्षरीयक्रम से सभी दर्शनों का तात्पर्य वेदान्तवेद्य अद्वितीय परमात्मतत्त्व के प्रतिपादन में तथा परमात्मसाक्षात्कार के उपयुक्त वेद, इन्द्रिय, मन और प्राणों के सत्पावन में सिद्ध किया है। ऐसा होने पर भी ‘शङ्कराचार्य ने सभी दर्शनों से विरोध का ही प्रतिपादन किया है’ यह कथन सर्वथा अनुपयुक्त ही है। सृष्टि की प्रक्रिया को लेकर, आत्मा के एकत्व-अनेकत्व,

आपका यह कहना भी मिथ्या है कि भगवान् शङ्कराचार्य ने सांख्यशास्त्र में भगवान् कपिल को सत्ता को ही स्वीकार नहीं किया; क्योंकि उन्होंने अपने भाष्य में श्री विष्णु भगवान् के अवतार कपिल और सांख्यसूत्रकार कपिल इन दोनों की सत्ता स्पष्ट वर्णन की है। इतना अवश्य है कि श्री विष्णु के अवतार भगवान् कपिल को ही सम्मान दिया है, उन्हीं के कथन को 'स्मृति' कहा है। स्मृति की अनवकाशता को लेकर यह प्रसंग स्पष्ट हुआ है ॥ १३३-१३५ ॥

आपने तो स्वामी दयानन्दजी के ही चरण-चिन्हों पर चलकर दूसरे की आँखों में धूल झाँकना ही सीखा है ॥ १३६ ॥

श्रीमद्भगवत् में तो सांख्यसूत्रकार कपिल की चर्चा ही नहीं है। 'सांख्य और योग ये दोनों आत्मा की एकता को स्वीकार नहीं करते हैं।' भगवत्पादका यह लेख सत्य ही है। हमारे और तुम्हारे कथन का तो कोई मूल्य है ही नहीं। इस प्रकार इन दोनों के सिद्धान्तों में आत्मा की अनेकता लिखने से भाष्यकार पर कोई कटाक्ष नहीं किया जा सकता। "दोनों कपिल एक-दूसरे के विरुद्ध हैं" इतना कहने से और उन दोनों का परस्परविरोध दिखला देने से वासुदेवांश कपिल की अवैदिकता सिद्ध नहीं होती। पाँचों दर्शनकारों में इसी प्रकार का अविरोध सिद्ध किया गया है। छठे व्यास ने भी योगदर्शन के मत में आत्मा के

अणुत्व-विमलत्व, विमलत्व-अध्वमत्व, देहातिरिक्त आत्मा के अस्तित्व-अनस्तित्व, ईश्वर के अस्तित्व-अनस्तित्व, ब्रह्म के परिणामत्व-अपरिणामत्व, ईश्वर के निमित्तत्व-अनिमित्तत्व, सत्ता-असत्ता और ईश-अईश और ईशान-अईशान को लेकर दर्शनों और दार्शनिकों में जो विमान (वेदमय) हैं, उन्हें दर्शना तो उन-उन दार्शनिकों के अनुसार भी उचित ही है। किसी मत के सम्बन्ध अथवा मण्डन के लिए उसका अभाव सत्त्वलेख भूषण ही है, न कि दुष्प्रमाण। फिर सूत्रकारका अनुगमन करना भाष्यकार का दायित्व भी है। प्रमाण तथा प्रमेयगत प्रमेय और प्रमातृस्वरूप निर्धारण को लेकर तथा केवल मन्त्रात्मक, लोकोत्तराभिप्रायमन्त्रात्मक, विद्वान् मनुष्यात्मक अविदैवस्वरूप को लेकर जो दार्शनिकों और दर्शनों में विमान है, उसका परिहार क्या हो सकता है? क्या अपने मत में सबको धसीटकर विलीन कर लेना ही समन्वय है? या साधर्म्य और सादृश्य को लेकर अन्तर्भाव तथा वैधर्म्य और असादृश्य को लेकर वैलक्षण्य अतिवृत्ति करना तथा सत्ताभेदको लेकर समन्वय साधना ही उपयुक्त है?

मानात्वकी सिद्धि की है, वेदान्तके अनुसार नहीं। इतने पर भी वासुदेवांश कपिलको और शङ्कराचार्यजी को अवैदिक कहना मिथ्या भाषण की पराकाष्ठा है। स्वयं सूत्रकारने 'एतेन योगः प्रत्युक्तः' (ब्रह्म० २.१.३) इस सूत्रसे अवैदिकांश योगका खण्डन किया है, फिर भाष्यकार शङ्करका क्या दोष ? ॥ १३७-१४२ ॥

भगवत्पाद को षड्दर्शनाचार्य कहने में आपको क्या आश्चर्य है, जबकि उनकी जिह्वा पर जिह्वा की अधिष्ठात्री देवी स्वयं नृत्य करती थी। 'कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्' (ब्रह्म० २.३.३३) इस सूत्र में जीव को कर्ता और भोक्ता अविद्या के माध्यम से कहा गया है। अविद्या की उपाधि से रहित होकर वह स्वयं ब्रह्मरूप ही है। ब्रह्म में कर्ता और भोक्तापन का अभाव प्रमाणित किया गया है १० (द्रष्टव्य तदाधिकरणम्) ॥ १४३-१४५ ॥

१०. पुनर्जन्म-उत्क्रमण, बन्धन-मोक्ष, सुख-दुःखादि के संक्रमण को लेकर उठने वाले प्रश्नों का समाधान पाँचों दर्शनों में आत्मा, मन और देहकी अनेकताको लेकर किया गया है। छठे वेदान्त-दर्शन में आकाशवत् आत्मा को विभु और एक मान करके भी बुद्धि के सम्मानत्व (परिच्छिन्नत्व) और उससे होने वाले आत्मा के सादात्म्य की दृष्टि से किया गया है। विशेषण या उपाधिरूप अन्तःकरण मिथ्या है; अतः तत्कृत परिच्छेद और उत्क्रमणादि भी अवास्तव हैं, वास्तव नहीं। आत्मा को आकाशवत् व्यापक कहने वाली श्रुतियाँ नहीं हैं, ऐसा भी नहीं। 'आकाशवत् सर्वगतं सुसूक्ष्मं' (शाण्डिल्यो० १) आदि श्रुतियों में स्पष्ट ही आत्मा को आकाशवत् व्यापक माना गया है। वेदान्त दर्शनके मानने वाले कई मान्य आचार्यचरणों ने उपनिषद्वादि के आधार पर आत्मा को सदा ही या ब्रह्मरूप ही स्वाभाविक अणु माना है; तथापि युगपत् शीत-उष्णादि अनुभूति की असिद्धि और आकाश गुण व्यापकता के प्रतिपादक वचनों की असिद्धि रूप दोषद्वय की प्राप्ति होती है। ज्ञान गुण की व्यापकता मानकर भी उक्त दोषों का परिहार असम्भव है। मणि और दीपतुल्य आत्मा के सावयवत्व रूप दोष की प्राप्ति ऐसा मानने पर होती है।

विचारक ध्यान दें। निर्मला जी भी आद्य शङ्कराचार्य के लिए 'षड्दर्शन स्थापनाचार्य' लिखा देखकर आश्चर्यचकित हुई बताती हैं और उन्हें षड्दर्शनाचार्य न मानकर 'षड्दर्शनमहाप्रासादप्रबन्धसंश्रयासपरायण' मानती हैं (पृ० २१) जबकि उन्हीं के सम्प्रदाय में होशित तथा सम्प्रदायभूत स्वामी दयानन्द सरस्वती की समस्त शास्त्र की प्रतिष्ठा के पुनः स्थापक' बताती हैं। द्वादश दर्शनों के भयंकर

‘प्रकृतिरव’^{११} (ब्रह्म० १.४.२३) इस सूत्र को व्याख्या में भाष्यकार ने अभिन्ननिमित्तोपादानकारणरूपमें ब्रह्म की प्रतिष्ठा की है। ब्रह्म की अभिन्न-निमित्तोपादानकारणता व्यास के सूत्रों के अनुसार ही है। शङ्कराचार्य का यह नया आविष्कार नहीं है ॥१४६, १४७॥

श्री शङ्कराचार्य के मत में ब्रह्म परिणामी नहीं है, अपितु विवर्ती-उपादान है। सांख्य-योग का समवन्वय करके वेदान्त दर्शन की महिमा को बढ़ाने वाले भगवत्पाद को खिचड़ी पकाने वाला कहना कितना अन्याय है? उन्होंने श्रुतियों और स्मृतियों के अनुसार वेदान्त के कठिन प्रकरणों को सुगम बनाया

श्री वाचस्पति मिश्र, श्री गण्डनमिश्र, श्री हर्षमिश्र, श्री विचारण्य स्वामिपाद, श्री आनन्द गिरि और श्री मधुसूदन सरस्वती आदि महाभाग जिनकी विद्या और प्रतिभा को अपार मानकर जिन्हें अपना सर्वस्व मानते हैं, उन्हें षडर्शानामिश्र और द्वा-नन्द जो को समस्त शास्त्र के पारङ्गत बताना कुटिलता की पराकाष्ठा है। क्या श्रुति-युक्ति और अनुभूति के विरुद्ध मत की प्रस्थापना करना तथा श्रुति-युक्ति और अनुभूति के मर्मज्ञों को गालियाँ देना ही सर्व शास्त्र-निष्ठा होने की कसौटी है? पूर्व भीमांसा और उत्तर भीमांसा के विरुद्ध क्रमशः वर्ण-व्यवस्था की नवीन कल्पना तथा वेद-विग्रहादिकी अवहेलना करने वाले तथा श्री मध्व और श्री रामानुजादि को धोले में डूब, शैत का समर्पण करने वाले श्री दयानन्द जी भगवत किस पाण्डित्य और परम्परा के अनुसार पुरज हो सकते हैं?

११. सम्बन्धित सूत्र जो मूल श्रुति के अनुसार ही है। ‘तवेक्षत’ (छान्दोग्यो० ६.२.३), ‘स ईक्षाम्यके’ (प्रश्नो० ६.१), ‘सोऽकामयत’ (तैत्ति० २.६) आदि श्रुतियों ने ब्रह्मको निमित्त कारण माना है और ‘बहुस्यां प्रजायेयेति’ (छान्दोग्यो० ६.२.३) आदि श्रुतियों ने उसी को उपादान कारण भी। इस तरह ब्रह्म अभिन्ननिमित्तो-पादानकारण सिद्ध होता है। ‘यस्मिन् विशावे सर्वविज्ञात भवति’ (शाण्डिल्यो० २) के अनुसार एक (ब्रह्म) विज्ञान से सर्वविज्ञान की ओतप्रतिज्ञा और उसके निर्वाह के लिए मृत, सौह, सुवर्णरूप भातुविज्ञान से मृषट, सौहयम्न, सुवर्णामृषण विज्ञान रूप दृष्टाव भी सभी सम्भव हैं, जब ब्रह्म जगत् का अभिन्ननिमित्तोपादान-कारण हो। अन्य पाँचों दर्शन से छूटे वेदान्त दर्शन की यह अपूर्वता है। जिसे भगवत् पाद शङ्कराचार्य ही नहीं, श्री रामानुजाचार्य, श्री निम्बार्काचार्य और श्री बल्लभाचार्यो ने भी मुक्त स्वर से माना है। इस विषय प्रसिद्ध सत्य को भी न मानना कहाँ तक शोभनीय है?

है। ‘मायां तु प्रकृतिं विद्याभ्यायिनन्तु महेश्वरम्’ (एवेताश्चतरो० ४. १०) इस श्रुति में माया और प्रकृति का ऐक्य दिखलाया गया है। जबकि आप प्रकृति को अनादि और अनन्त मानती हैं। माया और प्रकृति एक ही है, तब आप ही मायावादी^{१२} सिद्ध होती हैं, माया के जटिल जालमें पड़ी हुई हैं, श्री शङ्करा-चार्य नहीं ॥१४८-१५२॥

इसलिये अपशब्दों की बोलार करने का आपका दुःसाहस समा के योग्य नहीं है। सत्, असत्, उभय और अनुभय इन चारों कोटियों में न आनेवाली ब्रह्म के आश्रित रहकर उसी का आवरण करनेवाली ‘माया’ सिद्ध होती है। सीपी में चाँदी की प्रतीति इसका दृष्टान्त है। सीपी में चाँदी सत्य नहीं है; क्योंकि सीपी का ज्ञान होने पर वह नहीं रहती बाधित हो जाती है। जब तक सीपी का ज्ञान नहीं होता, तब तक वह प्रतीत होती रहती है, इसलिये वह असत्य भी नहीं है। परस्पर विरोध होने से उभय रूप और अनुभय रूपा भी नहीं कही जा सकती। रज्जुसर्प, मृगमरीचिका, चलचित्र आदि अनेक दृष्टान्तों के रहते हुए भी चतुर्कोटि विनिर्मुक्त माया का कोई दृष्टान्त^{१३} नहीं है, यह कथन सफेद झूठ है ॥१५३-१५५॥

१२ “तस आसीत्तपसा गूढमये” (ऋ० स० ८.७.१७.१), “सर्वसद्विलक्षणानिर्वाच्या” (त्रिपाद० महा० ३) ‘माया नाम अनाविरन्तवती, न सती नासती ‘अनिर्वचनीया’ (सर्वसारो०), ‘ब्रह्मसन्तिरेव प्रकृतिः’ (निरालम्बो०) श्रुतियों के अनुसार श्री शङ्कराचार्य ने माया को विदधिष्ठित प्रकृति और अनिर्वचनीय माना है—परमार्थ सत्य नहीं माना। आप तो बाधयोग्य माया (प्रकृति) को सत्य मान रही हैं। (पु० २५)। आपके मत में माया का बहुत महत्त्व है। ऐसी स्थिति में मायावादी तो आप ही सिद्ध होती है।

१३. “ब्रह्माभ्यन्तरी चापि तदावरणं करोति, परं नैवविधो दृष्टान्तो लोके समुपलभ्यते” (पु० २४ संस्कृत) = (माया) ब्रह्माश्रित रहकर भी ब्रह्म का आवरण कर लेती है; परन्तु लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त नहीं है” (वे० कल्प० हिन्दी पु० ३२)।

निर्मलाजी का यह आक्षेप सर्वथा निःसार है। उनकी अज्ञता का दोषक है। जिस प्रकार ज्ञान, प्रेम आदि का लोक में एक आधय और एक विषय देखा जाता है; उसी प्रकार अज्ञान का भी आधय और एक विषय देखा जाता है। यह बात दूसरी है कि वैशेषिकादि के मत में आत्मा ही इनका आधय सिद्ध होता है और सांख्यादि के यहाँ आत्मवर्चस्य से वेतित (प्रतिबिम्बित या अभिष्ठित) अन्तः

स्वामी दयानन्द के मत के अनुसार जीव, ईश्वर और प्रकृति इन तीनों को मिलाकर जगत् का कारण स्वीकार करने पर किसी एक की भी कारणता सिद्ध नहीं होती। यदि इनमें अलग-अलग पूर्ण कारणता है, तब एक ही कारण से काम चल जायगा ! शेष दोनों को कारण कहना ठीक नहीं। अल्पशक्ति और अल्प शक्ति जीव को कारण कहना तो हास्यास्पद है। जड़ प्रकृति को भी कारण कहना असंगत है। 'अज्ञानेका' (श्वेता० ४६) इस श्रुति के अनुसार यदि प्रकृति को कारण माना जाय तो फिर जीव और ईश्वर को कारण कहना व्यर्थ है। यदि ये सब मिल करके जगत् के कारण हैं तो पहला विकल्प फिर उपस्थित होगा, जिसका निवारण नहीं हो सकता। यह श्रुति भी केवल प्रकृति को ही कारण कह सकती है, जीव और ईश्वर को नहीं। जीव को भोक्ता और ईश्वर को अभोक्ता कहने में इस श्रुति का तात्पर्य है। प्रकृति के त्याग का विधान करने वाली इस श्रुति से प्रकृति की नित्यता का भी स्पष्ट होना है। ब्रह्म को जगत् का कारण बताने वाले हम लोगों को ब्रह्मवादी कहते हुए आप क्यों हिकिकचाते हैं। माया को जगत् का कारण बतलाने वाले आप अपने आपको मायावादी क्यों नहीं मानते, यह भी विचारणीय है ॥१६०-१६८॥

जड़ प्रकृति की पूजा करने वाले आप चेतन ब्रह्म की पूजा करने वाले

करण (चित्त या अहम्)। आशय और विषय का भेद ही नहीं, अपितु अमेद भी अनुभव सिद्ध है। आत्मज्ञान, आत्मप्रेम आदि स्वर्णों में दोनों का अमेद सिद्ध है। "मैं अज्ञ है। मैं आत्मा को अद्वितीय सच्चिदानन्दस्वरूप नहीं जानता।" आदि स्वर्णों में अज्ञान के आशय और विषय की एक रूपता भी अनुभव-सिद्ध है। अन्धकार जिस कपड़े में रहता है, उसीको आवृत करता है। इन बाह्यान्तर-दृष्टान्तों के रहते 'लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त उपलब्ध नहीं है' क्या यह आक्षेप धूलि-प्रक्षेप नहीं है ? इस सम्बन्ध में ललित दृष्टान्त भी प्रस्तुत है। अमरलता (बेल विशेष) जिस वृक्ष के समन्वित रहती है, उसी को छक लेती है। स्वयं मूलहीन होने पर भी अमरलता आशय-वृक्ष से जीवनी-नाकिल लाभकर मादक सुनहरे पुष्पों के पराग और अकरन्द से मधु मक्खियों को लुभा लेती है। इसी प्रकार स्वतः सत्ता-स्फूर्ति और रस हीन (सत्ता, चित्ता और प्रियता रहित) माया ब्रह्माश्रित रह कर अनन्त कोटि ब्रह्माण्ड का परिणामी उपादान बनती है और अज्ञ जीवों को भ्रमित करती रहती है।

इस सम्बन्ध में विवरण और मामतीप्रस्थानगत वैलक्षण्य और पञ्चदशी में श्री विश्वारण्य महामाग प्रवक्तृ सम्बन्ध का परिज्ञान अपेक्षित है।

हम लोगों को जड़-पूजक कहकर पद-पद पर निपटहस्थान में आ रहे हैं। 'स्वं स्त्री त्वं पुमान्' (श्वेता० ४३) इस श्रुति के अनुसार सच्चिदानन्दधन ब्रह्म से उस प्रकृति की अभिन्नता को जानकर यदि उसको नमस्कार करते हैं या उसकी पूजा करते हैं तो चेतन की ही पूजा करते हैं, जड़-पूजक हम कब हैं ? ॥१६९-१७१॥

प्रकृति को प्रत्यक्ष सिद्ध (पु० २५) कहकर आपने अपनी हूँसी उड़वायी है। श्रुति के अनुसार अथवा अनुमिति के अनुसार ही प्रकृति की सिद्धि होती है। प्रकृति का प्रत्यक्ष आज तक किसी ने नहीं माना। सभी अद्वैत वादी जीव की और प्रकृति की व्यावहारिक सत्ता स्वीकार करते हैं, पारमार्थिक सत्ता ब्रह्म की ही मानते हैं। सजातीय, विजातीय और स्वगतभेद-शून्य " ब्रह्म के सिद्ध हो जाने से आपका त्रैतवाद कहाँ रह सकता है ? ॥१७२-१७५॥

१४. ब्रह्म के प्रतिपादक वेदवचन उसे 'एकं, एव, अद्वितीयम्' इन तीन शब्दों के द्वारा स्वगत, सजातीय और विजातीय भेद रहित ही सिद्ध करते हैं। निरवयव, अक-एक और सर्वाधिष्ठान स्वरूप सत्त्व मला त्रिविध भेदयुक्त कैसे हो सकता ? सजातीय-विजातीय और स्वगत भेद शून्य ब्रह्म जहाँ वस्तुकृत परिच्छेद से शून्य है, वही नित्य और विमृ होने से काल और देशकृत परिच्छेद से भी शून्य है।

श्री निर्मला जी ने 'स्वगतभेदशून्योऽपि ब्रह्मणि' कहकर ब्रह्म को स्वगत-भेद शून्य मान लिया। निरवयव होने के कारण ब्रह्म स्वगतभेदशून्य मान्य है। आकाशातुल्य एक और निरवयव ब्रह्म में आकाशभेद औपाधिक ही संभव है, वास्तविक नहीं। "घटसत्ता, पटसत्ता, घटज्ञान, पटज्ञान" आदि स्वर्णों में अनुपगत सत्ता और स्फूर्ति को स्वभावतः मिला सिद्ध कर पाना कठिन है। साध ही "ब्रह्मणि सजातीय-विजातीय-भेद-उपाधिको न स्वातन्त्र्यं युक्तः, न स्वतन्त्रः, न स्वतन्त्रः" (पु० २५) " ब्रह्म में सजातीय-विजातीय भेद शून्यता (आत्मा सजातीय और प्रकृति विजातीय की सत्ता होने से) नहीं छहुरती।" आपका यह उद्गार भी व्यर्थ है। यदि जीवात्मा और परमात्मा में विस्तरात्म्य को लेकर आपने साजात्य स्वीकार किया है, तब तो एकत्व-अनेकत्व, सर्वज्ञत्व-अज्ञत्व, निर्गुणत्व-सगुणत्व, सर्वशक्तिमत्त्व-अल्प-शक्तिमत्त्व, विभुत्व-अविभुत्वादि वैलक्षण्य को लेकर दोनों में वैजात्य भेद भी मान्य होना चाहिये। यदि चित्त-अचित्त्वरूप वैलक्षण्य को लेकर परमेश्वर और प्रकृति में वैजात्य मान्य है, तब तो सत्त्वको लेकर साजात्य भी मान्य होना चाहिये। हमारे सिद्धान्त में सत्ता भेद से भेद और भेदशून्यत्व दोनों ही मान्य हैं। अर्थात् व्यावहारिक और प्रातीतिक रीति से भेद का निर्बाह तथा वस्तुतः भेद का अभाव मान्य है।

फिर भी अद्वैत को न स्वीकार करने और त्रैतवाद के चक्कर में ही पड़ा रहने से आपके द्वारा शास्त्रों का अनादर ही होता है ॥१७६॥

यह त्रैतवादी विना युक्ति और प्रमाण के ही सभी पूर्वाचार्यों के खण्डन पर मुत्ता हुआ है। वेदों में जहाँ इतिहास का वर्णन है, वहाँ उसका स्वार्थ में भी तात्पर्य है, भूतार्थवाद के अनुसार वह सत्य होता हुआ भी प्रकृत अंश की प्रशंसा अथवा निन्दा में भी प्रयोग किया जा सकता है। 'इतिहास के आ जाने से वेदों की नित्यता खण्डित होती है', इस बात को श्री दयानन्द आकर और सैकड़ों

ध्यान रहे, श्री दयानन्द जी ने तो ब्रह्म को त्रिविध-भेद शून्य माना है (पृ० ४५ मूल ग्रन्थ)। आप उनके अनुगत होते हुए भी 'केवल स्वगत-भेद शून्य ब्रह्म है' ऐसा कैसे मान रही हैं? त्रिविध भेद-शून्य या स्वगत-भेद शून्य ब्रह्म को मानकर भी त्रैतवाद की सिद्धि क्या किस प्रकार सम्भव है? आपने ब्रह्म को निर-व्यव होने के कारण स्वगत भेद-शून्य माना है या बहुमवन-सामर्थ्य शून्य होने के कारण? यदि निरव्यव होने के कारण तो प्रकृति और परमाणुओं की अपेक्षा आपके ब्रह्म में क्या विशेषता है? यदि बहुमवन सामर्थ्य होने से ब्रह्म स्वगत-भेद शून्य है तो सृष्टि रचनादि सामर्थ्य को लेकर वह स्वगत भेद युक्त ही क्यों नहीं मान्य है? यदि ये शक्तियाँ प्रकृतिनिष्ठ हैं तो ईश्वर मानने की क्या आवश्यकता है? यदि ब्रह्म में 'ईश्वरत्व' औपार्थिक है तब प्रपञ्च ब्रह्म का विवर्त और प्रकृतिका परिणाम ही क्यों नहीं मान्य है? यदि ऐसा ही मान्य है, तब शाङ्कर मत ही विजयी है।

और भी मूलग्रन्थ पृ० ४४, ४५ पर आपने स्वामी दयानन्द जी के अनुसार ब्रह्म को त्रिविध-भेद शून्य और अपने अनुसार केवल स्वगत-भेद शून्य सिद्ध करते हुए दोनों में अविरोध बलनि के अभिप्राय से जो कुछ राग अलाप है उसका सारांश यही हो सकता है कि "ब्रह्म निरव्यव होने से स्वगत-भेद शून्य और एक होने से सजातीय-विजातीय भेद-शून्य तथा जीव और जगत् को लेकर क्रमशः सजातीय, विजातीय भेद सहित है।" वैशेषिकों के आकाशादि द्वय भी इस तरह त्रिविध भेद रहित और द्विविध भेद सहित सिद्ध होते हैं। सांख्यिक स्वामिमत् प्रकृति और ईश्वर दोनों ही सत्य और विभु होने से काल और देशकृत परिच्छेद शून्य हैं। फिर सजातीय, विजातीय और स्वगत-भेद शून्य या स्वगत-भेद शून्य कहकर आप किस भेद का वारण करना चाहती हैं? यदि अवशिष्ट वस्तुकृत का ही, तब तो आप बहुत ही अन्याय के पात्र हैं, क्योंकि वस्तुकृत भेद सामने को ही वस्तुकृत भेद का वारण कहती हैं।

उनके शिष्य आकर भी सिद्ध नहीं कर सकते। श्री करपात्री जी के द्वारा जिस प्रकार सभी शास्त्रों का समन्वय किया गया है, वह अभी तक आपको बुद्धि में क्यों नहीं आ रहा? ॥१७७-१७९॥

स्वामी दयानन्द ने सभी विद्वानों को गालियाँ दी हैं। श्री करपात्री ने ऐसा कहीं नहीं किया। स्वामी दयानन्द जी के द्वारा कठोर शब्दों की भरमार होने पर उन्होंने यदि एक-दो कठोर शब्दों का प्रयोग कर भी दिया तो आपको इतनी असूया क्यों? ॥१८०-१८३॥

इतना भी उन्हें विवश होकर करना पड़ा। फिर भी उनकी यह कठोरता सत्यतागमित होनेसे अनुचित नहीं है ॥१८४॥

कहीं-कहीं इस प्रकारके जो आक्षेप किये गये हैं, वह जनता को सही मार्गदर्शन दिखाने के लिए और समझदारों को सन्तुष्ट करने के लिए हैं ॥ १८५-१८९॥

वेदार्थपरिज्ञात का नाम सुनते ही आपका प्यारा (दयानन्दजी का गुह) चूहा मर गया और आपको भी बुलार आ गया। यह सब आपको ही लिखी हुई घटना को हम याद दिला रहे हैं ॥१८६-१८७॥

उन्नीसवीं शताब्दी में भारत की राजधानी दिल्ली में श्रीकरपात्रीजी के द्वारा प्रचुर धन-साध्य शतकोटि होमात्मक यज्ञ सम्पन्न हुआ था। उसमें आर्य समाजियों के लिए जो शास्त्रार्थ की घोषणा की गयी थी उसमें शास्त्रार्थमहारथी माधवाचार्यजी का हाथ था, करपात्रीजी का नहीं। उनके द्वारा शास्त्रार्थ की घोषणा लिखना मिथ्या है। मैं भी वहाँ प्रत्यक्षदर्शी और आयोजक था ॥१८८-१९१॥

आर्यसमाज के दोनों पण्डित व्यासदेव और हरिदत्त उस समय पराजय के

१५. "समन्वयसाम्राज्यसंरक्षणम्", "अवितरलार्णवः" नामक ग्रन्थ में तथा "मस्ति-सुधा" नामक ग्रन्थ में 'सर्वसिद्धान्तसमन्वय' और 'वेदान्तरसरहस्य' नामक निबन्ध में पूज्यपाद स्वामी श्री करपात्रीजी महाराज ने परोक्षरीयक्रम से चार्चिक से लेकर श्रीवल्लभाचार्यजी के सिद्धान्तों का तथा कर्मकाण्ड, उपासनाकाण्ड और ज्ञानकाण्ड-परक समस्त बच्चों का जो हार्द और प्रामाणिक समन्वय प्रस्तुत किया है, वह किसी भी सहृदय विचारशील के लिए अमान्य नहीं हो सकता। ऐसे समन्वय-प्रिय सिद्धान्त-संरक्षक आगम-निगम सकलशास्त्रमर्मज्ञ श्री स्वामीजी के प्रति हीन भावना को अनिव्यक्ति आपकी मनःस्थिति को ही चोित करनेवाली है, उन महापुरुष के अवकर्ष को नहीं।

गर्त में गिरकर गोते खा रहे थे। माधवाचार्य शास्त्री की विजय हुई थी। उन्होंने व्यासदेव के कृतकों को काटकर रख दिया था। सनातनधर्म की इस विजय से श्रीकरपात्रीजी को प्रसन्नता अवश्य हुई। ऐसी स्थिति में निराशा का तो अबसर ही क्या था? 'दयानन्द के मत का खण्डन करने के लिए हो वेदार्थ-पारिजात की रचना हुई है' यह तो बहुत ही अनुचित कल्पना है। दयानन्द के ऊपर क्या दोषारोपण करना, इस ग्रन्थ का ध्येय नहीं है। जिस प्रकार अन्याय वेदविरुद्ध मतों का खण्डन किया है, उसी प्रसङ्गमें दयानन्द के मतों का भी खण्डन किया है। श्रीमहीधर और श्रीउज्ज्वलमत का मण्डन करते हुए दयानन्दजी के मत का खण्डन करना पड़ा। इस पारिजात में कहीं भी दयानन्दजीके अपूर्ण उद्धरण नहीं दिखाये गये हैं, न किन्हीं अंशों का परिवर्तन ही किया गया है। दयानन्दजी में विद्वत्ता का लेशमात्र भी नहीं था, इतनी बात अवश्य अभिव्यक्त हो गयी है। विद्वानों में उनकी प्रसिद्धि भी नहीं थी और मुखों की रूपाति से ईर्ष्या का होना निरर्थक है। इस प्रकार व्यर्थ दोषों की कल्पना करना ठीक नहीं। १९२-२००॥

इस प्रकार स्वामी दयानन्दजी पग-पग पर निग्रहीत हो रहे हैं और श्रीकरपात्रीजी को निग्रह स्थान में लाने के लिए आपके पास कोई उपाय नहीं है ॥२०१॥

सन् १९४४ में दिल्ली राजधानी में शतकोटि महायज्ञ सम्पन्न हुआ था। वहाँ लाखों मनुष्यों ने सनातन धर्म का जय-जयकार किया था। आप मिथ्या लिखने में इतने निपुण हैं कि थोड़ा भी संकोच न करके इसके विपरीत आर्य-समाज की जय की बात लिख रहे हैं (पृ० ४४) ॥२०२-२०३॥

श्रीकरपात्रीजी की विद्वत्ता को कौन नहीं जानता? उनकी भाषणशैली और ग्रन्थ-लेखन शैली विश्वविदित है। इसलिए श्रीदयानन्द के ऊपर मिथ्या आरोप करने के लिए और उनके दोष दिखलाने के ध्येय से यह ग्रन्थ नहीं लिखा गया है। केवल वेद विरुद्ध जितना असत्य अश है, उनका खण्डन किया है ॥२०४-२०६॥

श्रीउज्ज्वल और महीधर के भाष्य में कहीं भी अनौचित्य नहीं है। श्रीकरपात्रीजी ने इन सब बातों को अच्छी तरह सिद्ध किया है। स्वामी दयानन्दजी के सभी उद्धरण मिथ्या हैं। आपने श्रीकरपात्रीजी पर जो यह दोषारोपण किया है कि 'दयानन्द के उद्धृत अंशों की तोड़-फोड़ की है और ईर्ष्या के कारण प्रसिद्धि पाने के लिए यह सब कुछ किया है।' (पृ० ४५) यह सब बातें आप पर ही लागू होती हैं ॥२०७-२०९॥

सहस्रों वर्षोंतक भी आपको पुराणों में कोई गण्य (पृ० ४५) नहीं मिल सकती। उनमें जो कुछ भी लिखा है, वह सत्य है और वेदानुमोदित है। अब हम स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों में गप्पाष्टक दिखलाते हैं। प्रह्लाद के चरित्र का वर्णन करते हुए भी स्वामीजी ने स्तम्भ पर चींटियाँ चलती लिखी हैं, जिसका किसी भी पुराण में उल्लेख नहीं है। कबोरजी और नानकजी का नाम देकर उनके ग्रन्थों में 'वेद पढ़त ब्रह्मा मरे' यह लिखा है; किन्तु उनके ग्रन्थों में यह कहीं भी नहीं लिखा है ॥२१०-२१३॥

श्री स्वामी करपात्रीजी महाराजने वेदार्थपारिजात की रचना में किसी पण्डित की बौद्धिक सहायता नहीं ली। ग्रन्थ लिखने में उपयोगी सामग्री जुटाने, प्रतिकापी तैयार करने, स्थल ढूँढ़ने, अनुवाद करने, प्रूफ देखने और भूमिका लिखने वालों का नाम उनकी कीर्ति के लिए लिख दिया। इससे उनकी दयालुता ही सिद्ध होती है ॥२१४-२१५॥

आपने अपने कल्पद्रुम में जो अनेकों बार इस बात को दुहराया है कि श्री स्वामी करपात्रीजी ने स्वामी दयानन्दजी को गालियाँ दी हैं, सी यह बात बिल्कुल असत्य है। केवल कहीं-कहीं 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग कर दिया है। किन्तु आप मेरठ से प्रकाशित 'दयानन्द गालिपुराण' पुस्तक में दयानन्दजी के द्वारा पूर्वाचार्यों को दी गयी गालियों का संकलन देखें, एक-दो साला बन गयी हैं। 'कृत प्रति कृतन्याय' से श्री स्वामी करपात्रीजी का स्वामी दयानन्दजी के प्रति इत प्रकार बोल देना अनुचित नहीं है। कल्पद्रुम के लेखक ने भी गाली देने में कोई कमी नहीं की है ॥२१६-२१९॥

'वेदार्थपारिजात' को न समझने के कारण आपने जो यज्ञ के विषय में लिखा है कि इसका फल जलवायु आदि की शुद्धि है, सो यह बात दयानन्दजी को छोड़कर किसी ने भी आज तक नहीं मानी; क्योंकि वैदिक पद्धति के अनुसार देवताओं की तृप्ति ही यज्ञ का फल है, जिससे प्रसन्न होकर देवता यजमान को वाञ्छित फल देते हैं। 'जलवायु की शुद्धि' अवान्तर फल भी नहीं है; मुख्य फल तो है ही नहीं। स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों को छोड़कर 'जलवायु की शुद्धि यज्ञ का फल' कहीं (किसी शास्त्र में) आपको मिला हो तो उसे आप क्यों नहीं प्रकट करते? ११ दयानन्दजीके मिथ्या भाषण का एकमात्र यह उदाहरण

१६. आपके मत में सुगन्धित-द्रव्य के समान दुर्गन्धिसे युक्त द्रव्य का भी अत्यन्त विनाश नहीं हो सकता, तब उसका निवारण कैसे होगा? प्रयाग, हरिद्वार आदि में कुम्भ

पर्याप्त है। इसका समाधान करने का सामर्थ्य किसी आर्यसमाजी में हो तो सामने आये ॥२२०-२२६॥

स्वामी दयानन्द ने 'यज्ञ' को वेदार्थक माना है। 'यज्ञ' (वेद) के कर्ता ऋषि नहीं हैं यह लिखकर व्यासजी को ऋषि होने के कारण वेद के कर्ता होने से हटा दिया है। यदि उन्हें वेद का कर्ता माना जायगा तो वे ऋषि कीटि में नहीं आ सकेंगे ॥२२७-२२७३॥

"गोबलीवर्न्याय" में तो झोलिझ और पुल्लिङ्ग का विवरण किया गया है। जाति के एकत्व की उसमें कोई सम्भावना नहीं है। इस न्याय की अपनी अनभिज्ञता आपने 'वेदार्थपरिभाषा' के लेखक पर सौंपी है। यही आपकी वृष्टता है ॥ २२८-२२९३॥

"ब्राह्मण वसिष्ठ न्याय" से भी आपके कथनानुसार वेदव्यास को ऋषि नहीं कहा जा सकता। क्योंकि स्वामी दयानन्दजी ने वेदव्यासजी को ऋषियों में परिगणित नहीं किया है। 'ब्राह्मणवसिष्ठन्याय' का अर्थ यह है कि अन्य ब्राह्मणों की अपेक्षा वसिष्ठ विशिष्ट (ऋषि) हैं। स्वामी दयानन्दजी ने तो ऋषियों का परिगणन करके वेदव्यासजी को अलग लिखा है; अतः स्वामी दयानन्दजी के अनुसार वेदव्यास ऋषि नहीं हो सकते। यदि ऋषि मानेंगे तो उनके किये गये संहिता के व्यास (विभाग) को भी आपको मानना पड़ेगा। इस तरह आप अब 'उभयतः पाशा-रज्जु' के चक्कर में हैं ॥२३०-२३०३॥

स्वामी दयानन्दजी ने लिखा है कि 'ईश्वरीय ज्ञान के मध्य में रहनेवाली वेदविद्या की प्रेरणा ईश्वर के द्वारा ऋषियों के हृदय में हुई।' आप अब इस बात पर विचार कीजिये कि यदि ईश्वर के ज्ञान का कोई मध्य है तो उसका आदि और अन्त भी होगा। क्या ईश्वरीय ज्ञान कोई मूल पदार्थ है, जिसका आदि, मध्य और अन्त होना चाहिए! दूसरी बात यह है कि ईश्वरीय ज्ञान ईश्वर में ही समवाय सम्बन्ध से रह सकता है, उसे अन्यत्र समवाय सम्बन्ध से पहुँचाना कैसे संभव है? ॥२२१-२३१३॥

मेरे के अक्षर पर लाखों आदमी जुटते हैं और बहुत-से यज्ञ भी होते हैं, तो भी आधुनिक-पद्धति से घृता, फिनाइल आदि के प्रयोग के बिना यज्ञमात्र से दुर्गन्धि दूर नहीं होती। आवश्यक के वैज्ञानिकों ने छिड़कने के लिए पाउडर, तेल आदि का आबिष्कार किया है जिससे कि विषाक्त कीटाणु, मक्खी, मच्छर आदि नष्ट हो जाते हैं। उनके लिए वेद में उपदिष्ट होना आदि का अनुष्ठान व्यर्थ है।

इसके उमाधान के लिए आदि, मध्य और अन्त इन शब्दों के अर्थ की मन-महन्त कल्पना उचित नहीं। मनगढ़न्त अर्थ करने में स्वामी दयानन्द बहुत प्रवीण थे। मिथ्यजीने ऐसी बातों के उठाने को लघुता कहा है। ऐसा कहने से क्या समाधान होगा? यह लिखना केवल आपका प्रयासमान हुआ। ऐसी निःसार बातें लिखने में आपका ही बचपन जाहिर हो रहा है ॥२३२-२३५॥

यहाँ 'त्रयः' यह पद व्याहृति का विशेषण नहीं है। पिछले दो वाक्यों में जो 'सारभूता' यह पद आया है, उसका यह पुल्लिङ्ग विशेषण है। ॥२३६-२३७३॥

'छन्दो पदं' की जो आपने अशुद्धि निकाली है, वह ठीक नहीं; क्योंकि इसके आगे ही 'छन्दः पवेन' ऐसा लिखा हुआ है। इस पर भी आप दृष्टि बाल देते तो 'छन्दो पदं' तो इस पद को मुद्रण का दोष मान हो लेना चाहिए था। अथवा यह आपका स्वभाव ही है कि जैसे कौवा भरे हुए तालाब के किनारे पर रखे हुए घड़े के पानी को पीता है, तालाब के पानी को नहीं पीता ॥२३८-२४१॥

'मुसलगाँवकर, पद में लकार हल् है। इस लिये आठ ही अक्षर हैं, नौ नहीं। यदि कहीं नौ अक्षर हो भी जाय तो भी छन्दों में कहीं-कहीं न्यूनता-अधिकता भी मानी गयी है। 'श्लोके षष्ठ गुण ज्ञेयं', 'पञ्चमं लघु सर्वत्र' इन दोनों लक्षणों में आठ अक्षरों का होना लिखा भी नहीं है। 'मबनुग्रहाय परमं' भगवद्-गीता के इस ग्यारहवें अध्याय के प्रथम श्लोक के चरण में नौ अक्षर हैं और पाचवीं अक्षर दीर्घ भी है। इस प्रकार के हजारों श्लोक रामायण, महाभारत और पुराणों में हैं, जिनमें नौ अक्षर हैं और पाचवीं दीर्घ है। वेद मन्त्रों में तो अक्षरों की ह्रस्वता-दीर्घता, अक्षरों की न्यूनता-अधिकता नियमानुकूल मानी गयी है। सायणादि आचार्यों ने किसी छन्द में दो-दो अक्षरों की न्यूनता को भी सही माना है और अधिक अक्षरों को भी सही माना है। यदि कहा जाय कि भारत, भागवत, रामायणादि ग्रन्थ आर्य हैं, इस लिये वहाँ छन्द दोष नहीं, तो यह भी ठीक नहीं; क्योंकि 'कथासरित् सागर' आदि काव्यों में भी ऐसे श्लोकों की भरमार है, जिनमें सात और नौ अक्षर^{१०} हैं तथा पञ्चमाक्षर दीर्घ हैं। इस

१०. वाचिकार श्री सुरेश्वराचार्य का एक श्लोक इसी सन्दर्भ में उद्धृत किया जाता है—

"अपलक्षणं वा तद्वाह्यं ब्राह्मणग्रहणं भुवि।

ब्राह्मणस्य प्रधानत्वाद् युक्तं तदुपलक्षणम् ॥"

(वृ० वाचिक १.४.१६५१)

प्रकार लोक और वेद से सिद्ध एकाक्षराधिक्य छन्द का दोष नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार काव्यदोषों की परीक्षा भी समाप्त हुई ॥२४२-२५५॥

‘अस्मानिर्घणितस्यास्य’ इस वाक्य में ‘अस्य’ यह पद स्पष्ट ही ग्रन्थ का विशेषण है, प्रकृत और प्रसिद्ध होने के कारण वैसे भी इसका निश्चय हो सकता था यहाँ तो ‘घणितस्य’ इस पद के पास ही यह है। इसको ‘अप्रबन्धमत सम्बन्ध’ कहना तो बहुत ही अनुचित है। इसके आगे ‘देववाणी-ग्रन्थ’ यह पद है, इससे भी ग्रन्थ की ही उपस्थिति हो रही है। देववाणीमय ग्रन्थ यहाँ विधेय हो रहा है, इसलिये ‘विधेयाविमर्शदोष’ की कल्पना यहाँ हो ही नहीं सकती। अर्थात् ‘अस्य’ यह ‘देववाणीमयग्रन्थ’ का विशेषण है, अतः ‘देववाणीमयग्रन्थ’ विधेय है। यह बात विद्वान् लोग अच्छी तरह समझ सकते हैं। फिर ‘विधेयाविमर्शदोष’ की कल्पना मिथ्या है। यह आपको समझ में क्यों नहीं जाता? ‘पचेत्’ इस क्रिया का कर्ता ‘हिन्दोमय’ है। मूल संस्कृत में ‘स’ और ‘च’ से यह भी स्पष्ट ही है। ‘स’ शब्द धाव्य ‘आधार’ भी स्पष्ट ही है ॥२५६-२६२॥

आधार के तीन भेद हैं। अभिव्यापक, जैसे ‘सर्वस्मिन्नात्मास्ति’ — ‘सर्व जगह आत्मा है’, (२) औपश्लेषिक, जैसे, ‘कटे आस्ते’, ‘पचेत् स्थाल्यां’ — ‘चटाई पर बैठा है’, ‘थाली में पका रहा है’, (३) वैषयिक, जैसे ‘मोक्षच्छा’ — ‘इच्छा का विषय मोक्ष है। ये तीनों उदाहरण तीनों आधार के हैं ॥२६४-२६५॥

इनका परस्पर विरोध भी है। इसलिये ग्रन्थकारों ने और टीकाकार और टीकाकारों ने जब पूछा कि दयानन्द कृत यह कौन-सी सप्तमी है तो कहना चाहिये या कि विषय सप्तमी है, लेकिन क्या करे बेचारा व्याकरण तो जानता ही नहीं ॥२६६-२६८॥

नेयार्थ, न्यूनपदता, भ्रष्टता, विचित्रता ये काव्य के दोष वेदार्थपरिभाषा में नहीं हैं, कल्पद्रुम में ये सब हैं।

‘वेदार्थपरिभाषा’ में श्री करपात्री जी ने जो प्रमाण दिये हैं, वे सब सत्य हैं। श्री दयानन्द जी की ऋग्वेदादि भाष्य-भूमिका में सब असत्य हैं ॥२६९॥

श्री करपात्री जी ने दयानन्द के सभी प्रमाणों को निराधार कर दिया है। श्री दयानन्द जी ने तो निरुक्त का स्पर्शमात्र किया है। ब्राह्मण भाग को न मानकर और व्याकरण को न जानकर उनका कहीं उद्धरण नहीं दिया है। ‘वेदार्थपरिभाषा’ तो निरुक्त, प्रातिशाख्य, ब्राह्मणग्रन्थ, सर्वानुक्रमणी, व्याकरण,

श्रौतसूत्र, गृह्यसूत्र और श्री सामणादि के मत तथा इतिहास, पुराणादि सभी अङ्गों और उपाङ्गों पर ठोक विचार करके लिखा गया है। इस लिये श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का महत्त्व स्पष्ट है ॥२७०-२७५॥

‘गणेशाय’, ‘सरस्वत्ये’ यहाँ जो आपने विसर्गों की अशुद्धि कही है, स्पष्ट ही भ्रष्टण का दोष है; क्योंकि भ्रष्टक अपने मन से भी शब्दों की कल्पना कर लेते हैं। जैसे ‘ईश्वर की रचना’ के स्थान पर ‘नो (९) सेर रना’ इत्यादि। इस लिये यह ग्रन्थकार का दोष नहीं है। अथवा ये विसर्ग नहीं हैं, दो शून्य हैं। मन्द बुद्धि के लिये पद का भेद दिसलाने के लिये ऐसा जान-मान कर किया गया है। इसका अर्थ है गणेश ब्रह्म है। प्रकृति सरस्वती है। उनसे भिन्न सब शून्य हैं; कुछ नहीं है। इसी बात को बतलाने के लिये चार शून्य रखे गये हैं ॥२७६-२८०॥

‘साध्यत्वात्’ इस पद में जो आपने ‘त्वल्’ प्रत्यय बताया है, वह तो कहीं श्री करपात्री जी ने नहीं लिखा है। क्या आपने कहीं देखा है? ‘त्वल्’ प्रत्यय तो होता ही नहीं, तल् प्रत्यय होता है ॥२८१-२८३॥

‘महर्षि’ और ‘अङ्गिरा’ इन दोनों पदों में शुद्ध षष्ठी विभक्ति है। यह सम्बन्ध-षष्ठी सभी कारकों से बलवान् होती है ॥२८२-२८३॥

‘परम्परा से प्राप्त विद्या सुद्ध होती है’ यह बात शौनक जी ने ही कही है। यहाँ कर्ता एक ही है। ‘क्त्वा’ प्रत्यय के दो कर्ता होने का जो आपने आशेप किया है, वह तो किसी प्रकार सङ्गत नहीं होता। ‘क्त्वा’ प्रत्यय के सम्बन्ध में आपको स्वयं ही स्वामी दयानन्द जी के वैदुष्य पर विचार करना चाहिये। अङ्गिरा को ब्रह्मविद्या दी थी यह बात न मूल में कहीं कही गयी है न टीका में ही। वस्तुस्थिति यही है कि टीका या मूल में शौनक को कहीं पर भी ‘क्त्वा’ नहीं कहा गया है, केवल आपने ही अपनी मन्दबुद्धि से और दोष दर्शन की दृष्टि से ऐसा कहा है। (पृ० ४७) भारद्वाज को प्रश्न का कर्ता कहना भी मिथ्या है। करपात्री जीने तो केवल एक शौनक को ही कर्ता माना है। “हे ब्रह्मन्! आपने जो ब्रह्मविद्या परम्परा से प्राप्त की है, उसका उपदेश मुझको भी कीजिये।” ऐसा शौनक ने कहा^{१८} है ॥२८४-२९१॥

१८. अथवा श्रुति जिज्ञासुओं का परम कल्याण चाहती है। वह ओताओं को पुण्यता पूर्वक वस्तु स्थिति हृदयङ्गम कराने के अभिप्राय से आख्यायिका को प्रस्तुत करती है। यह बात दूसरी है कि श्रौत शब्दों के अनुसार चटना घटित होती रहती है।

स्वामी दयानन्द के सिद्धान्त से प्रेम करने वाले मित्र जी ! आप इस बात पर और भी ध्यान दीजिए कि स्वामी दयानन्द जी ने केवल वेदों को ही प्रमाण माना है और उनमें भी केवल चार संहिताओं को ही 'वेद' कहा है। उन चार संहिताओं से भिन्न संहिताओं को प्रमाण नहीं माना है। ऐसा होने पर भी अर्थ करते समय उनको प्रमाण मान लिया। इस प्रकार परस्पर विरुद्धोक्ति स्पष्ट है। यह आपका निग्रह स्थान है। जिनका प्रामाण्य स्वीकार नहीं किया, उनका फिर प्रामाण्य मान लेना, नितान्त असङ्गत है। यदि आप उनको अप्रमाण मान चुके हैं तो उनके द्वारा आपकी स्वार्थ सिद्धि कैसे हो सकती है? यदि ऐसा कहें कि 'वेदानुकूल होने से वे ग्रन्थ भी शुद्ध वेदार्थ हैं।' तो आप कहिये कि वे वेदानुकूल

भी नवभूति के अनुसार जब विशिष्ट ऋषियों की वाणी भी बिना अर्थ की अपेक्षा के भूत, वर्तमान और भविष्य का बोध कराती है तो परमेश्वर के निःस्वात वेदों को भूत, वर्तमान और भविष्य का बोधक मानने में क्या आपत्ति है? यह तथ्य तो 'संभुतिकन्याय' से सिद्ध है। ऐतिहासिक व्यक्तियों की अनित्यता होने पर भी विभिन्न कल्पों के उस-उस व्यक्ति में वर्तमान जाति तो नित्य ही है। इसी दृष्टि से शब्द और अर्थ के सम्बन्ध की नित्यता बन जाती है। अर्थवाद वाक्यों का परम तात्पर्य बिधि की स्तुति-निन्दा आदि में रहते पर भी अवान्तर तात्पर्य रचना में रहता ही है। इसी लिये विरोध में 'गुणवाद' अवधारण में 'अनुवाद' और ज्ञातव्य अथवा भूत यथार्थ में 'भूतार्थवाद' मान्य है—

“विरोधे गुणवादः स्यादपवादोऽप्रधारिते।

भूतार्थवादस्तद्वानादर्थवादस्त्रिधा मतः॥

‘भूः’ आदि शब्दोन्धारण पूर्वक ईश्वर ने ‘भूः’ आदि लोकों की रचना की। ‘स पुरिति व्याहरत्स भूमिमनुजत’ (तै० ब्रा० २.२.४.२) यह तथ्य उक्त भूतिगो, मन्वादि स्मृतियों और ब्रह्मसूत्रों से सिद्ध है। द्रष्टव्य ब्रह्मसूत्र १.३.२६-३३ देवताधिकरण शाङ्कर भाष्य, मनुस्मृति १.२१, महा० शा० २.३२; इसी से हम वेदों में ऐतिहास्य तथ्य का भी समर्थन करते हैं। मनु स्मृति में स्पष्ट ही बताया गया है कि भूत, वर्तमान और भविष्य सब कुछ वेदों से सिद्ध होता है—

“भूतं भव्यं भविष्यञ्च सर्वं वेदात्सिद्धयति” (मनु० १.२.१७)

इसी दृष्टि से हम ऐसा भी मानते हैं कि ‘स्वा’ प्रत्यय को अव्ययित एक कर्ता की सिद्धि भूति को वंश-परम्परा का और शौनक के रूप में प्रवर्तकों का कर्ता मानकर हो जाती है।

किस प्रकार है? यदि ऐसा कहें कि ‘उनसे निम्न वेदमन्त्रों के अर्थ का सादृश्य उनमें मिलता है, इस लिये वे भी वेदानुकूल हैं’ तो फिर यह बतलाइये कि जिन वेदमन्त्रों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये उन ग्रन्थों के अर्थज्ञान की आवश्यकता को स्वीकार किया और वेदार्थ का ज्ञान होने पर ही उनके सादृश्य का ज्ञान होगा। अर्थ सादृश्य का ज्ञान होने पर उनमें प्रामाण्य की सिद्धि होगी, प्रामाण्य की सिद्धि होने पर उनसे वेदार्थ का बोध होगा। सादृश्य का बोध होने पर उनमें वेदानुकूलता का ज्ञान होगा। इस प्रकार वेदों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये अन्योन्याश्रय, चक्रक, अनवस्था आदि दोषों का निराकरण न होने से आप तो वेदों से ही हाथ धो बैठे। जब वेद ही नहीं रहे तो वेदार्थ का बना बनाया आपका महल ढह गया ॥२९२-३०४॥

श्री करपात्री जी ने तो पूर्वाचार्यों की शैली का आदर करते हुए तो कुछ लिखा है, वह सब यथार्थ है ॥३०५-३०५॥

‘जमदग्नि’ आदि शब्दों में जो यौगिक अर्थ करने का आपका आग्रह है (पृ० ५०) वह भी मिथ्या है। आप इस बात को क्यों नहीं समझते कि स्वार्थ स्वीकार करने पर भी वेदों में अनित्यता नहीं आती। यह बात हम अनेक बार कह चुके हैं कि वेदों के द्वारा भविष्यत्-अर्थ को भी सूचना दी जाती है। ‘वृत्र’ शब्द का ‘मेघ’ अर्थ करने पर और ‘जमदग्नि’ शब्द का ‘चक्षु’ अर्थ करने पर और कश्यप का भी वैसा ही अर्थ करने पर क्या वेदों की नित्यता बाधित नहीं होती? क्योंकि न मेघ नित्य है और न चक्षु ही नित्य ११ हैं। यदि

१९. “चक्षुर्वै जमदग्निः” (वा० ८.१.२.३), ‘कश्यपो वै कूर्माः’ (वा० ७.५.१.५), ‘प्राणो वै कूर्मः’ (वा० ७.५.१.७) = ‘चक्षु ही जमदग्नि है,’ ‘कूर्म ही कश्यप है,’ ‘प्राण ही कश्यप है,’ ‘को वृत्रः मेघ इति’ (नि० २.९) = ‘वृत्र कौन है? मेघ’ इन प्रमाणों से चक्षु और प्राण की ही जमदग्नि और कश्यप संज्ञा है, किसी देह-धारी की नहीं।” यह चारणा अत्यन्त तुच्छ है। जैसे कि ‘योषा वा अग्नि यौतम’ (बृह० ६.२.१३) = ‘हे गौतम ! यह स्त्री ही अग्नि है।’ इस भूति में गौणी भूति से स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग है, वैसे ही चक्षु आदि में जमदग्नि आदि शब्दों का प्रयोग गौणी भूति से है। जैसे स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग करने पर भी मुख्य अग्नि का अपलाप नहीं होता, वैसे ही चक्षु आदि में जमदग्नि पद का प्रयोग होने पर भी मुख्य जमदग्नि आदि ऋषियों का अपलाप नहीं होता। अथवा जैसे

प्रवाह नित्यता स्वीकार करनी है तो इन शब्दों का 'ऋषि' रूप रुढ़ अर्थ स्वीकार करने पर भी नित्यता बाधित नहीं होती ॥३०६-३१०॥

'यथा पूर्वमकल्पयत्' (ऋ० सं० १०.१९०.३) इस श्रुति के अनुसार प्रत्येक कल्प में यथापूर्व ही सृष्टि की कल्पना होती है। 'शरीर और उसके नेत्रादि अवयव अनित्य हैं', इतना भी आप क्यों नहीं जान पाते ? ॥३११-३१३॥

प्रसिद्ध रूढार्थ को छोड़कर अप्रसिद्ध योगिकार्थ का ग्रहण ठीक नहीं। स्वामी दयानन्द के पूर्ववर्ती सभी आचार्यों ने रूढार्थ का ही ग्रहण किया है। ब्राह्मण ग्रन्थ में जगदग्नि शब्द और प्राण शब्द की व्याख्या भी विरुद्ध नहीं है। क्योंकि योग की महिमा से और तप के प्रभाव से विशिष्ट ज्ञान नेत्रों वाले ब्रह्मर्षि

'वागेवाचर्षेणो मनो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः' (ष० १४.४.३.१२)—'वाणी ही ऋग्वेद है, मन यजुर्वेद है, प्राण सामवेद है।' इत्यादि स्थलों में वाणी आदि में ऋग्वेद आदि वेदों को प्रयुक्त किये जाने पर भी ऋग्वेद आदि का अपलाप नहीं होता। निरुक्त ने ७.२४ भी कहा है 'बहु जक्सिवादीनि ब्राह्मणानि सर्वन्ति अग्निर्वा वैश्वानरः संवासरौ वैश्वानरो ब्राह्मणो वैश्वानरः' (नि० ७.२४)

२०. साक्ष्यों और वेदान्तियों के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और अन्तःकरण रूप सूक्ष्म-शरीर भी कार्य होने से अनित्य है। ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियों की जोमकें जिस प्रकार स्थूल-शरीर के अङ्ग-अवयव हैं, उसी प्रकार ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियादि सूक्ष्म शरीर के। साक्ष्यों के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और मन आहङ्कारिक हैं, जबकि वेदान्तियों के मन में अपञ्चीकृत पञ्च महाभूतों के कार्य होने से भौतिक। नैयायिकों के मत में ज्ञानेन्द्रिय सहित मन को सूक्ष्म शरीर माना जा सकता है। त्वक्, नेत्र, रसन और प्राण उनके मत में वायु, तेज, जल और पृथिवी के परमाणुओं के कार्य होने से भौतिक और अनित्य है। मन न भौतिक है, न भूत-त्मक। अणु परिमाणपरिमित स्वतन्त्र द्रव्य है। ओनेन्द्रिय आकाशात्मक ही है। इस प्रकार सांख्य और वेदान्त-मत में चक्षु आदि करणों की अनित्यता स्पष्ट है। इनका चरम उपादान अष्टक (त्रिगुणात्मक प्रधान या चिदधिष्ठित माया शक्ति) की कैवल्य प्राप्त कृतार्थ योगी और ज्ञानी के प्रति गूढ़ हो जाता है। न्यायनय के अनुसार भी आर्मेन्द्रिय संयोग अनित्य ही है। चक्षु और श्राणों की अनित्यता सर्व मान्य है ही।

जमदग्नि ही द्रष्टा हो सकते हैं, जड़ नेत्र नहीं। इस लिये हमारे स्वामी श्री कर्पात्री जी की व्याख्या ब्राह्मण वाक्यों के विरुद्ध नहीं है ॥३१२-३१७॥

वैदिक वाक्यों में श्रुतिरूप अर्थवाद की विवक्षा में यहाँ ब्राह्मण वाक्य में ऋषि को ही महान् चक्षु रूप कहा है। इस लिये हमारे मत में चेतन ऋषि की स्तुति है न कि जड़ चक्षु को। आप जड़ चक्षु को स्तुति करते हैं, इस लिये जड़वादी हैं। हम चेतन को स्तुति करने वाले चेतन वादी हैं। यह आपको मान्यता ही आपको निग्रह स्थान में ला रही है ॥३१८-३२०॥

२१. भाक्तप्रयोग को बात बहुभक्तिवादीनि ब्राह्मणानि अवन्ति' इस निरुक्त (७.२४) वचन के अनुसार पहले कह दो गयी। अब हम आपसे पूछते हैं, क्या अग्नि में अग्नि बुद्धि तुल्य चक्षु में जमदग्नि बुद्धि मुख्य है अथवा रज्जु में सर्प बुद्धि तुल्य मिथ्या ? जहाँ भेद न हो पर भासे वहाँ मुख्य और वहाँ भेद हो पर न भासे, वहाँ मिथ्या शब्द का प्रयोग होता है। यदि 'चक्षु' में जमदग्नि बुद्धि मुख्य है तब तो वाक् में ऋग्वेद, मन में यजुर्वेद और प्राण में सामवेद बुद्धि (ष० १४.४.३.१२) स्त्री में अग्नि, ब्राह्मण में और संवत्सर में वैश्वानर—बुद्धि यो मुख्य मान्य होगी। ऐसा मानने पर तो वेदपाठ आदि सब व्यर्थ हो सिद्ध होंगे। स्त्री और अग्नि में, ब्राह्मण और वैश्वानर में शब्द, प्रत्यय, कार्य (अर्थक्रियाकारित्व) और प्रतीति सिद्ध भेद यो विध्वस्त होगा। यदि चक्षु में जमदग्नि रज्जु में सर्पवत् मिथ्या है, तब तो चक्षु में देवदत्तादि तथा अग्नि में स्त्री आदि के मिथ्यात्व की जो प्रसक्ति होगी। उक्त दोनों मतों को मानने पर तो अजातवाद और विवर्तवाद मानने के लिये आप बाध्य होंगे। फिर तो आपका जैतवाह ही उड़ जायगा। ऐसी स्थिति में पुत्रादि को आत्मा मानने के समान चक्षु को जमदग्नि मानना 'गौण' ही सिद्ध होता है। केवल चक्षु में द्रष्टृत्व असिद्ध है। कदाचित् चक्षु, प्राणादि का चेतन कार्य कर भी लें तो चक्षु, प्राणादि का भेद हो लुप्त हो जायगा। मेधादि का कार्य भी मेधादि कर्ता चेतन मानने पर सर्वत्र लक्षणा की प्रसक्ति होगी। इतना ही नहीं, कर्तृत्व की विक्रिया मानकर अन्तर्तोषत्वा बिद्रूप ब्रह्मात्म तत्त्व में ही लक्षणा की प्राप्ति होगी। फिर तो सम्पूर्ण वेदों और वेदप्रतिपाद्य पराशरों का परब्रह्मान ब्रह्मात्मतत्त्व में ही मान्य होगा। इसके लिये बाह्य सामानाधिकरण और मुख्य सामानाधिकरण की प्रक्रिया को अङ्गीकार करना भी अनिवार्य होगा। फिर तो शाङ्करादिदान्त ही प्राप्त होगा। इससे बचने के लिये यदि आप चक्षु को जमदग्नि गौणरोति से मानें तो भी आपका मत गण्डित हुआ।

श्री दयानन्द के सभी जय वर्षाभास हैं। तदनुसारी आपका कल्पद्रुम भी व्यर्थ है। इसका खण्डन भी व्यर्थ है। फिर भी हम आपकी सन्तुष्टि के लिये ग्रन्थानुक्रमणी खण्ड का खण्डन न करके लीला पूर्वक इसके प्रधान विषय का खण्डन करते हैं ॥३२१-३२३॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकानुवादः

प्रभु—परमात्माने ऋषियोंके हृदयमें वेदार्थको प्रकाशित (५०१) नहीं किया—अपितु ब्रह्माजीके हृदयमें किया। यो ब्रह्माणं विश्रवाति पूरं यह श्रुति उक्त अर्थको स्पष्ट कर रही है (श्वेता० ६.१५)। 'अग्निदेवता' (वा० सं० १४.२०) आदि मन्त्रोंमें अग्निशब्द देवतावाचक है, ऋषिवाचक नहीं। पारदर्शी चिद्धानोंके लेख कभी अशुद्ध नहीं हो सकते ॥ १-३ ॥

आप यह भी समझिये कि वेद यदि वनादि है तो उनका कोई कर्ता कैसे हो सकता है ? आपके भी ऐसा मानने पर इष्टसिद्धि कैसे हो सकती है ॥ ४ ॥

यौगिकी पद्धतिका खण्डन तो हमने उपोद्घातमें ही विशेषरूपसे कर दिया है; क्योंकि इस पद्धतिसे सभी शब्दार्थ घोटालेमें पड़ जायेंगे। निरुक्त में सर्वप्रथम 'गो' शब्दका यौगिक अर्थ है 'गच्छति' - जानेवाला। बैठो हुई या खड़ा हुई गायमें यह अर्थ कैसे घटित होगा? रूढार्थ माने किना घट-पट आदि सभी शब्दोंके अर्थोंमें गड़बड़ा होगी ॥ ५-८ ॥

‘वेदोंमें इतिहास मानने पर भी उनकी नित्यता नहीं बाधित होती।’ यह बात कई बार कही जा चुकी है। वही आल्हा बलापते रहनेसे क्या लाभ ? इस प्रकार सभी प्राचीन भाष्य ठीक हैं। उनसे पिछड़े स्वामी दयानन्दका भाषण सर्वथा दूषित है ॥ ९-१० ॥

ऐसे दूषित भाष्यके निर्माता स्वामी दयानन्द कभी हरिके सुपुत्र नहीं हो सकते । न वे दयालु हैं, न शान्तिके इच्छुक हैं । स्वर्ग उनको और आपको—दोनोंको, इष्ट नहीं है ॥ ११ ॥

आपके स्वामी दयानन्द कोरे कुतर्की हैं, दार्शनिक ज्ञानसे भी शून्य हैं।
इन्हें वेदोंके सिद्धान्तका पता ही नहीं। वैदिकधर्म के भक्षण करनेवालों में हो
उनकी प्रसिद्धि है ॥ १२ ॥

સમગ્રીનિર્મલતા: પરબુ ભાગ: 1
અંકુરનાનીનાથો વૃદ્ધો અદ્યતિ: 11
ankurnagad 108@gmail.com

आपने जो दयानन्दकी प्रशंसाके पुल बांधे हैं, वे निरर्थक हैं। इस विषय के सङ्घर्षमें रुचि न होने पर भी हमको कुछ कहना ही पड़ रहा है। नरक-चतुर्दशीके दिन उनकी परलोक यात्रा प्रारम्भ हुई थी। लोगोंको भ्रममें डालने के लिये आपने उनकी परलोकयात्राका दिन दीपावली लिखा है ॥ १३-१४ ॥

इसकी माध्यभूमिका श्री सायणादि आचार्योंके विरुद्ध होनेसे विद्वानोंमें मान्य नहीं है ॥ १५ ॥

महामहिम श्री करपात्रीजीने कभी निरगल भाषण नहीं किया। कभी उन्होंने अपनी प्रशंसा नहीं चाही। उनकी वाणीमें, उनके लेखनमें कहीं कुतर्क नहीं है। गम्भीर अमिप्रायोसे भरे उनके ग्रन्थसमुद्र आपने देखे ही नहीं हैं। देख लेने पर (अनुदर्शन और अनुशीलन करने पर) उनके सङ्घर्षका आप कभी भी दुःसाहस न कर पाते। ऐसे ग्रन्थ न हुए न हो सकेंगे ॥ १६-१७ ॥

निरर्थक गालियोंसे भरे दयानन्दके अनुयायी आपकी वाणी में भी गालियोंकी भरमार है। जो स्वयम् जैसा होता है, वैसा ही औरोंको भी समझता है। आपने जो श्रीकरपात्रीजीके लिये अपवादोंका प्रयोग किया है इससे उनकी कोई हानि नहीं है, आपकी ही अन्तर्दृष्टिका पता लग रहा है ॥ १८-१९ ॥

इस बीसवीं शताब्दीमें अद्भुत वाणीकी गरिमाको लेकर प्रकट हुए, तीनों छोकोके पण्डितोंके सिरमौर, समस्त शास्त्रोंके विचार-विनिमयमें कुशल, सर्वत्र अपराजित श्रीकरपात्रीजीके लिए आपने जो गालियाँ दी हैं, वे आपके ही मुखकी शोभा बढ़ानेवाली हैं। उन्हें तो आपके द्वारा किया गया सम्मान आपेक्षित नहीं है। बहु मिले या न मिले ॥ २०-२१ ॥

कुबुद्धि छोकोके द्वारा बढ़ाई गई, दुष्टवासनाओं द्वारा फैलाई गई, वेदों के पवित्र अर्थको जलानेवाली आग नित्य ही श्रुतियोंके अनुग्राहक तर्कोंकी माहात्म्य जलसे भरे हुए सद्ग्रंथरूप कलशोंसे सत्पुरुषों द्वारा शान्त की जाती है। निरन्तर जलप्रवाहके पड़ते रहनेसे बाधुसे मित्र अग्निकी वृद्धि नहीं हो सकती। निरन्तर पानीके बरसते रहनेसे दवानल भी शान्त हो जाता है। २२-२३ ॥

मिथ्याभाषण में तत्पर, सत्यको छिपाने में परमचतुर अनार्यपुरुषोंकी बुद्धिमें जानेवाले अनुचित कार्योंका वर्णन भी कर्तव्यको समझानेवाले आर्य पुरुषों द्वारा कैसे हो सकता है? वेद विरुद्ध सिद्धान्तोंमें निष्ठा रखनेवाले आप जैसी

बुद्धिवाले लोग क्या चन्द्रकिरणोंके समान चमकनेवाली श्रीकरपात्रीरूप समुद्रकी कीर्तिस्वरूप सुधा का लोप करनेमें समर्थ हो सकते हैं? ॥ २४-२५ ॥

पुराणों को नवीन कहने वाले आपके वचन में व्याघात दोष है, जैसे कोई अपने आपको मौनी भी कहता जाय और बोलता भी जाय। पुराणों की व्याख्या के आधार पर ही वेदार्थ ठीक समझ में आता है, मतिभ्रम नहीं होता। पुराण के कल्याणमय प्रसंगों से परिपूर्ण श्रुति संगत अर्थ के वर्णन करने में निपुण राग-द्वेष से रहित विद्वानों का रूप धारण करने वाले सुगन्ध पुष्पों की माला से सुशोभित-पवित्र वाग्विलाससे अलंकृत अक्षर की शोभा को धारण किये हुए विद्वत् विख्यात पूज्यपाद श्री करपात्री जी महाराजकी जय हो ॥ २६, २७ ॥

वेदोक्त धर्म का वयार्थ निर्णय करने से तीनों लोकों में जिनकी कीर्ति है, शास्त्रानुकूल सत्कर्मों की व्याख्या करने वाली जिनकी वाणी है, वेदों के गुप्त रहस्य भी जिनके हाथ में हैं, अपने नाम को सफल करने वाले सन्यासियों को समा के अलङ्कार श्री करपात्री जी महाराज शोभा को प्राप्त होते हैं ॥ २८ ॥

जो अपने शिष्यों को प्रतिदिन वेद पढ़ाते हैं, उनका तत्त्व-निर्णय करते हैं, जिन्होंने अनेक ग्रन्थों की रचना में और उनकी व्याख्या में ख्याति प्राप्त की, सन्यासियों के राजा श्री करपात्री जी महाराज की जय हो ॥ २९ ॥

ऐसे महामहिम मुनीश्वरों के भी सम्मान्य विपक्ष को परास्त करने में दक्ष, अपनी प्रशंसा में रुचि न रखने वाले श्री करपात्री जी के निन्दक आप जैसे कूटनीति-निपुण सद्धर्महीन-अद्राहीन मनुष्यों के जीवन से क्या लाभ! ॥ ३० ॥

आपका आडम्बर व्यर्थ है। अपने ग्रन्थ में अपनी प्रशंसाओं की पुनरावृत्तियाँ करते रहने से आपका अन्तःस्तल जैसा है, वैसा ही प्रकट हो गया है। आप जैसे निरगल पुरुषों की निन्दा-स्तुति से आप्तकाम-पूर्णकाम श्री करपात्री जी महाराज का क्या बनता-विगड़ता है? ॥ ३१ ॥

शास्त्रों के ज्ञान में प्रसिद्धि को प्राप्त श्री करपात्री जी को कौन नहीं जानता है? धर्म की प्रतिष्ठा के लिये प्रवृत्त हुए इन महाराज के गुणों से कौन परिचित नहीं है? ॥ ३२ ॥

आपके ग्रन्थ का अक्षर-अक्षर खंडित है। खण्डित का क्या सङ्घर्ष? वेदार्थपरिभाषा सर्वथा अखण्डित है, मन से भी इसके सङ्घर्ष की बात कोई नहीं सोच सकता ॥ ३३ ॥

आपने जो समानत धर्म के पण्डितों को पक्षपाती कहा है और उन्हें रुढ़िग्रस्त कह कर, पौराणिक कह कर यौगिक प्रक्रिया का हत्यारा बताया है, वह सब द्वेष मूलक है। हमने वेदवाक्यों से ही पुराणों का प्रामाण्य प्रदर्शित किया है। स्वार्थ में तात्पर्य रखने वाले अखण्डित 'ऋचः सामानि' (यजु० ३१.७) इत्यादि वेदवाक्यों से पुराणों का प्रामाण्य सिद्ध हो चुका है। रुढ़ि का अपेक्षा योग की निर्बलता भी बताया जा चुकी है। स्वामी दयानन्द जी के मतानुसार केवल योग से अर्थों का अनर्थ हो दिखा दिया है ॥३४-३७॥

उन अनर्थों से उद्धार होने का आपके पास कोई उपाय भी नहीं है। ऐसी स्थिति में अब केवल सज्जनों की प्रशंसा के लिये—विद्वानों के सन्तोष के लिये प्रकारान्तर से भी आपके ग्रन्थ के खण्डन का उपक्रम करता हूँ ॥३८-३९॥

आपके ग्रन्थ की पुनरुक्तियों का खण्डन करने के लिये हमको भी पुनरुक्तियाँ करनी पड़ रही हैं। इस लिये हमारी पुनरुक्तियाँ निर्दोष हैं ॥४०॥

वेदार्थपरिभाषा के लिये माला लेकर भजन करने के समान आपने अपनी इन युक्तियों की ही आवृत्ति की है—(१) सनातन धर्म के पण्डितों को पौराणिक कहना, (२) उन्हें संकीर्ण वृत्ति का बताना और (३) उनके रुढ़िग्रस्त संस्कारों की दुहाई देना। हमने भी इन सबका युक्तिपूर्वक मुहताड़ उत्तर दिया है और वेदवाक्यों से ही पुराणों की प्रामाण्यता को सिद्ध किया है। साथ-साथ यह भी हमारा दिण्डिमघोष है कि पुराणों में कोई दोष नहीं है, उनका कोई भी अंश वेदविरोध नहीं है। वेदों के समान पुराण भी ब्रह्मा जी के निःस्वास हैं। इतना मेव है कि वेदों की आनुपूर्वी कभी नहीं बदलती, कल्पानुसार पुराणों की आनुपूर्वी बदलती रहती है। अर्थात् ज्यों-का-त्यों रहता है ॥४१-४५॥

योग की अपेक्षा रुढ़ि का सभी शास्त्रों ने बलवती माना है। रुढ़िार्थ की पुष्टि के लिये योग अपेक्षित होता है। यदि धागार्थ का ही प्रथम ग्रहण किया जाय तो गो शब्द से सास्नादिमती व्यक्ति के बोध लिये लक्षणावृत्ति का आश्रय लेना पड़ता है जो कि अनुचित है। यौगिक अर्थ ही स्वीकार किये जाने में और भी अनेक दोष बताए जा चुके हैं। विश्वामित्र आदि शब्दों में यौगिक अर्थ असम्भव भी है ॥४६-४७॥

संकीर्णवृत्तितम तो स्वामी दयानन्द जी से ही आरम्भ हुई है। विवाह आदि संस्कारों में स्नान-पान के व्यवहारों में, आर्य समाजियों की संकीर्णवृत्ति

प्रसिद्ध है। पितरों के उद्देश्य से श्राद्ध के न मानने, भेड़-भौं आर्य समाजियों की कृपणता ही कारण है ॥४८-४९॥

गुणों में दोष देखने का नाम असूया है। सभी आचार्यों की निन्दा करने वाले स्वामी दयानन्द जी में ही यह असूया घटित होती है ॥५०-५१॥

ज्ञान-दान-शास्त्रार्थ चिन्तन आदि सद्गुणों के विषय में करपात्री जी की समानता कौन कर सकता है? सभी शास्त्रों के अध्ययन-अध्यापन में, धर्म-शास्त्रों के निर्णय में उनके समान कौन है? ऐसे नीति-निपुण-दयासागर-नवनी-तादि से भी अधिक कोमल अन्तःकरण वाले श्री करपात्री जी महाराज के विषय में दोषों की कल्पना व्यर्थ है। इस बसार संसार को जो बाल्यावस्था से ही अनित्य देखते चले आ रहे हैं, उनमें असूया आदि दोषों का होना असम्भव है। जिनके मत में इन्द्र आदि की पदवी भी सूकर-कूकर के समान है, उनमें ईर्ष्या की कल्पना भी कैसे हो सकती है? ॥५२-५६॥

स्वामी दयानन्द में इन दोषों की कल्पना अवश्य हो सकती है, क्योंकि उन्होंने वेदों का भी खण्डन किया है, चार संहिताओं से अतिरिक्त संहिताएँ उनके मत में वेद नहीं हैं। पुराणों का, धर्म शास्त्रों का, कोष-व्याकरण-नीति आदि शास्त्रों का भी खण्डन किया है। अद्वैतवादियों में यह ईर्ष्या-असूया आदि दोष ही हो नहीं सकते। सर्वानन्य सर्वानपेक्ष-ब्रह्म पर ही सत्त्वासत् इहलोक-परलोक की चिन्ता का भार सौंपकर जो निश्चिन्त हैं, उनसे किस कारण कोई दोष आ सकता है? स्वामी दयानन्द जी के हृदय में जो दोष है, उनका ही प्रतिबिम्ब आपके हृदय में निश्चित है। श्री करपात्री जी अच्छोद सरोवर के सद्गुण निर्मल और पवित्र हृदय में दोषान्वेषण का हठ आप छोड़ दें। उनमें दोषों की कल्पना मिथ्या ही सिद्ध होगी। यद्यपि आपने अपने कल्पद्रुम में कोई युक्ति और प्रमाण उपस्थित नहीं किया है; युक्त्याभास और प्रमाणाभास ही उपस्थित किया है। उनकी आभासता ही अब मुझे प्रेमपूर्वक सिद्ध करनी है ॥५७-६४॥

'दयानन्दीय' इस पद से यदि हम 'दयानन्द' में ग्रन्थ के कर्तृत्व का बोध कराना चाहें तो इसको 'विधेय' रूप से प्रस्तुत करना चाहिये, किन्तु समस्त होने पर विधेयांश अवमृष्ट हो जाता है और 'सविशेषणानां वृत्तिर्न, वृत्तस्य च विशेषणयोगो न' इस व्युत्पत्ति का विरोध भी उपस्थित होता है। इन दोनों दोषों से बचने के लिये तृतीयान्त पद का प्रयोग किया गया है। 'दयानन्दीय' यह पद 'ऋग्वेदादि' का विशेषण है। 'तदीय' और 'स्वीय' पदों से भी ये दो

बोध बने रहते हैं जो 'दयानन्दीय' पद के रहने से हैं। वैसे तो 'दयानन्दीय' यह पद नहीं है, पदार्थ है। पद तो समस्त है ॥६५-६८॥

अब तो आपकी अच्छी योग्यता प्रकट हुई जब कि आपने 'ऋग्वैदिक भाष्य भूमिका' इस खण्डनीय ग्रन्थ के नामाज्ञान का आरोप 'पारिजात' के प्रणेता पर लगाया। शायद यहाँ आप हम पर भी यह आरोप लगावें कि हमको भी 'वेदार्थपरिज्ञान' इस अपने ग्रन्थ का नाम याद नहीं है। क्योंकि यहाँ हमने 'पारिजात' शब्द का प्रयोग किया है, 'वेदार्थपरिज्ञान' नहीं। धन्य हो मित्र जी महाराज! 'आदि' पद के न लिखने से पारिजात के प्रणेता पर आपने बहुत अच्छा आरोप लगाया। शायद आपने यह समझा होगा कि पारिजात के प्रणेता को 'उपलक्षण' पद्धति का ज्ञान नहीं है। यह पद्धति दार्शनिक ग्रन्थों में बहुत प्रसिद्ध है। इसके द्वारा तत्सदृशों का और तदवयवों का भी बोध होता है। जैसे चार मनुष्यों के लिये कोई काम सोंपा उसके विषय में एक से कुछ पूछने पर चारों से पूछ लेना माना जाता है। आश्चर्य तो इस बात को लेकर है कि आपने इतना भी नहीं समझा कि मेरे द्वारा 'पारिजातप्रणेता' पर लगाये गये इस आरोप को देखकर विद्वान् लोग कितनी खिल्ली उड़ावेंगे! इन बातों से आपका 'कुशकाशावलम्बनःशाय' का उदाहरण चरितार्थ होना सिद्ध होता है ॥६९-७०॥

वेदोत्पत्ति के प्रकरण में 'तस्माद्यज्ञात्' इस श्रुति के द्वारा ऋक्-यजुस्-सामन् इन शब्दों से मन्त्र रूप अर्थ का बोध होता है। ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह वेदरूप अर्थ नहीं प्रतीत होता। स्वामी दयानन्द जी को वेद रूप में मानी गयी चारों संहिताओं में कहीं यह अर्थ नहीं दिया गया। जब ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह शब्द ही कहीं नहीं तो इनका अर्थ भी कहीं नहीं। क्योंकि सभी अर्थ शब्दाश्रित हैं। अब आप विचार कीजिए कि आपके ऋग्वेद-यजुर्वेद-सामवेद ख-पुष्प (आकाश-कुसुम) हुए कि नहीं? इस प्रकार आपके विचारों द्वारा बेचारा अथर्ववेद भी मारा गया। महाभारत में ठीक कहा है कि इतिहास पुराण के न जानने वाले वेदों का अर्थ नहीं करते, उन पर कलम फुल्हाड़ा चलाने बैठते हैं। आप बेचारे ऋग्वेदादि की सिद्धि करने क्या बैठे, उन्हें खा ही गये। हाँ, श्री सायणाचार्य ने अपनी भूमिका में इन शब्दों का प्रयोग किया है। यदि आप इन पदों को बचाना चाहते हैं तो दयानन्द जी को छोड़कर सायणाचार्य जी की शरण में आ जाओ। देखो, वेदों पर प्रहार करना अच्छा

नहीं। श्री सायणाचार्य जी का अपनी भूमिका में यह वाक्य है "ऋग्वेदोऽने-स्तथा वायोयजुर्वेदोऽथ सूर्यतः" ॥७१-८१॥

'जमिनीय न्यायमाला' ग्रन्थ की भूमिका के आधार पर यदि आप ऋग्वेदादि की सिद्धि करना चाहते हैं तो श्री सायणाचार्य जी की ही शरण में जाना पड़ेगा और दयानन्द के मत को छोड़ना पड़ेगा। यहाँ भी पूर्ववत् के अनुसार वेदों का अप्रामाण्य सिद्ध किया है। तब तो फिर वेदों से हाथ ही घोना पड़ा ॥८२-८३॥

वेदों को 'नित्य' कहना और 'वेदों से पूर्व' भी मानना स्पष्ट ही 'व्याघातबोध' है। नित्य में पूर्वापरभाव कैसा? ॥८४॥

'ऋच्' आदि शब्द मन्त्रों के ही वाचक हैं, वेद के नहीं। सायणाचार्य और उनसे पूर्ववर्ती आचार्यों ने एक स्वर से मन्त्र और ब्राह्मण दोनों को ही वेद माना है। सभी मीमांसक आचार्यों ने वेद के पाँच भेद माने हैं—(१) विधि, (२) मन्त्र, (३) नामधेय, (४) निवेद्य और (५) अर्चवाद्य। ब्राह्मण भाग को वेद माने बिना वे पाँच भेद सिद्ध नहीं हो सकते; क्योंकि विधि वाक्य तो सब ब्राह्मण भाग में ही हैं। केवल मन्त्र को वेद कहने वाला तो सभी दर्शनों और आचार्यों का विरोधी है। इस प्रकार आपकी बालू की दीवार ढह गयी ॥८४-९०॥

मन्त्रों का आधार मानकर जो आपने 'ऋच्' आदि शब्दों का ऋग्वेद आदि अर्थ किया है, उसका अपने ही आप लोप भी कर दिया। आपने ही कोष्ठक में 'ऋच्' आदि शब्द लिखकर उनके लक्षण वर्णन किया है और उनका मन्त्र रूप अर्थ माना है। ऋग्वेद की मुख्यता बताना भी आपका भ्रम है, क्योंकि यजुर्वेद भाष्य के प्रारम्भ में ही यजुर्वेद के ज्ञाता को 'अध्वर्यु' कहा है और उसके कार्य=आध्वर्यव, की मुख्यता बताई है। अध्वर्यु को ही सब क्रिया करनी पड़ती है। "आम्नायस्य क्रियापत्वात्" (मी० सू० १.२.१) इस सूत्र के अनुसार वेदों का मुख्य कार्य यज्ञादि क्रिया है। गोपथ ब्राह्मण के अनुसार ऋग्वेद के ज्ञाता को 'होता' कहा जाता है। उसका कर्म—'होत्र' है। इसमें केवल ऋचाएँ पढ़ी जाती हैं। होता पढ़ता है। वह ऋग्वेद का जानने वाला तब कहा जा सकता है, जब मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों को जानता हो। केवल ऋचाओं के जान लेने से कोई होता नहीं हो सकता। इस प्रकार 'ऋच्' शब्द का अर्थ केवल मन्त्र ही है, ऋग्वेद नहीं। मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों

मिलकर 'ऋग्वेद' बनता है। 'ऋच्' शब्द का ऋग्वेद अर्थ करना—आखों में धूल छोकना है। आपने भी स्वयम् 'ऋच्' शब्द का अर्थ मन्त्र माना है। फिर भी ऋग्वेद चित्ताना तो अत्यन्त आश्चर्यजनक है। सायणाचार्य की भूमिका के ६४ वें पृष्ठ पर जो कुछ भी कहा है, वह सब आपके विरोध में है ॥९१-९९३॥

ऋच्-यजुस्-सामन् ये सब शब्द मन्त्र रूप अर्थ के वाचक हैं, ब्राह्मण भाग को मिलाकर वेद रूप अर्थ में लाक्षणिक हैं। वाचक शब्दों की शक्ति वृत्ति को अभिधा कहते हैं और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। ये दोनों एक नहीं, इनके अर्थ भी एक नहीं। गङ्गा शब्द प्रवाह रूप अर्थ का वाचक है और तटरूप अर्थ का लक्षक है। ऋच् आदि शब्द भी अभिधा वृत्ति से मन्त्र के वाचक हैं और लक्षणावृत्ति से वेद के लक्षक हैं, वाचक नहीं। वाचक शब्द की वृत्ति को अभिधा और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। यह अर्थ भी हमारे सिद्धान्त के अनुसार है, आपके सिद्धान्त के अनुसार नहीं; क्योंकि आपके मत में वेद नाम की कोई चीज ही नहीं है ॥१००-१०६॥

स्वामी दयानन्द की मानी हुई शाखाओं में ऋग्वेदादि नाम कहीं नहीं हैं। 'एतेन' इत्यादि आपके वचन में भी ऋगादि शब्दों के द्वारा वेदों का लक्षितत्व स्पष्ट हो रहा है। चमत्कार आपके सिर पर चढ़ कर बोल रहा है। श्री कर-पात्रो जी का ही यह चमत्कार है जो आपसे भी ऋगादि शब्दों द्वारा वेदों की लक्ष्यार्थता स्वीकार करा ली ॥१०७-११०॥

महीधर के 'ऋगादिवेदा उत्पत्त्याः' इस वाक्य में 'नामग्रहे नामकवेश ग्रहणम्' इस न्याय के अनुसार ऋक् पद से ऋग्वेद लिया गया है। यह 'ऋच्' पद का वाच्यार्थ नहीं है। इस प्रकार 'ऋच्' आदि पदों की मन्त्रार्थता प्रमाण से और तर्क से स्पष्ट हो रही है ॥१११-११३॥

'आताधिकार' (मी० ३.३.१) इस सूत्र के अधिकरण में 'ऋच्' आदि शब्दों से वेद न लेकर मन्त्र रूप अर्थ ही ग्रहण किया है। यदि वेद रूप अर्थ ही सर्वमान्य होता तो संशय होता ही नहीं। तब पूर्व पक्ष, सिद्धान्त पक्ष यह सब हो जाता। जब यह संशय उपस्थित हुआ कि ऋगादि शब्दों से वेद लिये जावें या मन्त्र? तब पूर्व पक्ष उठाकर यह सिद्धान्त किशोर गया कि इनका मन्त्ररूप अर्थ वाच्यार्थ है और वेदरूप अर्थ लक्ष्यार्थ। स्वामी दयानन्द जी के मत के अनुसार तो यह सभी विचार निरर्थक है; क्योंकि यह वाक्य ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत है। ब्राह्मण भाग को उन्होंने वेद माना ही नहीं। हमारे मत में तो ब्राह्मण भाग भी वेद है, इस लिये विचार सार्थक है ॥११४-११६॥

वेद वाक्यों का अर्थ निर्णय करने के लिये ही पूर्व-मीमांसा और उत्तर-मीमांसा का आरम्भ हुआ है। इनका निर्णय सभी आचार्यों को मान्य है। इनमें अधिकांश ब्राह्मण वाक्यों का ही विवेचन किया गया है। आप ब्राह्मण भाग को वेद मानते ही नहीं, तो उनकी मीमांसा व्यर्थ है। ब्राह्मण भाग को वेद मानकर ही मीमांसा सार्थक होती है ॥१२२-१२४॥

'वेदो वा प्रापदरानात्' (मी० ३.३.२) इस अधिकरण के उपक्रम में जितने भी वाक्य लिखे गये हैं, वे सब ब्राह्मण भाग के हैं, न कि मन्त्र भाग के। आपके अनुसार तो इस अधिकरण का उपक्रमोपसंहार सब व्यर्थ है; क्योंकि वे अवैदिक हैं। वेदानुकूलता को लेकर इनके प्रामाण्य का पोषण करने में तो हमने पूर्व के प्रकरणों में अन्योन्याश्रय आदि दोषों की शही लगाकर लिख दी है। इसलिये आपको भी दुराग्रह छोड़कर हमारे पक्ष में मिल जाना चाहिए ॥१२५-१२८॥

'लिङ्गाच्च' (मी० ३.३.३) इस सूत्र के सन्दर्भ में 'ऋग्निः पूर्वाङ्गे' (तै० ब्रा० ३.१२.९.१) इस ब्राह्मण वाक्य के 'ऋक्' पद का अर्थ वेद नहीं हो सकता। वेदों की वाचकता मानने पर बहुवचन असंजत होगा। ऋचाएँ अनेक हैं, पर ऋग्वेद तो एक ही है। यहाँ 'ऋक्' शब्द का अर्थ मन्त्र ही है, वेद नहीं। इस प्रकार सर्वत्र ऋगादि शब्द मन्त्र के ही वाचक सिद्ध हुए।

उज्ज्वेस्त्व-उपांशुत्व ये धर्म भी मन्त्र के ही हैं, वेद के नहीं। इन्हें वेद का धर्म बताना मिथ्या भाषण का पाप बढोरना है। ऋचाओं में उज्ज्वेस्त्वधर्म बताकर फिर साम में भी उसका कीर्तन 'स्थूणानिद्धनन्याय' से उज्ज्वेस्त्व की पुष्टि के लिये है ॥१२९-१३४॥

'त्रयो विद्या' (पू० २३) इस वाक्य में भी मन्त्रों के ही तीन श्रेय बताए गये हैं। वेद तो चार हैं ॥१३५॥

आपके स्वामी दयानन्द जी को भूल ने इतना सताया कि वे ११२७ वेदों की शाखाओं को निगल गये। बेचारे अथर्व वेद का तो चित्त भी कहीं नहीं रहने दिया। सम्पूर्ण अथर्व वेद खा लिया ॥१२६॥

ନାମସ୍ତୁତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକା: ୫୨୭୫୩ ଟାଣାଣା: |
 ଓଡ଼ିଆ ଶାସ୍ତ୍ରାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକା: ୧୧
 ankurnagpal108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

सिंहावलोकनम्

सिन्दूरपूरकृतगौरिकरागशोभे
शश्वन्मदस्रवणनिर्झरवारिपूरे ।
सङ्ग्रामभूमिगतमत्तगजेन्द्रकुम्भे-
कूटे मदोपनस्रराशनयो विशन्तु ॥१॥

प्रतिजानन् स्वमात्मानं विशुद्धानन्दनामतः ।
मिश्रत्वादीर्ष्या चक्रे वषा० सा० सिद्धा ह्यशुद्धयः ॥२॥
पित्तोपहतदृष्टिश्चेत् पित्तमेव विपश्यति ।
कामं स्थानमौक्तिकं शुभ्रं चन्द्रकान्तमद्यापि वा ॥३॥
छन्दोग्याकरणन्यायशास्त्राणां मूर्ध्यशुद्धयः ।
करपात्रस्थ माघन्ता नात्मानं पश्यतः स्वयम् ॥४॥
सुरेन्द्रशास्त्री मिश्रश्च विशुद्धानन्दसंशकः ।
सिंहावलोकनं तस्माद् 'श्रीकण्ठो' दिवशोऽकरोत् ॥५॥

ग्रन्थकर्तुः विप्रपृष्ठे वेदार्थकल्पद्रुम इदमवलोकयन् नेदं आभाणकं नेत्रा-
ञ्जलीकृतं भवति यत् “प्रथमे ग्रासे मसिकापातः” मन्ये प्रतिवादिनः विभिन्न-
स्थलेषु संशोधनमुद्रणादिहेतुकाश्चेत् स्खलतयो भवेयुः तत् प्रायश्चित्तरूपेण
ग्रन्थकर्त्रा संकलय्य व्याकरणसाहित्येभ्येन भावेन एकत्रैव तत्रापि प्रथमबन्धे
तत्रापि मुखपृष्ठे निधिरिव कृताः । तथाहि “आनन्दान्त विशुद्धमिश्रगदवी
नाम्ना धृता येन सः” ।

अत्रैतत्प्रमाणं विमर्शः—ग्रन्थकारस्य नाम तु विशुद्धानन्द इति मात्रम्, न तु मिश्रान्तं तस्य (मिश्र इत्यस्याः) पदवीत्वात् । यदेतत् ग्रन्थकर्त्ता प्राग्वाक् प्रसङ्गे वेदार्थकल्पद्रुमस्य १५ पृष्ठे “तमिह खलु विशुद्धानन्द नामाहमर्थः” इति प्रमाणितम् । अथ श्लोकबन्धप्रसङ्गात् अन्यत्रापि पित्रोः सर्गपितिः स्थले आत्मजः विशुद्धानन्दः” पृ० ४ इति च । एतावता मिश्र इति पदं नाम्नः भिन्नमेव पदवीबोधकञ्च, सच पूर्वनिर्दिष्टश्लोकद्वितीयापवादोद्धरणे स्पष्टम् ।

अत्र-स्फुटं काव्यदोषः = नाम्नः स्वतंत्ररूपेण निर्दिश्यमाने सविभक्तिकः पाठ आवश्यकः समासेकृते तु पदव्यन्तभागस्य एकवाक्यत्वात्-विशुद्धान्तस्य शुद्धानाम्नः अनवबोधः, एवं “नाम्ना धृता येन स” इति भागेन च अध्यात्मि-माणायाः मिश्र इतिपदव्या न शब्दबोधसंबन्धः इति अभवन्मतरूपः काव्य-दोषः ।

इत्यमेव व्याकरणदृष्ट्यापि दोषदुष्टत्वम् । तथाहि—उक्तश्लोकपादे विशुद्धपदान्ते विभक्तिनिर्देशात् समस्त एव स्वीकृतो भवति समासस्य एषः स्वभावः (प्रकृतिः) यत् विभिन्नानां पदानां समासेन अभिधेयत्वे चरमेण विभक्त्यन्तेनैव पदेन सर्वेषां पदानां एकार्थीभावत्वं साधयति, एकपद्यमेकस्वयं-मेकविभक्तिकत्वञ्च समासप्रयोजनम् इति नियमात् । विभिन्नानां पदानां समासे व्यपेक्षालक्षण एकार्थीभावलक्षणरूपसामर्थ्यस्य च मूलत्वात्, “समर्थः पदविधिः” इति पाणिनीसिद्धान्तात् ।

एवञ्च समास तत्रैव साध्यते यत्र विभिन्नानां पदानां आकांक्षा-योग्यता-सन्निधिरपि भवति, प्रस्तुते “विशुद्धानन्द” इति नाम-पदस्य निर्वचनाय आनन्दान्त-विशुद्ध इति भागे आनन्दान्तं विशुद्धं नाम यस्य इति समासः आवश्यकः, नाम्ना-धृता येन स इत्यनुपदं पठितेन भागेन स इत्यन्यपदार्थस्य बहुव्रीहिमन्तराज्जमिधे-यत्वात्, एवम् मिश्र इति पदवी पदार्थस्य नामसत्तातो विभिन्नतया उक्त भवत् श्लोकबंधानुरूपं “मिश्रपदवी” इति समस्तभागेन पुष्यक् रूपेण स्वीकृतावेव-सार्थकता, नाज्यया । तथा उभयोरेकीभावे तु-आनन्दान्तविशुद्धेन मिश्रपदवी, इति पाठे आनन्दान्त विशुद्धस्यैव मिश्र इति पदबोध्या पदवी योग्यतामाधत्ते, न तु सामर्थ्यबोधितस्य विशुद्धानन्दस्य, तदित्थं “विशुद्धानन्दः मिश्र” इति सापेक्षः शुद्धः शब्दबोधः विषट्ति एव ॥

चेत् वादितोषन्यायेन पदपदार्थविषट्ठं कल्पयित्वा आनन्दान्त विशुद्ध नाम्नामिश्रपदवी धृता इत्यर्थः सङ्गमनीयः तदा आनन्दान्तविशुद्ध इतोऽग्रे विभक्तिनिर्देशः आवश्यकः, स च नास्ति एवं भवदभिमतः समास गौरवोऽपि “भक्षितेऽपि लशुने न शान्तो व्याधिः” इत्याभाणकपदं धत्ते । इति दुष्टत्वम् काव्यस्य ।

अयं सारः—एकार्थीभाव स्वभावतया समासस्य नाम्ना सह पदव्या समासे गुणीभावे न नाम पदयोर्मध्ये उद्देश्य विधेयाविमर्शस्याऽवश्यम्भाविताया अनेकविधं काव्यदोषदुष्टत्वं अपरिहायमेव । यतः पदवी सर्वथा नामतो मिश्र-

पदार्थः अनुपदं हि नाम्ना इति पठितेन पदार्थेन “आनन्दान्त विशुद्धमिश्र पदवी” इत्यन्तस्य बोधे उभयोर्मध्ये उद्देश्यविधेयोरेव साङ्ग्यम् ।

विशुद्धमिश्रयोश्च पूर्वकर्मधारये (विशुद्धानन्दश्चासौ मिश्रश्च विशुद्धानन्दमिश्रः विशुद्धानन्दमिश्रपदवी यस्य स) इत्येवं रूपे पदव्याः सर्वथैव “अदर्शनं लोपः” इति पाणिनिसूत्रं नृत्यति । अन्यकृता आरम्भपदेषु ९ पृष्ठे ४९ श्लोके “मिश्रेत्युपाह्वे कुले” इत्यत्र “मिश्र” इति कुलबोधकत्वेन पदव्याः, अथ च प्रकरणे १५ पृ० “तमिह खलु विशुद्धानन्द नामाहमाय्यः” एवं “आनन्दान विशुद्ध नामक इयंज्वाधार्जिङ्गनी निर्मला” १० पृष्ठे ५० त्तमे श्लोके च स्वस्य विशुद्ध नाम्नः पृथक्निर्देशात्.....कृते तु समासे आकांक्षा योग्यता सन्निधिस्य सामर्थ्यस्य विलोपात्..... व्याकरणदोषः ॥ एवं मिश्र इति च अत्रैव ९ पृ० ४९ श्लोके “मिश्रेत्युपाह्वे कु” नाम्नोमिश्र तयास्वीकृतम् ।

अथाऽपरः काव्यदोषः—पृ० १ श्लोक १, “नित्यशब्दार्थसम्बन्धं ह्यनादिनिघनश्रुतिम्” ।

अत्र अभवन्मतरूपः काव्यदोषः—तथाहि-नित्यशब्दार्थ सम्बन्धं इति विशेषणभागे समस्तो नित्यशब्दः.....भवदभिमतार्थस्य (वेदनित्यत्वरूपस्य) प्रतिपादने अप्रतीतः, वेदार्थकल्पद्रुमे वेदोत्पत्तिविचारप्रस्तावे १९ पृ० त्वया स्वयमेव “वाचा विरूप नित्या” नित्यया उत्पत्तिरहितया वाचा मन्त्ररूपया इति उद्धरणेन वेदनित्यत्वप्रतिपादनयैव तव अभीष्टत्वात्, न तु शब्दार्थयोः । प्रस्तुते नित्यपदस्य शब्दार्थभ्यां समासे “नित्यश्चासौ शब्दादर्थसम्बन्धश्च” इति विषया शब्दार्थयोः सम्बन्धे एव नित्यत्वत्वबोधनं तु वेदे । इति अभिमतार्थस्य समानेन गुणीभूतत्वात् वेदेन नित्यत्वस्य योगाभावात् “अभवन्मतकाव्यदोष-दूषणम् ।

अपिच—शब्दार्थयोः नित्यः सम्बन्धश्च न केवलं वेदे एव, परं लोकेऽपि तथैवास्ति, “वागर्थो विव सम्पूक्तौ” इति सिद्धे एवं वेदशब्दार्थगतं विशेषणालम्बं भवतः.....लक्षणं लौकिकशब्दार्थयोरेव्याप्तम् इति—न्यायशास्त्रनिबन्धनो बोधः । भवत्प्रयुक्ततः नित्यशब्दस्तु समासशक्तितः शब्दार्थयोरेव नित्यत्वं निर्वर्तितः न तु वेदस्य । शब्दमात्रपदेन नित्यस्य समासेऽपेक्षिते तु “शब्दो, नित्यः कृतत्वेन” इत्यादिना प्रत्यक्षवृत्तित्वरूपो दोषश्चापाति । इत्थं वेदस्य नित्यत्वप्रतिपादनरूपं यत् भवदभीष्टं, तत्तु समासमन्तरा सविभक्तिनैव नित्यपदेन “नित्यं शब्दार्थ सम्बन्धम्” इत्यात्मकेन निर्दुष्टं काव्यपदं धत्ते, नाज्यया ।

अवाप्यत् वे० क० दु० पु० १ “ऋषि दयानन्द सरस्वती सुतम्” अपाकि-
बोधमिव—काव्यगतदोषोऽपि ग्रन्थकारेण अभिप्रेतो भावः इत्थं दशितः, तथाहि
‘ऋषि दयानन्द सरस्वती रूपी सुत को’ परमार्थ भावः पद्ये सरस्वत्यंतभागे
द्वितीयाविभक्त्यन्तनिर्देशमंतरा न प्रकाशते, स च नास्ति इति व्याकृतिदोषः ।
चेत् सप्रस्तवावस्थत्वेनेष्टम् तदा षष्ठी सत्पुरुष समासेन (दयानन्दसरस्वत्याः
सुतो दयानन्दसरस्वती सुतः तम्) ग्रन्थकारस्य वेदप्रतिष्ठोद्दिष्टीर्षोर्महर्षेर्बोधः
असम्भवी, षष्ठी विभक्तेः शेष स्वभावत्वेन—दयानन्दात् अन्यस्यैव सुतस्य कस्य-
चिद्बोधात् तथास्ते तु भवत् आजन्म ब्रह्मचारिणः सुतोत्पत्तिकल्पनायां कलंक
एव । स्वयं च भवान् वे० क० दु० पु० २ पृष्ठे “ब्रह्मचर्यं ब्रतेनाज्जमायत्याभूत्पावनः
परः” इति स्वीकरोति । विशेषण समासे तु सुतपदस्य पूर्वभावत्वेन छन्दोभङ्गः ।
यदि चेत् भवन्मतप्रवर्तकहेतोः ऋषि सरस्वतीसुतत्वेन, ईष्टे, तदा दयानन्दपदे
विभक्तिनिर्देशः आवश्यकः, इति भवत्कुतौ काव्यव्याकरणबोध समष्टिः ।

वे० क० दु० पु० १—“दयानन्दसरस्वतीइयः” अत्र समाप्त पुनरा-
तत्वस्यः काव्यदोषः तथाहि—सुताकिकादि विशेषणविशिष्टस्य स्वामिनः
दयानन्दस्य समासयो, इति क्रियया शान्ताकांक्षत्वेन पुनः इ “इयः” इति विशेषणं
काव्यं दूषयति ।

पु० श्लोक ५, “प्रमोदलोकात्समनोदयद्वारः” अस्याऽर्धो हिन्दीटीकायाश्च
‘स्वर्ग-लोक से भूमि पर भेजा’ अत्र निहताऽर्थितारूपः काव्यदोषः तथाहि “भूत्
प्रीतिः प्रमोदोर्हर्ष प्रमोदाज्मोदसमदाः” इति कोषान् आनन्दे प्रसिद्धः (शक्तः)
प्रमोद शब्दः स्वर्गलोकाभिधाने अप्रसिद्धत्वाभिहताऽर्थतया विदुषः काव्याज-
मित्रत्वं एव मतिः ।

अन्यदपि परमाश्चर्यम्—विशुद्धनिर्मल हिन्दी भाषा टीका निर्दिष्ट अभि-
प्रेतस्य स्वर्गस्य “स्वरव्ययस्वर्गनाकत्रिदिवत्रिदशालयाः । सुरलोकोदिवोद्वे-
स्त्रिगं ग्लोर्देवविष्टम्” इति कोषोपलब्धानेकपययिषु सत्स्वपि अप्रतीतं
प्रायुष्टत्, सारत्येनैवान्न “सत्स्वर्गलोकात् समनोदयद्वारः” इति बंधेन सुखं
सर्वार्थलाभात् ।

अथचान्यत् परं निग्रहस्थानं दृश्यताम् । श्रीमिश्रः दयानन्दमहाभागस्य
दिव्याज्वतारबोधनाय, स्वर्गलोकादवतरणं प्रशस्तं मन्यते, पुनः स्वयमेव स्वर्ग-
लोकमपलपति च (न स्वीकारोति) । तथा वेदार्थकल्पद्रुमस्य ४९९-५०० त्तमे
पृष्ठे करपात्रविभूति वर्णमिश्रत्वेन प्रलपन् मनुष्याणां देवत्व साधनप्रयासे लिखति

यत् “वस्तुतो लेखकोऽयं स्वर्गस्थान् कालिकदेवान्, स्वर्गं चापि आकाशेऽस्मिन्
किमपि विशिष्टं स्थानं मनूते ।” इति स्पष्ट कीदृशीयं इन्द्रचालसरपो, दया-
नन्दस्य महत्त्वबोधनाय तु स्वर्गलोकस्य स्वीकारः, परं करपात्रसम्पर्कात् स्वर्गस्य
अपलापः, धन्योऽसि मिश्र— ।

वे० क० दु० पु० ३ श्लोक १६—“श्रीमद्दयाप्रथमनन्दकृतिः” अत्र—
स्वामिनो नाम बोधनाय मध्ये धृतः पदे दयायां अन्वेति नन्दे वा ? इति सन्देहः,
काव्यबन्धशैथिल्यम् ।

वे० क० दु० पु० ३ श्लोक १३—“धन्या अपोद्दयमूनयः” श्लोकस्य
हिन्दी तु निर्मला, तथाहि : “स्तुत्य मुनिवर्गं धन्य है” परं संस्कृताज्जुवादकस्तुः
पदे पदे स्थलति, “अनुवाद्यमनुक्तैव न विधेयमुदीरयेत्” नियमेन धन्यत्व-
विधेयस्य प्रागुपादानात् । अन्यञ्च ‘अपि, इत्यव्ययपदप्रयोगः अपि उद्देश्यभूत
मुनिपदात् प्राक् प्रयुक्ते धन्यत्वे स्वार्थं नियच्छति, इति भावानभिप्यत्तिकलंकः
शैथिल्यदोषश्च ।

वे० क० दु० पु० ३ पु० श्लोक १५ “अगादि तेनेयमगादिभूमिका” अत्र
प्रस्तुते गद् धातोः क्रियापदं अप्रसिद्धत्वकाव्यदोषदुष्टम् । भूमिकायाः ग्रन्थप्रकृ-
तितया यथिता-लिखिता-रचिता-कृता इति साधुः, गद् धातोस्तु व्यक्तवाचि एव
शक्तिः, न लेखने—व्यतवाक् मनुष्यकृत शब्दप्रयोग इति मनोरमा ॥ “अलेखि
तेने यमगादिभूमिका” अकारि इति च सरलम् ।

वे० क० दु० पु० २ श्लोक ७—“निर्गतोऽयं मिलिन्दो”-----“दयानन्द
योगी” साहित्यदोषदुष्टत्वमत्र, तथाहि “योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः” इति
पातञ्जलात् संयमशीले योगिनि दयानन्दे, चंचल मनस्वभावस्य विरुद्धधर्माधि
मिलिन्द(भ्रमर)स्य आरोपकल्पनाकाव्यदोषः । “तद्रूपकमभेदोयः उपमानो-
पमेययोः” इति । मम्मटः अतिसम्पादपह्नुतभेदयोरभेदः, उपमामूलकत्वा-
दस्याजलंकारस्य साधर्म्याभावात् दुष्टान्ताऽसिद्धिः दोषः ।

वे० क० दु० पु० ४ श्लोक १७ “मनः सु नो नाम चकार सुधुवम्” अत्र
सदिग्धार्थकत्वं साहित्यदोषः । अस्मदर्शबोधक “नो” इत्यस्य निवेशार्थकाव्य-
न संदिग्धाऽर्थकत्वात् ।

वे० क० दु० पु० १० श्लोक—१६, “संका समाधि दवे” अत्र अप्रतीत-
विरुद्धमतिकृत्-रूपी-दोषो-साहित्यनाशको, अतः अकाव्यत्वम् । तथाहि समाधि

शब्दो हि योगशास्त्रं सम्पत् । ध्येयस्याकारेणैव साक्षिणि निर्भासमानं स्वरूपशून्यताऽ-
पन्नमेव ध्यानं समाधिः शब्दवाच्यम्, “तदेवाऽर्थाभासनिर्भासं स्वरूपशून्यमिव
समाधिः” इति योगदर्शनमुत्रात् “धारणा पञ्चनाडीकाध्यानं स्यात् षष्ठिनाडिकं—
दिनद्वादशकेनैव समाधिरिह भण्यते” इति स्कांदाच्च एवं “ध्यानद्वादशपर्यन्तं
मनोब्रह्मणि योजयेत् तिष्ठेत्तल्लयतो मुक्तः समाधिः सोऽभिधीयते” इति गारुडाच्च
समाधिपदेन भवत् पञ्चसापेक्ष शंकासमाधानात्मकाऽर्थाऽभिधानेऽवाचकतया,
अप्रतीतदोषदुष्टत्वम्, शब्दानुशासनातिरिक्त्यतिकचिदयोगशास्त्रमात्र
प्रसिद्धत्वात् ।

अथ च विरुद्धमतिकृदपि, शंकानां निराकरणरूपं प्रकृतार्थप्रतिबन्धको
भूताङ्गीकारात्मकाऽप्रकृतार्थाधीजनकत्वात् । तथा च समाधिः शब्दो हि अङ्गी-
कारार्थबोधजनकः न तु समाधानस्य “सम्बिदागूः प्रतिज्ञानं नियमाऽश्रव संश्रवाः-
अङ्गीकाराऽभ्युपगमप्रतिश्रव-समाधयः” इति कोपात् । दशपर्यायिनामानि
अङ्गीकारस्य । इत्थं—प्रतिवादिनां कृतानां शङ्कानां समाधिः-अङ्गीकार
(स्वीकृतिर्वा) इत्येकाऽर्थाऽभिहितो भवति, न तु “आपकी भाष्य भूमिका पर
उठाई शंकाओं का निराकरण (समाधान) कर रहा हूँ । १० पृ० भाषा की
दूसरी पंक्ति, इत्यात्मको निर्मलार्थः ईदृक् स्वलनं—“तेन ध्यात समस्तशास्त्र-
मसिना, तत् सण्ढनं सण्ढयते” इत्येवं प्रतिज्ञानतः ग्रन्थकारस्य शास्त्रस्वाध्यायं
हितोति । अतः उक्तपक्षे यथार्थाधीधनाय समाधिपदस्थाने समाधानपद एव
प्रभु । इत्थं समाधिपदस्य यमनियमासनाद्यष्टविधयोगाङ्गेषु चरमेऽङ्गे एकताना-
त्मकरूपे समाधौ रुढित्वात् शंकानां निराकरणात्मकाऽर्थाऽलाभः, प्रत्युत शङ्कासु
समाधिः (अङ्गीकारः) इति विपरीतो वक्ष्यपातः । रुढियोगाद् बलीयसी इति
सिद्धान्तात् ।

वेदावंपारिजातपार्यालोचने वे० क० पु० ४६ पृ० अस्मिन् भागे कल्पद्रुम
रचयितुः पुजारिणा, सुरेन्द्रशास्त्रिणा करपात्र-महाभागानां व्याकरणाद्य-
शुद्धयः कल्पितः, परीक्षा समीक्षा-निरीक्षाश्च कृताः । तत्रैव “स्वयं कुर्वन्ननुद्धि
इति श्लोकरचनासाहसेन उपहसितम्, परमिदं ईर्ष्याप्रतिफलितमेव तत्क्रमधनं
न तु दुग्धस्य दध्नोः ।

वे० क० पु० ४६ पृ० त्रिलिङ्गं यो न जानाति इत्यक्षिपन् “त्रयोव्या-
हृतयः” इत्युद्धृतम् ।

समाधानम्—“या विशेष्ये सुदृश्यन्ते लिङ्गसंख्या विभक्तयः—प्रायस्ता
एव कर्तव्याः समानार्थे विशेषणे” इति सिद्धान्तात् अत्र भूः भुवः स्वः इति व्याहृति-
रूपाणां त्रयाणां लोकानां ग्रहणं अस्ति, ते च व्याहृतयः लोकः, इति नाव्याहृतिः
व्याकरणपरीक्षाप्रस्तावे “त्रिलिङ्गं यो न जानाति” आक्षेपः—उत्तरम्, व्याहृति-
शब्दस्य स्त्रीलिङ्गवाचकतया—त्रयः इति पुंस्त्व विशेषणं व्याकरणाऽनुद्धि इति
आक्षेपः प्रतिवादिनः—स्वस्यैव तस्य व्याकरणज्ञानशून्यतामवविचारशीलतां-
ईर्ष्यामात्रं प्राधान्यतां एव द्योतयति यथा च पुरस्तात्-प्रदर्शितमेव, व्याहृतिभिः
लोकानामभिधेयत्वात् ।

लोकशब्दस्य नियत पुंस्त्वेन त्रयः विशेषणेन निर्देशः, न लिङ्गज्ञानविघातकः
प्रत्युत शतप्रतिशतम् लिङ्गानुशासनमेव ॥

एवमेव श्रीगणेशाय नमः, श्रीसरस्वत्यैः नमः उभयत्र धतुर्थ्यन्तपाठे
मुद्रणाऽनुद्धिमूलकसविसर्गपाठनिर्दिश्य श्रीकरपात्रस्य व्याकरणज्ञानप्राक्षिप्तम्,
परन्तु महान् खेदः वाक्यद्वये सविसर्गमुद्रणेन चेदव्याकरणान्त्वम् तर्हि अनुपदं
ॐ वेदपुरुषाय नमः इत्यत्र अविसर्गपाठो व्याकरणत्वेन कुतो नोद्धृतः पृ० ४६
“छन्दोपदमिति श्रेष्ठं मन्यते यो हि सन्धिकृत्” तथा “श्रीसरस्वत्यै नमः” “श्री
गणेशाय नमः”—इत्यादिषु उपष्मानीयाऽनिर्देशः विसर्गदर्शनाच्च अव्याकर-
णत्वम् श्रीकरपात्रिणः इति न पर्याप्तम् मुद्रणं त्रुटितत्वात् । चेन्नः, तर्हि एक पंक्ता-
वेव “वेदपुरुषाय नमः इति निर्दिष्टे पाठे अविसर्गपाठः कुतो न दृष्टः ।

यदि एतावताऽपि न संतोषस्तर्हि स्वमुखं आदर्शं पश्य ! आदर्शोऽपि
स्वकीयो नो चेत्—तर्हि अहं ददामि, गृह्यताम्-तद् यथा भवतः कल्पद्रुमस्य
प्रारंभिकपृष्ठेषु द्वादशे पृष्ठे (१२ पृष्ठे) “चातुर्वर्गफलप्रदस्तद्वरसो वेदार्थ-
कल्पद्रुमः”, इति यतः स्वोक्तं मतः भवतु एव कल्पद्रुमः गुणेषु दोषाऽविवर्णनं
रूपं सर्वाऽर्थाफलं प्रथमं भवद्भ्य एव ददाति—गृहाण ! अस्यैव कल्पद्रुमस्य २७
तमे पृष्ठे “विज्ञायतां तावत् इत्युपक्रम्य—” नामतः परिगणनम्” इत्यन्ते पाठे
मंत्राष्टित्वेन—मंत्राऽयं द्रष्टव्यः सिद्धादिनां—मंत्राष्टित्वम् इति योनः पुन्येन
पुलिङ्गस्थाने स्त्रीलिङ्गनिर्देशः किन्तु भवतः शास्त्रपारङ्गत्वं क्षिणीति । इत्येव न,
अन्यदपि पठ पुस्तकस्याऽस्यैव द्वादशे पृष्ठे चतुर्थलोकान्तिमपादे “चातुर्वर्ग-
फलप्रदस्तद्वरसो”— इत्यत्र आद्याऽक्षरे, “च”—क्षरे चा इत्यात्मिका आदिबुद्धिः
अष्टविधव्याकरणेषु कतमेन साधितां, तथ्यमेव एतत् सर्वशास्त्रं लक्ष्मीश्रीवितमेव,
समूहाऽर्थके यणि—व्याजिवा निष्पन्नोऽयं शब्दः “चातुर्वर्ग” इति भवति

अतथात्वे—आदिवृद्धिनिमित्तकप्रत्ययाभावे, उकारस्य लघुत्वेन मराणाऽऽलोमे छन्दोमङ्गः इति एकत्रैव व्याकरणसाहित्यवृद्धिः । अर्थान्तरकल्पना ।

व. क. दृ. ४७ पृ. वेदाङ्गपरिजात पर्यालोचन उच्छीर्षके ॥ श्रीकरपात्र महाभाष्यस्य व्याकरणादि—परीक्षणमाचरता वे० पा० ५५४ पृष्ठमुद्रित “अत्र मुण्डकोपनिषदि तु महर्षेरङ्गिरसः ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरंपरा—“शौनकः तं पप्रच्छ” इत्यन्ते पाठे क० ख० ग० संकेतेन दृष्टास्तुट्यः अपाणिनीयत्वेन उद्घृताः परामेत् बालबुद्ध्या छलनमात्रम्—अशास्त्रीयञ्च, अतः वस्तुस्थितिः समाधानञ्च ।

(क) अङ्गिरस इत्यत्र पंचमी षष्ठी वा

(ख) अङ्गिरस द्वितीया विभक्तिप्रसङ्गः

(ग) वस्तुतस्तुशौनकः अङ्गिरसं नोक्तवान् अपितु भारद्वाजः

(घ) ग्राह भारद्वाजोङ्गिरसे परावरात् ।

वे० क० दृ० पृ० ४७ आक्षेप (क)

अङ्गिरसः विद्याप्राप्तिः—शौनकः तं पप्रच्छः, अत्र अङ्गिरसः इति पंचमी षष्ठी वा—उभे-अपाणिनीये ।

उत्तरः—उक्त तर्क छोड़कर यतिवर की व्याकरणज्ञानशून्यता कहना निम्नोक्ति का स्थल है :

“ऊर्ध्वजिनस्तुनिष्ठीवन् सूर्यमुद्रीक्ष्यकातरः ।

नाज्पाकुर्वन्तस्तस्मै लिप्तो भवति बिन्दुभिः ॥

एषास्तस्मैव दशा तस्य महाशयस्य भवति, हा । विभक्त्यर्थज्ञान-निर्णय व्याकरण-न्यायशास्त्र शून्य के लिए दुख है, मेरे संस्कृत में लिखे को हर कोई समझ न सकेगा, विषय होकर हिन्दी में लिखना ही पड़ा, मुनिए । उक्त पाठ में अङ्गिरस एव में सम्बन्ध षष्ठी निर्देश है जिसकी सङ्गति मुण्डक उपनिषद् की दूसरी ऋचा में निदिष्ट वास्तव्य दृष्टि से अधिकारी भारद्वाज के माध्यम से अङ्गिरस को प्राप्त हुई ब्रह्मविद्यासे है ।

अक्षमाधः—(क) यह वह विद्या है जिसको परमपुरुषार्थ प्राप्ति के लिए महापुरुषों ने अति परिश्रम से पाया था, वह अनमोल धन है । अतएव मैं उसी तत्त्व के जानने की इच्छा से शरण आया हूँ । “तं पप्रच्छ शौनकः” एवं गुरुवाट दर सन्निष्ठ ब्रह्मविद्या का अतिशय प्रदर्शन संबंध षष्ठी का साक्षात् वाक्य है । एवं कोई अपाणिनीयता ग्राहों बल्कि विभक्ति को न समझकर पंचमी-षष्ठी के भिन्नत्वप्रभ में उलझनेवाले की-हो अपाणिनीयता सिद्ध होती है ।

(ख) दुर्मानुयायी लिखते हैं “शौनके कर्मणि दुहादेः” नियम से वृद्धात् के शौनककर्म में द्वितीया होती है, शौः नहीं आन पाये, : यह भी पित्तोषवृत्त दृष्टि है, संभव है उक्त कारिका अग्रही ही पड़ी होगी, इसका उत्तरार्द्ध में बता दूँ—देखिए । “वृद्धिमयाऽर्धयोः शब्दकर्मकाणां निजैच्छया । प्रयोज्यकर्मण्यन्येषां प्यन्तानां आदयो मताः” अतः वच् धातु के प्रयोग में उक्त सिद्धान्त अपाणिनीयता कथन स्वयं की-हो अपाणिनीयता का प्रमाण है ।

(ग) आक्षेपः—भोः यते ! वस्तुतस्तु शौनकः अङ्गिरसं नोक्तवान् अपितु भारद्वाजः । उत्तर—क्या आप यह बता सकते हो कि यह अर्थ का अनर्थ करपात्री जी के वे० पा० में ५५४ पृष्ठ की कौन सी पंक्ति में हो गया ? प्रकृत दूसरी पंक्ति में स्पष्ट लिखा है “अङ्गिरसांश्च शौनकप्रति द्वे विषे वेदितव्ये इत्युक्तं”, जिसका निस्सन्देह स्पष्ट भावाङ्ग है कि गृह्य शौनक ने ज्ञानप्राप्ति के लिए गुरुपसदनविधिपूर्वक सविनय (पप्रच्छ) पूछा, तो अङ्गिरस ने शौनक को दोनों विद्या कही, अतः पूर्वाङ्गपर भाग विच्छिन्न सनघट्टन्त अर्थों की कल्पना से अपाणिनीयता कहना बचना ही है ।

(घ) आक्षेपः “शौनकः—अङ्गिरसं नोक्तवान्, अपितु भारद्वाजः” शौनक ने नहीं कहा, बल्कि भारद्वाज ने कहा, एवं इसकी पुष्टि के लिए मुण्डक उपनिषद् का पाठ लिखा, “ग्राह भारद्वाजोङ्गिरसे परावरात्” यह तर्क भी आपका गलत है ।

उत्तर—‘कहीं की ईंट कहीं का रोड़ा, भानुमती ने कुनवा जोड़ा,’ महाशय जी ! ‘ग्राह’ क्रिया का कर्ता ‘सः’ है । शुद्धविन्यास शाङ्करभाष्य में स्पष्ट है, यथा—“स चाङ्गिभारद्वाजराय-भारद्वाजगोत्राय, सत्यवाहाय सत्यवाह नाम्ने ग्राह प्रोक्तवान्” इसके आगे पूर्ण विश्राम है । परन्तु आप अपने पर्यालोचन भाग के पृष्ठ ४७ पर ग्राह क्रिया को भारद्वाज के साथ लिख रहे हैं, और इस सत्यता को ओझल करके यदि आप हठ करते रहो कि भारद्वाज से ही हम तो जोड़ेंगे, तो यूँ ही सही—हमने यह कब कहा है कि भारद्वाज ने अङ्गिरस को नहीं कही, परन्तु यह तो अनुक्रम प्रथमऋक् से दूसरी ऋक् में विश्रान्त हो जाता है । क्योंकि यहाँ तक ज्ञानप्राप्ति की परम्परा गुरुपसदन विधिपूर्विका नहीं है और तीसरी ऋक् “शौनको ह वै महाशालः—विधिषदुप—पप्रच्छ । कस्मिन्—सर्वमिदं—विज्ञातं भवतीति ॥” विधिपूर्वक गुरुपसदन कम से ज्ञानप्राप्ति का उपक्रम करती है तथा इसमें केवलमात्र शौनक अङ्गिरस का ही प्रयोग प्रसक्त है । शांकरभाष्य में

स्पष्ट भाव है—“शौनकाङ्गिरसोः सम्बन्धादवाक् विधिष्वद विशेषणादुप-
सदनविधेः” पूर्ववामनियमः इति। प्रस्तुत में वे. पा. के ५४४ पू. के उद्धृत पाठ
में त्रुटि दिखाने के लिए दूसरी ऋक् “भारद्वाजोङ्गिरसे-पराश्वरास्”
दिखाकर शौनक नहीं भारद्वाज है इत्यादि त्रुटि बताना आपका केवल वाक्छलन
भाष्य है।

अर्थ सारः—वस्तुतः शौनक अङ्गिरस के संवाद में यह प्रश्न ही नहीं
उठता कि किसने किससे कही।

यह (३) तीसरी ऋक् गुरुपसदन-विधिपूर्वक ज्ञानप्राप्ति-परम्परा की
स्वतंत्र मूलस्रोत है, और यही दोनों का संवाद उपनिषद् की समाप्ति तक
“उदेतव सत्यं ऋषिरङ्गिराः पुरोवाच” ३. २. ११ तक अविच्छिन्न है।

एवं आदिम और दूसरी—(ब्रह्मादेवानाम् अथर्वणे यां प्रवदेत्—
पराश्वरास्) मू० १-१ ऋ० १-२ ऋक् से इस लिये स्वतंत्र है कि उक्त दोनों में
जो विद्या प्राप्ति-परम्परा कही है, वह वात्सल्य के ऊपर आधारित है—“ब्रह्मा
ने पुत्रं अथर्वा को,—अथर्वा ने अङ्गि को, अङ्गि ने सत्यवह (भारद्वाज) को,
और भारद्वाज ने अङ्गिरस को कही। तथा यह सभी विद्या प्राप्ति के लिए
गुरुकुल में शिष्य दीक्षा लेकर नहीं पहुँचे, अर्थात् पितृ वात्सल्य परम्परा से भार-
द्वाज तक चलो आई।

ऐसे—तीसरी ऋक् “शौनको हवे” विधिवत् (गुरुपसदन पूर्वक) शिष्य
परम्परा से विद्या प्राप्ति की—सर्वादिम स्रोत है, जिस विधि का स्वरूप निर्देश
हसी उपनिषद् की १-१-१२ “तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत्-समित्पाणिः
ओत्रिवं ब्रह्मणिष्ठम्” ऋक् से क्रम बताया गया है, अतः—प्रथम और द्वितीय
ऋक् का इस तीसरी ऋक् से सम्बन्ध जोड़ना (भारद्वाजोङ्गिरसे) इत्यादि
झाली भूल-भुलैया ही है।

पृ. वे. क. इ. पर्या. ४७ पंक्ति १४ से १६

आक्षेपः—किं “उक्त्वा”-----समानकर्तृकत्वाभावात्-अपाणिनीयम्।

निराकरणम्—महाशय जी ! उक्त्वा का कर्ता भारद्वाज है, यह कौनसी
पंक्ति के आधार पर निर्णय दिया ? वे. पा. के. उक्त पृ. के पूर्वापरवर्त्ति सं. ५४३
आगे ५४५ किसी पर भी भारद्वाज का नाम दर्शन के लिए भी नहीं मिलता,
प्रस्तुत केवल शौनक अङ्गिरस का ही सन्दर्भ है।-----जिसमें शौनक प्रष्टा है,
अङ्गिरस वक्ता है एवं गुरुदेव की, कृपा प्राप्त विद्या की अतिशयता स्तुतिरूपेण

ऊपर की दूसरी ऋक् में निर्दिष्ट क्रम स्मरण दिलाना उक्त्वा का लक्ष्य है तथा
उस ज्ञान को प्राप्त करने के लिये पप्रच्छ सार्थक सिद्ध हो जाता है।

अर्थ सारः—स्तात्वा, भुक्त्वा, पीत्वा-श्रुतिवत् अत्रापि समानः कर्ता
शौनक एव महीयस्त्वं विद्याया उक्त्वा पप्रच्छ इति स्पष्ट समानकर्तृकत्वं
अव्याहतमेव।

मूल उपनिषत् (मुण्डक) में प्रारम्भ की दो ऋक् में भारद्वाज का संबंध
है जिनमें शौनक का नाम नहीं और जिस तीसरी ऋक् से शौनक अङ्गिरस
का प्रसंग है, उसमें (या यूँ कहो कि तीसरी ऋक् से मुण्डक समाप्तिपर्यन्त भी)
भारद्वाज का संपर्क नहीं, फिर कहाँ से आपने कल्पना कर ली कि उक्त्वा का
भारद्वाज कर्ता है और पप्रच्छ का शौनक।

भारद्वाज ने अङ्गिरस को पुत्र-वात्सल्य से वह विद्या दी, परन्तु यहाँ तक
गुरुपसदन विधिक्रम नहीं था, किन्तु शौनक उसी विद्या की प्राप्ति के लिए गुरु
अङ्गिरस को शरण गये। जो विधि मुण्डक उपनिषद् १-२-१२ में “तद्वि-
ज्ञानार्थं गुरुमेवाभिगच्छेत् समित्पाणिः” ही कही गयी है।

केवल मात्र गुरु अङ्गिरस को निज गुरु भारद्वाज से प्राप्त हुई विद्या
का “उक्त्वा” कह कर परंपरा बल प्रदर्शित किया है, और तो क्या ? साक्षात्
योगेश्वर कृष्ण ने भी अर्जुन के प्रति दिये गये ज्ञान में अद्वातिशय पुष्ट करते
हुए “इमं विवस्वते योगं-----एवं परम्पराप्राप्तम्”-----इस शैली का आदर
किया है।

अतः आपका आक्षेप मदारी का ही तमासा है, “समायां पण्डिताः केचित्
केचित् पण्डित-पण्डिताः—गृहेषु पण्डिताः केचित् केचिन्मूर्खेषु पण्डिताः”। इत्थं
करपात्रमहाभागस्य व्याकरणत्रुटिमुद्भावयता निरर्थक एव—“ज्ञानं भवेन्मनुष्याणां
श्रुत्वोपदेशमत्यतु” श्लोकबन्धप्रयासः कृतः, छन्दोदुष्टत्वात्। अनुपदब्ध, छन्दः
समीक्षासिद्धान्तलोकनभागे वक्ष्यते।

वे. क. पर्यालोचन पृ० ४७ आक्षेपः केवलं अनुष्टुप् छन्द एव प्रायुक्तः।

समर्थनम्—(समाधान)

नेतृत्वाधारणं छन्दः प्रत्युत गायत्रीशरीरत्वात् परं महत्त्वं बलम्।
यतः अष्टाक्षरपादाऽत्मकस्यास्य छन्दसः शरीरं महर्षि पिद्मालेन गायत्र्या

बुधद्वयं वि. क. ल. क. ३ गायत्र्याप्रसवः इति एवं चतुर्भिः पादैः भाष्ये
“अनुष्टुप्” इति संज्ञा । “अनुष्टुप् गायत्रेः” वि. सू. ३-२३, इत्येव “गायत्री वेदमाता
ज, सप्तस्वरूपत्वात् गायत्र्याः (अनुष्टुप्) छन्दः प्राधान्यमभवत् । इति अनुष्टुप्
छन्दः प्रधानो ध्वजः “वेदार्थपरिजातः” वेदमाताभायत्रीस्वरूपत्वात् परमाङ्ग-
णीय एव ॥

संश्लेषितोपाः ५२९५ सगणः ।
अथानुष्ठुपगणः ५२९५
अनुष्ठुपगणः ५२९५
अनुष्ठुपगणः ५२९५

अथ छन्दः समीक्षायां सिद्धान्तोक्तम्

वे. क. दु. पर्यालोचनमागे पृ० ४७-४८ पृष्ठगत क. स. म. निर्दिष्ट
छान्तीनां उत्तरम् ।

१. अनुष्टुप् छन्दसः साधारण्यदृष्टिः, स्पष्टं वेदेष्टव्यमस्ति सामाजिक-
नाम् । गायत्रीस्वरूपत्वादस्य इति परमं महत् ।

(क) आक्षेपः—“प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना” इत्यत्र “पंचमं लघु सर्वत्र”
नियमेन “भा०” पंचमाक्षरस्य दीर्घत्वात्, त्रुटिः,

उत्तरम्—उक्तनियमस्य प्रायिकत्वात् न दोषः । सम्भावये-उक्तनियमक-
शास्त्रस्य आंशिकमेवाऽध्ययनं साहित्याऽचार्यस्य यत्राऽस्य विकल्पान्तं मार्गं अपि
पठताम् । वृत्तरत्नाऽकरे यथा—

“पंचमं लघु सर्वत्र सप्तमं द्विचतुर्थयोः ।

गुरुः षष्ठं च पादानां शेषेष्वनियमो मतः ॥

प्रयोगे प्रायिकं प्राहुः केप्येतद्वक्तिलक्षणम् ।

लोकेऽनुष्टुपिति स्यात् तस्याष्टाक्षरताकृता ॥

अतो न दोषः ।

(क/ए) चेन्न—तदापि निर्दुष्टमिदं छन्दः यस्मात् केवलमनुष्टुप्—
अपितु ऋष्टाऽक्षर पदात्मकेषु “विपुलाऽनुष्टुप्” छन्दो भेदः ॥ यथा—“विपुला
युगलः सप्तमः” पि. ५-१७—“यस्यां लः सप्तमो युगमे सा युग्मविपुला भता”
वृत्त० २.५

“इतस्ततः समानीय सारहो नमुदक्षरम् ।

प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना न लघोयो न विस्तृतम् ॥”

वे. पा. पृ. २, श्लोक १८, अत्र द्वितीये ‘क्ष’ इति वर्णस्य चतुर्थे च ‘स्तु’
इत्यस्य सप्तमस्य लघुत्वात् ।

तथा च “अनीतो च” पि. ५-१८, “इत्यमन्या रश्चतुर्था” वृ० २०
२-८ इत्यनुसारं प्रादुश्चक्रे इत्यत्र ‘क्रे’ इति चतुर्थाक्षरात् परं रागस्य प्रकृतित्वेन
५ । ५

तदर्थं, भाष्ये ना—सर्वथा दीर्घत्वमेव शुद्धम् अन्यथा ‘भा’, इत्यस्य-मवति-
द्यान्तेन ह्रस्वत्वे सगणतया छन्दोनाशः ।

अन्यच्च वेदमूलमिदं छन्दः शास्त्रम्—वेदाङ्गत्वेन व्यवहियत इति तु भवतापि सर्वथा माननीयमेव यतः सामाजिकानामादिमेन अखिलानन्देन मेरु-मगरतः विक्रम सं० १९६५ ई० १९०८ वर्षे प्रकाशितपिङ्गलटीकायां अक्षरशः स्वीकृतं २०मं पृष्ठे “विष्टुमे रुद्राः” ३-६ सूत्राद्यः “अतएव वेदमूलकमेतच्छास्त्रं वेदाङ्गत्वेन व्यवहियते । परम्परासम्बन्धेन बृहत्सूक्तत्वात् काव्यसाक्षिरपि वेदमूलकः”

“इति, “तेन” सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्”

इति, (“षी”) बत् ओकरपात्र श्लोके “भा” इति पंचमाक्षरस्य दीर्घत्वे दोषं प्रतिबदतो निग्रहार्थम् ! उक्तमन्त्रे “षी” इति पंचमस्य दीर्घत्वात् ।

(काजी) पर्या० पृ० ४७ पं० १९ “श्रुत्वोपदेशमत्र तु” अत्र छन्दो दोषः ॥

साहित्याचार्य । पृच्छामि भवन्तस्, अनुष्टुप् छन्दसि पंचमाक्षरस्य लघुत्व-नियमादिना अन्यानां सप्तान् स्वात्मानमादर्शं कुतो न पश्यसि । कृपया पठ भवतः त्रुटिः, यथा पुनर्न भवेत् । भवन्नचित्तेऽस्मिन् श्लोके “श्रुत्वोपदेशमत्र तु” चतुर्थोऽयम्यादः, छन्दोदोषदुष्टः, स्याद्वि अनुष्टुभिः द्वितीयचतुर्थपादयोः पादाऽ-द्याक्षरात् परं रगणप्रयोगः पिङ्गलमहर्षिणा निषिद्धः “द्वितीयचतुर्थयोरेव” पि. सू. ५-११

प्रथमाक्षरात् रगणनिषेधः भवतां पण्डित-अखिलानन्देन तु स्वकृतटीकाया-मस्य सूत्रे “विशेषविधानमेतत् ११ इति विशिष्य स्वीकृतम्—अतः श्रीमतां त्रुटि-रवस्तात् स्पष्टीक्रियते,

५ । ५

श्रु त्वो प देश मत्र तु । स्पष्टमेव

निषिद्धस्य रगणस्य प्रयोगः—इति परमाश्चर्यम् ॥

वे० क० पर्यालोचन पृ० ४८ “ख” आक्षेपोत्तरम्

(ख) नवाक्षरतादोषं प्रदर्शयन् मार्कण्डेय-ब्रह्मचारि पद्ये “मुसलगांव गजाननः” इत्यत्र त्रुटिः दर्शिता, अस्तु-परन्तु स्वात्मानं कुतो न पश्यति, साहित्याचार्य !

उत्तरम्—पृ० पृ० ४६ द्वितीयश्लोकतृतीय पंक्तौ “स ए व ख ण्डि त वा न न”

१२३४ ५ ६ ७ ८ ९

इत्यत्र स्पष्टं नवाक्षराणि सन्ति, इति भवतः प्रथमे पादे एव “प्रथमे प्राप्ते भक्षिकापातः” इत्यादभागकं गज्जति । इति समीक्षकसमीक्षा ॥

(खी) एवमेव स्वयं शुचिमतप्रत्येकारः—

स्वयं विशुद्धानन्दः कल्पद्रुमे ४६३ पृष्ठे

“अजानन् ऋषि पाण्डित्यं

१२३ ४५ ६ ७ ८

क र पा ओ न प या पुनः ॥

१२३ ४५ ६ ७ ८ ९

इति नवाक्षराणि चकार, नेतदेव “ओजप इति मुद्रणाऽशुद्धिमपि नाऽजानत् ॥

प० पृ० ४८ व्यासमपि वेदपरिभाषा ओकरपात्रस्य केवलं एक एव—श्लोकः—शादूर्ध्वलविक्रीडित छन्दसः ज्ञान बोधकः अन्यथा, अनुष्टुप्त्वेन, परन्तु तत्रापि त्रुटिरिति करपात्र वैदुष्यं दूष्यमेव

आक्षेप प० पृ० ४८ छन्दः समीक्षान्तर्गतो भागः —

(ग) मम विचारे “येषां पितृपितामहादि पुरुषाः ॥ इत्यत्र ‘पि, इत्यसंरं लघु यावताऽत्र दीर्घं स्थात्—कोऽत्रविवादः ?

समाधानम्—समीक्षक महाभाग ! कया योगदृष्ट्या—करपात्र रचितोऽयं श्लोक इति निश्चितम् ? येन ओकरपात्रमहाभागान् आक्षिपति, प्रथमं वे० पा० ४ पृष्ठगत उपक्रमपाठं पठ । तथाहि

“कार्येस्मिन् विनियुक्तश्च द्विवंदो व्रजवत्सलः

मार्कण्डेयो ब्रह्मचारी, पट्टाभिरामशास्त्री च ...

चत्वारः सुधियः, शिष्यास्तस्मात् ग्रन्थप्रकाशने

तदर्थं कुर्महे दिव्यां स्मृतिं नारायणस्य वै ॥

श्लोक० ३३ से ३६, “सम्भावये, रेखाङ्कितं तत्त्व (शिष्य) द्वारा कदा-चिद् गच्छतः स्वलनम् । “दुर्लभः खलु वाक्याऽर्थज्ञानबोधः” इत्थं कथं भवान् ओकरपात्रविभूतीन् नामग्राहमाक्षिपति ।

प्रत्युत्तरम्—सम्भावये केनचित् शिष्येण “येषाम्पूर्वजदिग्गजाः सुपुरुषाः” इत्यस्य भावनावशेन (पितृपितामहादि पदलेखनं स्पष्टतार्थ्यं कृतं स्यात् परन्तु भवतां ग्रन्थकारेण तु चित्रपृष्ठे वेदांगनबन्धुभिः इति विशेषणाऽनुगुणं आत्मनः प्रशंसां विधाय, वे० क० द्रु० १० पृष्ठे ५० श्लोके “सोऽहं वेदसुमाष्यभूमिरचना शङ्का-

(१५५)

शतपदं न स्वाङ्गं परं—आनन्दे तात्पर्यम् इति० मा० टीकायां सर्वतन्त्रस्वतन्त्राः श्रीवंशीधरजी महाभागाः । अतएव “शतं जीवेन शरदः”, “कुर्वन्नेवेह कर्माणि विजिगीषेच्छतं समाः” इति ईशोपनिषदि, “शतायुषः, पुत्रपौत्रान् वृणोष्व” इति कठे, इति सर्वत्रैव शतशब्दः त्रित्वादिना परिच्छिन्नं आयुः न वक्ति ।

प्रत्युत श्रीकरपात्रानुमत बाल्याद्यवस्थापुत्रस्य आयुष उपलब्धिः भूयं दृश्यते, तथाहि—“मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयितामयः । पुत्रपौत्रमयश्चान्ते भूढो नात्ममयः क्वचित्” अतः त्रयाणां आयुषां समाहारः त्र्यायुषं इति शास्त्र-सम्मतोऽर्थः । वे० क० द्रु० पृ० ५० कोष्ठकान्तर्गतः पाठः भवतां (त्रिणिशतानि वर्षाणि इति यावत्) अनर्थकल्पनैव । व्यपेक्षेकार्थीभावलक्षणस्य सामर्थ्यस्य त्रिः पदादव्यवहितं पठितेन आयुषा पदेनैव सामर्थ्यम्, नतु अघ्याह्नियमाणेन शतपदेन, येन भवत्युतः त्रिशतवर्षात्मकः अर्थः सिध्येत् । पुनश्च त्रिरिति संख्यया शत इति संख्यायां गुणनफलं न केनाप्यनुमतं बिना दयानन्देन, प्रत्युत आयुषि समन्वितः, यथा कठे—“शतायुषः पुत्रपौत्रान् वृणोष्व,” इत्यत्र भाष्ये श्रीशंकरः शतायुषः = शतं वर्षाणि आयुषि एषां तान्शतायुषः” इति । एवमेव “स्वयञ्च—जीव शरदः शतम्” अस्य भाष्ये “शरदो वर्षाणि यावदिच्छसि”, इति त्रित्वाद्यपरिच्छिन्नस्य अनन्तत्वस्यैव बोधः (महणम्)

इत्थं त्रयाणां आयुषां समाहारः त्र्यायुषं इत्येव पाणिनीयं, नतु त्रीणि शतानि वर्षाणि तत् त्र्यायुषम् ।

यच्च तर्कितं—वे० क० द्रु० पृ० ५०, पंक्ति—१४, “आसां तसृणां अवस्थानां सर्वैरेव मनुष्यैः आप्ततया परमात्मानमप्राति तदर्थं प्रार्थनस्य व्यर्थत्वात् इति तदपि होनभावितगेव,—को नाम सुखार्थी पूर्णमुपेक्ष्याऽपूर्णं याचेत् । [शतमितायुषः सर्वैः प्राप्यत्वमपि शास्त्रप्रत्यक्षाऽसिद्धमेव], “आशीतिकाः विपद्यन्ते केचित्सप्ततिकाः मराः—परमन्ये स्थिता षष्ठी तथैवाऽन्येचितं पुनः” इति गारुडात् ।

स्वयं च भवतोयोगो दयानन्द एवं स्वाङ्गमिमं त्र्यायुषं प्रार्थनया शत-शताभ्यामपि वर्षाणि स्वायुषः न जीवितुं शक्नाक, किम्पुनस्तमनुसरतां गाथा—
अन्यथा तु पतत्यग्धाऽनुगोन्धराः ।

तत्रायं सारः—न तावत् कुत्रापि दयानन्दकल्पितं त्रिशतात्मकं आयुषः—स्वरूपं उपलभ्यते, प्रत्युत—शतात्मकं तु सिद्धान्तमूर्तं करपात्रयतिवराजुमतं सर्वैरपि शास्त्रैः नियम्यते ।

यथा अवस्थात्—

१. “विजिगीषेच्छतं समाः, ६० उ०
२. “शतायुर्वेपुरुषः, अ०
३. “शतं जीवेन शरदः, यजु०
४. शतायुषः पुत्रपौत्रान् वृणोष्व, क० उ०
५. “संवत्सरं शतं नृणां परमायुर्निरूपितम्०” भाग०
६. “पितृदेव मनुष्याणां आयुः परमिहं—स्मृतम्” भाग०
७. “एवंविधैरहोरात्रैः कालगत्योपलक्षितैः अपक्षितमिवाऽपि परमायुर्वयः शतम् भाग०

८. आयुर्वर्षशतं नृणां परिमितं

रात्रौ तदद्वन्द्वं तस्याद्वयं

परस्य चार्द्धमपरं बाल्यबुद्धत्वयोः

शेषं व्याधिवियोगदुःखसहितम्” म० ह० वे० श० १०७

९. “क्षणं बालौ भूत्वा क्षणमपि युवा काम रसिकः—अराजोर्णे रणे नट इव बलीमण्डिततनुः, म० ह० वे० श० ११२

—किम्बहुना—इत्थं सर्वत्रैव आयुषि अवस्थानां त्रित्वं साधितम्, नतु शतवर्षाणां त्रित्वेन हतं त्रिशतात्मकम्—इष्टम् ।

तथैव अवस्थायां स्वातन्त्र्येण त्रित्वं यथा—११

१. मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयितामयः पुत्रपौत्रमयश्चान्ते भूढो नात्ममयः क्वचित् ११ गरुड
२. “तस्याद्वयं परस्य चार्द्धमपरम् बाल्यत्व-बुद्धत्वयोः—शेषं व्याधिवियोगः—” म० ह०
३. “पिता रक्षति कौमारं अर्ता रक्षति यौवने पुनस्तु स्वबिरे भावे” गीता २-१३
४. “देहिनोस्मिन्मया देहे कौमारं यौवनं अरा” गीता २-१३

इत्यादि भूयोभिनिर्दर्शनैः त्रि इति संख्यायाः आयुष्येव साक्षात् योगः, नतु शते, शाब्दबोधे आकांक्षा योग्यतादीनां मूलत्वेन, नहि महागते सैन्धव-प्रयोगेण अश्वः समानीयते । नैव चक्षुषः प्राणस्य च त्रिशतवर्षात्मकमायुः निर्णीतः, नैव च ऋष्योः (अमरानेः कल्पपत्रं च) त्रिशतवर्षात्मकायुषः प्रकृतिरिति निर्णयः ।

नाऽपि सवती महर्षि दयानन्द द्वारेण : "आयुषं जमदग्नेः" इति मंत्रशक्त्या
त्रिशतवर्षाऽत्मकाऽयुषा-स्वाऽनीष्टो ओषधोपमोषः ।

इति सिद्धम्—आयुष-पदं सर्वथा बाल्ययौवनवृद्धावस्था-युतमायुष एव
निर्दुष्टं बोधकम्, ॥ अत्र श्रीचरणः—कलौ शतायुः द्वापरे द्विशतं त्रेतायां त्रिशतायुः
कृते चतुः शतम् ॥ इति सिष्टाः

—इदमत्र विशेषतोऽवधारणीयं प्रस्तौमः । यद् दयानन्द विशुद्धादीनां
आर्याणां (समाधिकानां) स्वकीयः पुनः छन्दः पदार्थभूतोऽथर्ववेदोऽपि
स्वास्तान्, सुप्रकारिणोऽवगत्य, अस्मदीयमेव सिद्धान्तं (शतवर्षात्मकमेवा-
युषोपमोषं) प्रमाणयति, न पुनः त्रिशतायुष्ट्वत्त्वम् । तथाहि अथर्व का
३, सू० सू० ४ श्रु० ७

"पथ्यारेवती (देवती) बहूषा विरूपाः सर्वाः संगत्य तुरीयस्ते क्रान्-ता
स्तवा सर्वाः सम्बिद्वानाह्वयन्तु दशमीमुखः सुमनावशोह ।"

अत्रभाष्यम्—सन्नुत्सादितस्य राज्ञः विजयोत्तरं पुरः प्रवेशकर्मणि
शतायुषा सुखनिवासाय (निवासकर्मणि) प्रयुक्तः मंत्र, अस्याऽर्थे "दशमी-
मुखः सुमनावशोह" इति भागे दशमी इति पदं विवृण्वन् निदिशति—तथा-हे
राजन् । तास्ताः सर्वाः देवताः ऐकमत्येन राष्ट्रपूर्वं राष्ट्रप्रवेशार्थम् ह्वयन्तु-उत्त-
त्वं सन्नुष्टमनाः सन् दशमीं नवति सन्वत्सरोर्ध्वं भाविनीवर्षदशात्मिकां
(१० × १० = १००) चरमाऽवस्थां वसनिवसजरापम्यन्तं स्वकीयं राज्यं
मिष्यच्छकं भृंश्च, इति स्पष्टं बालयुवजरेति त्रित्वनिष्ठ-प्रकारतानिरूपित-
शतवर्षाऽत्मकवयोविशेष्यताको बोधः त्रिशतात्मकायुषः अर्थकल्पकान् आह्वयते ।

हिन्दी—कहने का भाव यह है भव तो दयानन्द जी का अगना अथर्व
वेद भी विचारों का साथ छोड़ गया, तीन सौ वर्ष की आयु में अर्थ कल्पना को
साफ-साफ ही झुठला दिया ।

उपसंहार

अथ च समाप्तो मंगलादीनि मंगलमध्यानि "मंगलान्तानि च प्रथन्ते"
इति नाय्यकारेणैः समाप्तो मंगलाचरणरूपेण इदमपि नैव-विस्मरणीयम्भवति,
यद् विशुद्धानन्दः पदे पदे

१. वे० क० सू० ४४९—"व्याकरणं चरित्वा नै लेहित्वा ब्रह्मसूत्रकसं-

न्ययशास्त्रं समाप्तस्य पण्डितव्याघ्र आगतः"
२. वे० क० सू० १२९—"वैवर्गोभसूक्तो हिः" "सौरजं महर्षि"

३. "कल्पद्रुमस्यपि "भी सङ्गतन्वपि निकृन्तति"

४. "चतुर्वेदः गतः काशीं यः षड्वेदनुभूषया "द्विवेदो भूष चायातः"

५. "स्वामी देवदयानिधिस्तु सकलानाऽदर्शयत्"

इति अनेकत्र व्या० सा० मुख्य आश्रित्य विशुद्धो गजति, निर्मलोक्तिः
संवदते १२९ निर्मलोक्तिः स्मृतिमायाति १४०. संवदते चेयं निर्मलोक्तिः—सत्या—
यत् २८७. निर्मलोक्तिरियमत्र—२३०. सत्यमेव निर्मलोक्तिः इह सङ्गता—
४४९. इत्पादयः. प्रस्तुतेषु सङ्केतरूपेण, लेहित्वा इत्यत्र, सेट्क्त्वनिर्देशः—
व्याकरणं चरित्वा इत्यत्र "न प्रथमात् स्तो इति पिङ्गल नियमेन आद्याक्षर

। । ५

"व्या" इत्यतः परं (क र णं) सगण प्रयोगः, निषिद्धताच्छब्दोदोषः धो
सङ्गतन्वपि इत्यत्र "नु पुच्छायां विकल्पे च" इति कोषशक्त्या अतदर्थक वर्ण-
प्रयोगः, अत्र "हि" इत्यस्य साहित्यात् इत्ययमपरो दोषः चतुर्वेदः गतः काशीं
इत्यत्र अमत्वर्थीय पदप्रयोगः व्याकरणगतोदोषः, स्वामीदेवदयानिधिः इति प्रथम-
पादोत्तरं—द्वितीये पादे ते इति बहुवचनार्थक सर्वनाम्ना उदेश्यविधेयबोधानु-
पलम्भदोषः, इत्यादि भूयः रक्षणं कुर्वन्नपि वन्यान् आक्षिपति इति श्लेदः
अतो विरममाम ।

समरीतिनिर्देशाः ५२७५ समाप्तः ।
जयन्तजानकीनाथो वेदवेद्यो महामतिः ॥

ankurnagpal 108@gmail.com

॥ श्रीहरि ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम् छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

कुतश्चित् इष्टकानीताः
कुतश्चित् शार्कराः कणाः
“इयानन्दो” मानुमती
कुटुम्बमनुगच्छति (१)

कहों का हँट कहों का रोड़ा ।
मानुमती ने कुनवा जोड़ा ॥

समशीतिर्निर्दिष्टाः ५२९५५ सनातनः ।
अथवाज्जानकीनाथो वेदवेद्यो अध्यात्मिः ॥
ankurnagpur 108@gmail.com

छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

१ दयानन्देन ऋ. मा. भू. स्वग्रन्थे १० पृष्ठे “ऋचः सामानि जज्ञिरे -
छन्दांसि ज. तस्माद्यजुः” इति यजुर्मन्त्रमुद्धृत्य छन्दः पदेन—अथर्ववेदस्य
ग्रहणं कृतम् ।

अथ तत्पुत्रारिणा विशुद्धानन्देन स्व. के. द्रुमे व. २७ पृ. ७ पङ्क्तौ “यतः
छन्दः पदं अथर्ववेदस्याऽपि वाचकम्” इति तत् परिपुष्ट्यै लिखता “यत्र ब्रह्मा
पवमानः २ छन्दस्यां वाचं वदन्” प्रमाणतया उपन्यस्तम् ।

इदं तुच्छम्—उभयोरेव व्याकरणशब्दशक्तितानान्यतयादाहरणमेव ।
यतः व्याकरणाचार्यो विशुद्धानन्दः स्वग्रन्थे ७ पङ्क्तौ रेखाङ्कितस्थले छन्दः
पदं वाचकत्वेन उपन्यस्यति ।

अतः प्रथमं वाचकत्वज्ञानं आवश्यकम्, इति, साक्षात् संकेतिताऽर्थ्याऽभि-
धायकस्यैव वाचकत्वं यतो भवति । अष्टविधशक्तिप्राहकपदार्थेषु केनाऽप्येक-
तमेनाऽपि अथर्व नाम्नि वेदे संकेताऽदर्शनात्, तथैव “ईश्वरसंकेतः शक्तिः
“तयाचाऽर्थबोधकं पदं वाचकम्” इति ब्रह्मचार्य्य श्रोगदाधरेण सिद्धान्तित्वात्,
अत्र ईश्वरपदं नित्यत्वपरिचायकमतः नित्यसंकेतः एव शक्तिः, तथा चाऽर्थ-
बोधकं पदं वाचकं भवति, यथा गोत्वादिविशिष्टबोधकं गवादिपदम् । इत्यमेव
“गायत्री प्रमुखं छन्दः” इत्यमरः “छन्दः पद्येऽभिलेखे च” इति च, तथा छन्दः
पद्ये च वेदे च, स्वेराचाराऽभिलाषयोः” इति मेदिनी को. इति कोषबलादपि,
अथर्व नाम्ना प्रसिद्धे वेदे साक्षात् संकेताऽनुपलम्भात् वाचकत्वकथनं शास्त्र-
ज्ञानशून्यतेव । अपि च मेदिन्यनुसारं वेदत्वाऽर्थोच्छन्नप्रकारतां वेदसामान्य-
विशेष्यताऽनुगुणत्वं सर्वसम्मतमेव, तच्च ऋग्वेदे, यजुर्वेदे, सामवेदे, तथा अथर्ववेदे
च अवशिष्टम् ।

एवमेव अमरकोषे स्वराणां वेदविधौ रामाधमाऽचार्य्येण, “उदात्त-
आजुदात्तश्चस्वरितश्च स्वराश्चयः—चतुषः प्रचितो नोक्तो यतोऽसौ
छान्दसः स्मृतः” इति विवृण्वता प्रचितस्य छन्दः क्षेत्रव्याप्तिमुक्तेन “वेदसामान्य-
ज्ञानस्यैव शक्त्यत्वेन स्वीकारात् न पुनः निशिष्टस्य अथर्ववेदस्य ।

अथाज्यत् "गायत्री प्रमुखं छन्दः" इत्यमरकोषबलात् अष्टाक्षर-
प्रकृतिके गायत्रे एकाक्षरवृद्धिप्रकृतिकेषु" उष्णिक्-अनुष्टुप् बृहती पङ्क्ति-
त्रिष्टुप्-जगती-अतिजगती-शम्भरी, आदिषु गायत्र्याः प्रमुखत्वप्रतिपादेन गण-
प्रकृतिकेषु पक्षेषु एव शक्तिः । इति केनाऽपि शक्तिबोधक शास्त्रेण छन्दः पदं-
न अथर्ववेदं अभिधत्ते ।

अथमेवाज्यो यथा निषण्ठी, "छन्दोभ्यः समाहृत्य समाहृत्य व्याख्याताः"
अथ श्रो दुगाऽचार्यः "छन्दांसि मन्त्राः" इत्यर्थः, इत्येव वृक्षाः वनमिति वत् मन्त्र-
प्रधानान् ऋग्यजुः साम्नाऽथर्वस्यान् कामं छन्दः पदं अभिदधोत, परं न साक्षात्
अथर्ववेदवाचकमेव, इति व्याकरणज्ञानवान् कथयितुं प्रभवति । तथा च पत-
ञ्जलिरपि "वृद्धो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च" तत्र-शिक्षाकल्प-व्याकरणम् निरुक्तम्
छन्दः ज्योतिषम्" इति छन्दसः अंगेषु पठनात् अंगिनो-वेदात् सर्वथैव अन्यत्वं
प्रदर्शितम् ।

यत् दयानन्दीयाज्यं—(छन्दांसि-पदेन अथर्ववेदग्रहणम्)—परिपुष्ट्यै
तदनुगामिना विशुद्धानन्देन वे० क० दृ० स्व ग्रन्थे २६ तमे पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा
पवमान-छन्दस्या वाचं वदन्" (छन्दस्या-अथर्ववेदीयां वाचं वदन्) "इति
ऋग्वेद पाठः उद्धृतः तदपि छलनमात्रम्, यतः यदि हि छन्दः पदं अथर्ववेदे शक्तं
भवेत् तदा अथर्ववेदीयां इति विशिष्य प्रतिपादनं व्यर्थं, छन्दः पदेन अन्यस्याः
वेदत्रयाः स्वतः अनवबोधात् । विशेषणस्य साक्षात् व्यावर्तकत्वं स्वभावात् ।
एवं स्व-पादे स्वयं कुठाराघातो विशुद्धस्य । अतः "छन्दांसि जशिरे" इति
याजुषे "छन्दांसि ।" इति पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वकथनं सर्वथा निर्मूलम् ।

यत् वे० क० दृ० २७ पृष्ठे गोपब्राह्मणस्य वचनं स्वोक्तार्थपुष्ट्यै
उद्धृतं "तस्मादु यजमानो मृगज्जिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणुया" इति तत्
आग्रप्रश्ने-कोविदारवचनमात्रम्, तत्र छन्दः पदस्य मूलपाठे अदर्शनात् । भृङ्-
ज्जिरो विदमेवेति पाठेन अथर्ववेदज्ञत्वमूलकं ब्रह्मणो ग्रहणं विशुद्धाज्जन्दस्य
अशुद्धाज्जन्दत्वमेव व्यनक्ति, ब्रह्मा हि न केवलं अथर्ववेदेव भवति, "ब्रह्मात्नो
पदति-जातविद्या-अनया ऋचा ब्रह्मणः सर्ववेदज्ञानवत् एव ब्रह्मत्वं पदयोग्यत्वं-
स्वीकारात्", "ब्रह्मा सर्वविद्यः सर्ववेदितुमर्हति"—लक्षणात् । यजुपन्त्रे "छन्दांसि"
पदस्य वैदिकगायत्र्यादिजात्यन्तेषु कृत्वात् छन्दस्त्वेव शक्तिग्रहः नत्वथर्ववेदे
विज्ञानसूत्रे, ५ अ०, "यजुश्च" इत्यधिकारसूत्रेण गायत्र्यादि विमूर्धितेषु छन्दस्त्वं
जाति स्वीकारात् । पञ्च अथर्वसूत्र-सामसुबहुलम्, अथर्ववेदे तु प्रायशः मन्त्राणां एक

वृत्तत्वमेव । न चैवं यजुर्मन्त्रे चतुर्थस्य-अथर्ववेदस्याग्रहणात् न्यूनता, तन्न ऐहि-
कोपयोगिसाधनभूतेऽथर्वे त्रयीगतानां मन्त्राणां संहृत्य स्थितेः "ऋचः सामानि
जशिरे, इति मन्त्रपठितमूलभूत त्रय्या एव बोधात्, सूत्रवत् निदर्शनाच्च, "ऋग्वेदं
भगवोऽध्येमि सामवेदमाथर्ववेदं चतुर्थं" मित्यादिना स्पष्टीकृतत्वाच्च ।

• पुनः यच्च, विशुद्धेन निजग्रन्थे ३२ पृष्ठे छन्दांसिपदेन अथर्ववेदार्थं साधनाय
"यद्येवं किञ्च ऋचो यजुषि सामानि छन्दांसि" उद्धृत्य "इति स्थले छन्दः
पदम्" अथर्ववेदपरमितिनिश्चितं तदपि वञ्चनमेव, तत्रमूलपुस्तके यथा-कथित
पाठादर्शनात् शुद्धः पाठः वृ. आ. ६-१४-२ यथास्ति अक्षरशः लिख्यते
"ऋचो यजुषि सामानि इत्यष्टाक्षराणि" इत्यमस्ति, अतः छन्दांसि इति
प्रक्षेपः वञ्चनैव ।

इदमन्यदपि अधीताम्—सामाजिकानां महर्षि दयानन्देन ऋ० वे० भा०
भूमिका ग्रन्थे १ पृष्ठे "यस्मादुच अयातक्षन-अथर्वार्ज्जिरसोमुखम्" इति अ० वे०
का० १० प्रे० २२ अनु० ४ मंत्र २ समुद्धृत्य अर्ज्जिरस इतिपदस्य यस्य परमेश्वरस्य
अथर्ववेदो मुखमयमर्थः कृतः, इत्यहोसर्वशास्त्रज्ञता । तत्र वयं पृच्छामः कस्मिन्
शब्दकोषे परमेश्वर नामसु "अर्ज्जिरस" इति पर्यायेण सङ्केतः, प्रत्युत कार्यत्वे-
नोपलम्भात् ईश्वरादपरस्तु सम्भवति, तद्यथा वृ० आ० उ०, २ अ० ५ ब्रा०
१७ ऋ. (मूलम्) "ऋग्वेदो-यजुर्वेदः सामवेदः अथर्वार्ज्जिरसः-इतिहासः
पुराणं-विद्या-उपनिषदः श्लोकाः..... अयं लोकः परलोकश्च, सर्वाणि भूतानि
वाचैव" इत्यस्य टीकाकारैः-निम्बार्कसम्प्रदायाऽनुयायिभिः न्यायशास्त्र-भास्करैः
"अथर्वणांय दधीचेः" इति अथर्वज्ञस्य (परमेश्वरादभिन्नस्य कार्यरूपस्यव्यक्तेः)
स्पष्टं निर्वेशः कृतः, अथ आसीच्च स अर्ज्जिरागोत्रः, तद्यथा भागवत एक० ६,
अ० ११ "कुमारो नारद ऋभुरर्ज्जिरा देवलोऽसितः" इति सिद्धेशकोटियादिषु
परिगणितः । अतः शाङ्करभाष्ये च "यद् ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदः अथर्वार्-
ज्जिरसः चानुविधं मन्त्रजातं" इति विवृण्वता अथर्ववेदस्य मन्त्रात्मकत्वेन वेदत्वं
स्वीकृतम्, नतु छन्दस्त्वेन । पुनश्च याज्ञव० स्मृतौ "मन्त्रविष्णुहारीतयाज्ञ-
वल्क्यशोशोर्ज्जिराः यमापस्तम्बसम्बर्त्ताः कात्यायन बृहस्पतिः" इत्येव स्मृति-
कर्तृषु अर्ज्जिरसः साक्षात् नाम परिगणनं विद्यते न पुनर्वेदकर्तृषु ।

यच्च दयानन्देन निज ऋ० वे० भा० भूमिका ग्रन्थे १६ पृष्ठे "अग्नि
वाय्वादित्यार्ज्जिरसाम्" अग्ने ऋचः, वायो यजुः, सूर्यात् साम, श० का० ११-५
उद्धृत्य अथर्वार्ज्जिरस ऐकात्म्यं साधितं, तदपि तुच्छं उक्तपाठे अथर्ववेदस्य

अङ्गिरसः सहाजुमादात् । तथा च "आदित्यानामहं विष्णुः ज्योतिषा रविरं-
शुमावमरीचिर्मस्तामसि" गीता १०-२१, सूर्यादीनां विभूतिषु परिणतं
परमेश्वरात्तेषामभिन्नत्वं प्रतिपादयति, परं अङ्गिरसः (दयानन्दीय परमेश्वरस्य)
कुत्रचित्स्मरणमपि न ।

अथ च दयानन्दः तदीयो विशुद्धानन्दस्य वेदचतुष्टयस्य परमेश्वरात्
उत्पत्तिं अनुते, यदा च नित्यानां वेदानां उत्पत्ति-प्रतिपादनं अपुक्तम्, "यद्यद्-
जन्तु तत्तदन्तिमिति सिद्धान्तेन जन्मपदार्थस्याऽन्तिमत्वेन स्वस्यैव महर्षेः
वेदनित्यत्वस्वीकृतिसिद्धांतिशिरसि वञ्चपातो भवति इत्येको महान् दोषः ।

अपरश्च—छन्दांसि जज्ञिरे इति यजुः मन्त्रे छन्दांसि पदेन अथर्ववेदाथं-
साधनाय वे० क० दुस० २६ पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा पवमानः छन्दस्यां वाचं वदन्"
इति ऋगुदित्य, भुवर्वाङ्गिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणीयात्" इति च गो० ब्रा०
वाक्यं कृतवान्, एवं परमेश्वरे तथा अङ्गिरसि च अभिन्नत्वमुद्भावयन् अथर्व-
वेदस्य "यस्मादुचोऽजातकान्-अथर्वर्वाङ्गिरसो मुखम्"—इति उपन्यस्तम्, सर्वमिदं
छलनमात्रमेव । परमेश्वरो हि "नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतनानाम्" इति नित्य
भूः, अङ्गिरा ऋषिस्तु उत्पद्यमानत्वात् न नित्यः गोपयब्राह्मणे ब्रह्मणः सकाशात्-
अङ्गिरसः उत्पत्तेः दर्शनात् उत्पत्तिमतश्चाऽन्तिमत्वस्वभावश्च ।

इति सर्वोऽयमर्थः विनादीकृत्य-प्रस्तूयतेऽवस्तात्—

सुधोहि वृक्षे शाखाप्रस्थितः कुठारेण तन्मूलं कृन्तन्नाऽमान जानाति, सेवाऽत्र
दशा महर्षेस्तदनुयायिनाञ्च, तद्यथा "तेस्माद्यज्ञात्" ऋचः सामानि जज्ञिरे,
छन्दांसि जज्ञिरे" इति यजुः मन्त्रेण छन्दः पदेन अथर्ववेदाथं गृह्णन् "यस्मादुचो
अपातकान् यजुर्वस्मादपाकषन्-सामानि यस्य लोमानि अथर्वर्वाङ्गिरसो मुखम्"
इति अथर्ववेदमुद्धरति, अत्र अथर्वविद्यानिष्ठातत्वेन अङ्गिरसे ऋषी अथर्व-
वेदस्य उपचारः, इति स च ऋषिः ब्रह्मणः सकाशादुत्पत्तेः निश्चयं परमेश्वराद्विभ्रः
कथं परमेश्वरमुखं भविष्यतीति, अजन्यत्वेन परमेश्वरस्य नित्यत्वात्, ऋषेः
ब्रह्मणो जातत्वेन-अनित्यत्वात् इदमन्यत् अपि प्रवक्ष्यन्-यत् कुत्रचित् याजुष-मन्त्रेण
छन्दांसि पदेन अथर्ववेद-कथनं-कुत्रचित् तच्छ्रुत्वा निगूहितुं अथर्वमंत्रमाश्रित्य
अथर्वर्वाङ्गिरसः पदेन चतुर्थस्य अथर्ववेदस्य साधनम्, यावता यजुर्मंत्रोक्तं त्रयो
निर्देशेनैव स्वभावतः चतुर्थस्य अथर्ववेदस्य बोधः सहजः, तथाहि-अथर्वर्वाङ्गिरसो
हि न परमेश्वरो, अपितु ऋषी परमेश्वराद्विभ्रौ, गोपय ब्राह्मणे स्पष्टम् "अशरी-
रया वाचा उक्तत्वात् अथर्वर्वाङ्गिरसोऽयमवत्" ब्रह्मणः सर्वेभ्योऽङ्गैर्भ्यः रसोऽ-
क्षरत् सोऽङ्गिरसभूतत्वात् अङ्गिरामहर्षिरभवत् ततः एकच द्रव्यादि द्रष्टारो

विद्यति संख्याका अथर्वर्वाङ्गिरसस्योत्पत्त्याः तेभ्य सकाशात् स्वयम्भू ब्रह्म
(कार्यतामापन्नं) यान् मंत्रान् अदासीत् सोऽथर्वर्वाङ्गिरः सन्दर्भाच्चो वेदोऽभवत्"
इति हि स्पष्टं उभावपि ऋषौ "तस्याद्यज्ञात्" इति यजुर्मन्त्रोपात्तं तच्छब्दं वाच्यं
परमेश्वराद्विभ्रौ एव, अयमेवाऽर्थः मुहकोपनिषदा वसरसः स्पष्टीकृतः "ब्रह्मा
देवानां प्रथमः सम्बभूव-----स सर्वविद्याप्रतिष्ठां भवर्वाय ज्येष्ठभूत्राय प्राह---
अथर्वा तां पुरोवाचाङ्गिरे ब्रह्मविद्यां—स भारद्वाजाय" इति स्पष्टं वंशपरम्परा-
ऽनुगतं पितृपुत्रभाविनिर्देशपूर्वकं यजुःमंत्रोक्ततच्छब्दवाच्यं—ब्रह्मणः, अङ्गिरसो
भिन्नत्वमिति एकस्मादेवोत्पत्तिसाधनं महर्षेर्वेदानाम्प्रियत्वमेव विशुद्धस्य च ।
चेत् कार्यकारणयोः एकधर्मतामाश्रित्य सङ्गतिरिष्टा, तदा तु दयानन्दस्य
तत्पितृमातृत्वं सर्वेषां ब्रह्माकार्यत्वेन वर्णसादक्यमेव स्यात् ।

एवम्—अथर्ववेदद्रष्टृणां (ऋषीणां ब्रह्माकार्यरूपत्वेऽपि सर्वथा भिन्नत्वमेव ।
तथा च गोतायाम्—अ० १० श्लो० ६, "महर्षयः सप्तपूर्वं चत्वारो मनवस्तथा-
मद्भवा मानसा जाता येषां लोक इमाः प्रजाः" अत्र जाता इति पदं
कार्यत्वदर्शनेन परमेश्वरात् सर्वथा भिन्नतां कथयति । अत्र सरलार्थं टीका
काराणां भावाः—१. महर्षयः सप्त भूवादयः, अतीतकालसम्बन्धिनश्चत्वारो
मनवः, इति शाङ्करः । २. भूवादयो वशिष्ठान्ताः सर्वज्ञा विद्यासम्प्रदाय
प्रवर्तकाः, इत्यानन्दगिरिः । ३. सप्त भूवादयः चत्वारः सनकादयः, इति-
नीलकण्ठः । ४. महर्षयो वेदतदर्थद्रष्टारः सर्वज्ञाः विद्यासम्प्रदायप्रवर्तकाः
सर्गाऽद्यकालाऽविभूताः "भृगुमरीचिभिन्निव पुलस्त्यं पुलहंस्तुम्-वशिष्ठञ्च महा-
तेजा सोऽसृजन्मनसा सुतान्" मत्त एव हिरण्यगर्भात्मनो जाताः, इति मधु-
सूदनः । ५. विष्णुपुराणोक्तं "भृगुमरीचिभिन्निव" मया मनसोत्पादिताः सन्तः
जाताः, इति भाष्योत्कर्षबीपिका । (अत्र मनसोत्पादिता जाताः इति पाठः
"वाक्च मनश्च वर्तन्त्यो" इति-गोपयब्राह्मणोक्तं अनुवदति-यतः अथर्ववेदेन
मनसः द्वितीयाऽर्ध-भागस्य पूरकत्वं वक्ति) । ६. सप्तमहर्षयो भूवादयः मद्भवा
मदीयो भावः प्रभावः येषु ते हिरण्यगर्भात्मनो ममेव मनसः संकल्पमात्राज्जाताः,
इति श्रीधरः ।

इत्थं सर्वतो भावेन तस्माज्जातानां ऋषीणां परमेश्वरदाद भिन्नत्वं अव्या-
हतम्-परन्तु दयानन्दस्तु सर्वान्निवाऽतिशेते यः सर्वशास्त्रं वक्ष्योरलक्ष्योक्त्य
अर्थाऽनर्थकरणे कटिबद्धः ।

अथायमपरो वञ्चपातः यत् आर्यसामाजिकानां महर्षिर्वेदानां नित्यत्व-
मनुजानन्नपि परमेश्वरादुत्पन्नान्मन्यते, यत्र मूर्खोऽपि जानाति यत् उत्पत्ति-

मात्रं सर्वोऽपि इदानीं अनित्यो भवति इति । अथ च ऋग्वेदे भगवोऽष्टोमि सामवेदसाधवर्णं चतुर्थं "मिति छान्दोग्यादि पाठ-दशनिर्णय वृत्तिरूप-स्याऽयं भावमपानम् यजुर्मन्त्रे च त्रय्या निर्देशात्, त्रुटि मत्वा छन्दोसि मदेन पुरयितुं प्रवर्तमानः आत्मानं निरुक्ताऽचार्यत्वेन स्थापयति, परमिदं सर्वमज्ञानविषुम्भितम् । त्रय्या एव अथर्वविषय स्वभावत एव गतार्थत्वात्, तस्या एव मूलभूतत्वाच्च "त्रयी विद्याऽस्या च तद्विद्धि" मी. सू. ३-३-५ एवमेव "एवं त्रयोविधमनुप्रपन्नाः" इति च । न चेवं चतुष्टयी-विरोधः इति चेन्न ऐहिक कर्मप्रधान मूलेऽथर्ववेदे त्रयोगत मन्त्र संहतेः एव तच्छरीरत्वात् वेदार्थभूत पुराणशास्त्रैः प्रमाणितत्वाच्च ।

तदेतत् सप्रमाणं विशदोक्त्यं दश्यते तथा हि "तस्माद्यज्ञात्" इति यजुः मन्त्रे न साक्षात् अथर्वनामोपलब्धिः अपितु तस्य त्रय्या एव गतार्थत्वम् छन्दः पदे तु वेद सामाज्याचकमेव, "अथर्वजिह्वरसोमुक्त्वा" मित्यथर्वमन्त्राश्रयस्तु निमज्जतस्तृणाञ्जलम् एव महर्षेः ।

तथा हि—अथर्वविद्या प्रकाशस्तु नाभिकमलोद्भूतब्रह्मणः— तद्भिन्न अङ्गिरोगोत्रिणः अथर्वणः सकाशादेव, अत्र गोपथ ब्रह्मणम्—अथर्व्याऽन्येन ब्रह्मणा दृष्टत्वात्तन्नाम्ना अयं वेदो व्यपदिश्यते" ।

पुरा खलु सृष्ट्यर्थं स्वभूम्ब्रह्म तपस्तेपे, तस्मात्तप्यमानात् सर्वेभ्यो रोम-कूपेभ्यः स्वेदधारा अजायत्, तासु स्वेदधारासु अप्सु स्वां छायां पश्यतो रेतः चस्कन्द, तदेतः छहितावापोद्विरूपा अभवन्, तत्रैकतः स्थितं रेतः मृज्यमानं सत् भृगुर्नाम महर्षिरभवत् । स एव भृगुः स्वोत्पादकस्य तिरोहितस्य ब्रह्मणो दर्शनाय "अथर्वणि एनं एतास्वेवाप्सु अन्विच्छ" गो. प. ब्रा. १-४ इति अशरीरया वाचा उवतत्वात् अथर्व्याऽपि अभवत् । अवशिष्टरेतोयुक्ताभिरदिभरावृतस्य वरुण शब्दवाच्यस्य ब्रह्मणस्तप्तस्य सर्वेभ्योऽङ्गेभ्यो रसोऽक्षरत् । सः अंगरसभूतत्वात् अङ्गिरा नाम महर्षिदभवत् । ततस्तत्कारणं ब्रह्म तं अथर्वणि आङ्गिरसं चाज्ययातत् । ततः एकर्व द्वयऋचादि द्रष्टारो विशन्ति संख्याका अथर्वणि-जङ्गिरसद्वोत्पन्नाः । तेभ्यस्तप्तेभ्यः ऋषिभ्यः सकाशात् स्वयम्भुजं ह्य यावन् मंत्रान् अद्राक्षीत् "सोऽथर्वोऽङ्गिरः शब्दवाच्यो वेदोऽभवत्" इत्यं स्पष्टमेव ऋग्यजुः साम्नां प्रकाशः यजुर्मन्त्र "तस्मादजज्ञात्" वाच्याद् परमेश्वरात् भिन्नः, तथा अथर्ववेदस्य पुनः भन्नाम ऋषेः सकाशात् इति को नाम शब्ददध्यात् शास्त्रानभिज्ञवचसि ।

अन्यच्च मन्त्र द्रष्टृणां ऋषीणां विशतिसंख्याकत्वेन अस्य वेदस्य विशन्ति-काण्डात्मकत्वं उक्ततथ्ये परं प्रमाणम् । अथाऽपि "वेदेरशून्येस्त्रिभिरेति सूत्रं" इति श्रुतिः । "यं ऋषयस्त्रयीविदाविदुः", "ऋचः सामानि यजूषि" तै. ब्रा. । त्रिभिर्वेदेः यज्ञस्याऽन्यतरः पक्षः संस्क्रियते, तथा त्रयो निष्पाद्यः एकः पक्षः मनो निष्पाद्यः परः पक्षः इत्येतरीय ब्रा., त्रयोवेदा अजायन्त ऋग्वेदः एव अग्नेरजायत-यजुर्वेदो वायोःसामवेद-आदित्यात् "ए. ब्राह्. ५-३२ (इत्यादिभिः) अनन्तैः प्रमाणवचनैः त्रय्या एव प्राधान्यम् ।

अथ च परिशिष्टे अत एव वाङ्मनसा निर्वर्त्यस्य यज्ञशरीरस्य अर्द्धमेव त्रिभिर्वेदेः निष्पाद्यते, अर्द्धांश्चतुर् तु अथर्व-वेदेनैव" तत्र ऋचा हीन-यजुषाऽज्यत्वं साम्नोद्गाथं-अथर्वोऽङ्गिरोभिः ब्रह्मत्व, मित्युपक्रम्यत्रयी निष्पाद्यः एकः पक्षः मनो निष्पाद्यः परः पक्षः, अस्य च यज्ञस्य "वाक् च मनश्च वर्तन्त्यौ" वाचा च हि मनसा च यज्ञोऽवर्ततः । "इयं वै वाक् अदो मनः, तद् वाचा त्रय्या विद्यया एवं पक्षं संस्कुर्वन्ति मनसैव ब्रह्मा संस्करोति, इत्येतरीये स्पष्टो भेदः प्रदर्शितः ।

तस्मात् "वाचा विरूप नित्यया" इति सर्वसम्मतेन च मार्गेण "तस्माद-जज्ञात्" इति मन्त्रे द्वे विद्ये वेदितव्ये इति मुण्डक संकेत संकेतितयाः त्रय्या एव विद्याया निर्देशः, ननु छन्दः पदकल्पितस्य अथर्ववेदस्य । अथ मन्त्रसारः—त्रयो विद्या वाङ्मनसा अस्ति, अथर्ववेदस्तु मनोरूप वृत्तिनोत्वेन सर्वथा त्रयो साधर्म्याद् भिद्यते एव । इदं पुनः अन्यदपि—रहस्यमत्र निहितम्—तथाहि—विद्याहि अक्षर (परमाऽनन्द) प्राप्तिमूलभूता, अविद्या च क्षर (नश्वरानन्द) प्राप्ति मूलरूपा, तत्र ऋग् यजुः सामरूपात्रयी ईश्वरोपास्तिक्रमेण परारूपा, अथर्वगता तु पुनः सर्वाऽत्मना ऐहिक अभिचारादिकर्मप्रधानभूतत्वात् अपरारूपेव इति अथर्ववेदस्य त्रयोवे जात्यमेव, अत एव यजुर्मन्त्रे अथर्ववेदस्य साक्षान्नाम्ना निर्देशः न कृतोऽस्ति ।

यद्यपि "स्वर्गकामो यजेत" इत्यादिना त्रयी विधेरपि क्षर प्राप्तिः इति को भेदः, तन्न "यज्ञशिष्टाशिनः सन्तो मुच्यन्ते सर्वं किल्बिषः" "यज्ञेन यज्ञ मयजन्त देवाः", "तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचारः" परमाप्नोति पूषतः "इत्यादिना निष्कामतया त्रयी विहितं कर्म परमपुरुषार्थमूलमेव । परन्तु अथर्व-वेदस्य तु शत्रुमारणोच्चाटनादिविधि प्रधानत्वेन सर्वाशतः ऐहिक कर्मफलसाधन-रूपत्वात् आभुम्भिक फलाश्रुपयोगित्वमेव, अतः शीतायामपि "गताजगत् काम-कामा लभन्ते" इति यथा त्रयी विहितं कर्म ईश्वरार्पितं चरा विद्यास्वरूपमस्ति

तथा अथर्व विहितं उच्यते इति सर्वात्मना सकामं कर्म—कथं परा विद्याभ्रंशेण
इत्याह, इति सोदाहरणं सप्रमाणं साध्यते—

यद्यप्येवम्—तथापि जनजीवन साधारणोपयोगिकम्मानुष्ठानस्य व्यवहार-
क्षेत्रायां विशेषतः शाकाक्षतया अथर्वोपयोगस्य सर्वथा तथैव महत्त्वं परन्तु त्रयी
इव नास्ति परात्वं, अपितु अपरात्वमेव, इति उक्तं याजुषे छन्दः पदेन अथर्व-
वाच्यत्वं कपोलकल्पना एव ।

ऐहिकाऽमुष्मिक रूपे द्विविधे कर्ममार्गे “जज्ञेन जज्ञमयजन्त देवाः”
“असन्तोऽस्यासीदाज्यम् श्रीष्म इष्मः शरद्विः”, यद्यज्ञं तत्त्वान्ता अवधन्त पुरुषं
पशुम्” इत्यादिभिः मोक्षप्रकृतिभूताऽमुष्मिकम् कर्मविधिः—निर्देशः श्रूयते, येन
त्रय्या विद्यायाः परात्वं व्यवतिष्ठति । एवं न तथा अथर्ववेदस्य सहजा प्रकृतिः
वराविद्यास्वरूपा, प्रत्युत अपरा रूपेण, जीवनाऽनुगुणं शान्तिक-पौष्टिक राजकर्म-
अभिचारकर्म-नुलापुरुष महादानादिरूप ऐहिककर्मप्रधानत्वात् ।

विष्णुपुराणे-पौरोहित्यं अथर्ववेदेव कार्यम्, इति प्रसह्य निदिष्टम्, तथा
पुरोहितकृतकर्मणां राजाऽभिषेकादीनाञ्चाऽपि तत्रैव सङ्केतः “पौरोहित्यं
शान्तिकपौष्टिकानि—राजा—अथर्ववेदेन कारयेदित्यादि । तथा—“मृदाचार्या
वर्षं शान्तिः पुष्ट्यामिचाराऽर्थाः—एकं ब्रह्मस्विगाश्चराः क्रियन्तेऽथर्ववेदेन, त्रय-
वेदस्योपयोगचाराः ।” श्रीमद्भागवतसंहितायाञ्च—१२ स्कन्धे, ६ अध्याये जन-
मेजय द्वारा पितरि परीक्षिते तक्षकेन दृष्टे सति सातशत्रूणां नागानां अभिचारयज्ञे
—“यथा जुहाव संकुदः—इत्युपक्रम्य “उवाच तक्षकः कस्मान्न ब्रह्मोत्तरीणा-
ञ्चमः—विलोक्याङ्गिरसः प्राह राजान” मिति अथर्वज्ञानां आङ्गिरसां आ-
र्वज्ञानां अभिचारादिसु परतरः समावायः । तथा नीतिशास्त्रेण—“त्रयमाञ्च दण्ड-
नीत्याञ्च कुशलः स्यात्पुरोहितः—अथर्वविहितं कर्म कुर्याच्छान्तिक पौष्टिकम् ।”

मत्स्ये च—“पुरोहितं तथाऽथर्वमन्त्रब्राह्मणपारगम् ॥”

मार्कण्डेये च—“अभिषिक्तोऽथर्वमन्त्रेः महौ भुङ्क्ते ससागराम् ॥”

अथर्वपरिशिष्टेऽपि यथा—यस्य राज्ञो जनपदे अथर्वान् शान्तिपारगः—
निवसत्यपि तद्वाङ्मयं वदति निस्पृहवम् ।” तस्माद्वाजाऽविशेषेण अथर्वानां जितेन्द्रियम्
इत्यादिभिः अथर्ववेदस्य ऐहिकोपयोगिककर्मप्रधानतया अपराविद्यारूपेण
प्रतिपादनात् त्रय्येषां सर्वथा वैजात्यम् ।

एवं पूर्वप्रदर्शित—“पौरोहित्यं शान्तिक—अभिचाराऽर्थाः—क्रियन्तेऽथर्व-
वेदेन, “कुशलः स्यात्पुरोहितः—अथर्वविहितं—शान्तिक, पुरोहित—अथर्व-

पारगम्, अथर्वशान्ति—“निवसति—तद्वाङ्मयं वदति, इत्यादि पुराणनीतिवेदपरि-
शिष्टबलात् अथर्वस्य पुरोहितस्य च विगीतत्वमेव अनुज्ञातमस्ति, भागवते तु स्पष्टमेव
भा. स्क. ६.७.३५. विष्टवरूपसम्वादे “विगीतं धर्मशीले ब्रह्मवर्चं उपव्ययम्”—
“कथं विगीह्यन्तु करोम्यधीश्वराः—पौराधसं दृश्यति येन दुर्मतिः” इत्यमेतज्जातीय-
प्रधानकर्मणां प्रतिपादकः अथर्ववेदः त्रयीतः—असमानान्तर एव ।

अपि च ऐतरीयेऽपि अथर्वस्य त्रय्यामेवान्तर्भाव अनुज्ञाय त्रयी प्रधान एव—
निर्देशः, तथा विद्यात्वेन परात्वेन वा निदर्शनम् । एव अथर्वोङ्गिरसो वेदस्य
अथर्वस्य हि, न तावत् मोक्षोपयोगिपराविद्यात्वेन त्रय्याः साजात्यं संभवि, तत्र
प्राधान्येन राष्ट्रीय जीवनोपयोगिसाधनमात्रतया मारणोच्चाटनशान्तिकपौष्टिकादि
कर्मस्त्वेव उपयोगात् ।

यत्र तु त्रयी—साम्ये, वेदचतुष्टयीविरोधप्रश्नः, सोऽपि निर्मूल एव,
“ऋग्वेदं भगवोऽध्येमि यजुर्वेदं सामवेदमाथर्वणं चतुर्थम्” इति छान्दोग्याऽर्थस्य
भागवतसंहिताया कृष्णद्वैपायनेन सरलीकुर्वता “ऋग्यजुः सामाऽथर्वस्यान्
वेदान् पूर्वादिभिर्मुखे शास्त्रमिज्या स्तुति—स्तोमं प्रायश्चित्तं व्यधात् क्रमात् ३—
१२—३७ स्पष्ट प्रतिपादितत्वात् । एवं स्पष्टमेवाऽत्र यजुर्मन्त्रगत (तस्माद्यज्ञात्—
जशिरे) तस्मादिति तच्छब्दवाच्यात् परमेश्वरात् भिन्नं तन्नामिकमलोद्भूत-
द्वितीयपुरुषात् ब्रह्मणश्चतुर्थन्मुखात्—अथर्ववेदोत्पत्त्युपलब्धेरनौन्यात् ।

इदमत्यद्ब्रह्मस्य—“यद्वचोऽधीते यस्यसः—कुत्याः, यद् यजुषि—घृतस्य,
यत् सामानि सोम, यदथर्वोङ्गिरसो मधोः” ते. ब्रा. २—१० वचनेन त्रय्याः
पयोघृतसोमरूपत्वेन एकजातीयत्वं, अथर्वोङ्गिरसः मधुस्व प्रकृतिसाम्येन भिन्नत्वं
निर्दिवादमेव ।

इदम् अयं निष्कर्षः—अथर्ववेदस्य छान्दोग्याऽद्यनुमतं चतुष्टय्यन्तः पातित्वे
न विरोधः परन्तु “तस्माद्यजुः—छन्दांसि जशिरे” इति यजुः संज्ञोक्त छन्दः पदेन
अथर्ववेदस्य ग्रहणं दयानन्द विशुद्धानन्द गुरु-शिष्ययोरुभयोरेव कपोलकल्पनं
वञ्चनं शास्त्रानभिज्ञत्वञ्च दर्शयति ।

अथ च—“इदं तु ते गुह्यतमं प्रवक्ष्याम्यनसूयवे”—त्रयी विद्यायाः ऐहिक-
आमुष्मिकोभयरूपफलसाधनत्वमिव अथर्ववेदस्य न तथात्वम्—पूर्वं सूत्रितमिव
उदाहरणरूपेण पुनः सरलीक्रियते ।

अथर्वप्रयुक्तविद्यायां सर्वथा ऐहिकोपयुक्तकर्मसु प्रयोगदर्शनात्, पराऽपर
विद्या साधर्म्यधिया त्रय्यपेक्षया अवरत्वमेव, यथा म. भा. कर्ण. प. ६९ व्याख

एकदा कर्णशौर्यवस्तुः पार्थः रणात्पलाय्य युधिष्ठिरमुपगतः लज्जास्पदमिदमव-
क्रोष्य, पार्थ । इति सम्बुद्धयः विशिष्टः वाक्यैर्भूतः—“राधेयमेतं यदि नादृश्य-
शक्तः चरन्तमुग्रं प्रतिवाधनाय—प्रयच्छाऽन्यस्मै—गाण्डीवमेतदद्ययोज्ज्व-
रस्यधिको वा नरेन्द्र” इत्यं गाण्डीवरूपाऽपमानमसहमानेन अर्जुनेन ज्यायसो
प्रातुर्युधिष्ठिरस्य वधः प्रतिज्ञातः, इत्यमुमयतः पाशारज्जू इति न्यायसम्पाते
श्रीकृष्णेन-समाधानधिया असत्यादि भाषणस्याऽपि “राजनीत्यां धर्मत्वं” सुपदि-
शता अर्थवर्णाङ्गारो विद्यायाः ऐहिकत्वं अपरात्वं वा प्रमाणितम् । यथाहि पार्थ-
स्य युधिष्ठिरवधप्रतिज्ञा—युधिष्ठिरस्य च जीवनरक्षा उभयं सम्पद्येत स मार्गः-
प्रदर्शितः । तत्राप्यं धिचिः—“त्वतो बधं नार्हति धर्मपुत्रः त्वया प्रतिज्ञाऽर्जुन
पालनीया-जीवन्नयं येन मृतो भवेद्धि तन्मे निबोधेह तवाऽनुरूपम् ॥” इत्युक्तस्य
“यदा मानं लभते माननाहि—स्तदा स वै जीवति जीवलोके । यदाऽवमानं लभते
महान्तं तदा जीवन्मृत इत्युच्यते सः ॥” अतः “त्वमित्यत्र भवन्तं हि ब्रूहि पार्थ
युधिष्ठिरम्—त्वमित्युक्तो हि निहृतो गुरुर्मवति पार्थिव” यतश्च “अथर्वाङ्गारसो
होषा श्रुतानामुत्तमा श्रुतिः” अविचार्यैव कार्येषा श्रेयः—कामैः नरैः सदा” इति
सुतरां स्पष्टमेव अथर्वाङ्गारसो वेदस्य (अथर्ववेदस्य) प्रधानं लौकिकं कर्म ।

अथेदमन्यदप्यवधारणीयम्—यत् सामाजिकाः हि पुराणग्रन्थेभ्यः मृत्योरिव
विभ्यन्ति, नैतज्जानन्ति यत् पुराणानि साक्षात् वेदार्थभूतानि सन्ति, “इतिहास
पुराणाञ्च पंचमो वेद उच्यते” अथ “इतिहासपुराणाभ्यां वेदार्थमुपबृंहयेत्”
गोतायां तु स्पष्टमेवेदं पुराणं नाम साक्षात् परमेश्वरस्य स्मर्यते, “अजो नित्यः—
आस्वतोऽयं पुराणः,—कवि पुराणमनुशासितारम्—आदित्यवर्णं तमसः परस्तात्
इति, पुराणनेदवचनैरपर्वस्यैहिकत्वं साधितमेव, चेत् “तुष्यतु दुर्जनन्यायेन,
इतोऽपि न संतुष्टिः, तदा सूत्रग्रन्थप्रमाणं अपि विन्यस्यते, तदित्यम् ।

—हृदरोग कामलादिरोगशान्तये रक्तवृषभरोममिश्रोदकं पाययेत् । खट्वायां-
चोर्षविस्य तद्धः शुक्र, काष्ठशुके गोपीस्तनकाऽऽयानां पक्षिणां सव्यजड्वाया
हरितसूत्रेण आवन्धनम्, तत्र कौशिकसूत्रम्—“अनुसूर्य” मिति मंत्रोक्तस्य लोम-
मिश्रं आचामयति” को. सू. ४-२११

२. श्वेतकुष्ठोपनोदनाय मृद्वराजहरिद्रा-इन्द्रवारुणी-नीलिकापिष्ट्वा
शुष्कगोमयेन श्वित्रप्रदेशं आलोहितदर्शनं प्रघृष्य लेपयेत्, अत्र सूत्रम् “नक्तं
जाता, १-२३” सुपर्णो जातः, १-२४ शकृता आलोहितं प्रघृष्य आलिम्पति,
पलितान्यान्विष्य भारतान्यपि हितः, को. ४-२

३. अभिचारकर्मणि सर्दारोत्यास्वत्थमणि संपात्य अभिमन्त्र्य वज्रायात्-
को. सू., “ते धराञ्चिः” अत्र मंत्रपाठश्च—मंत्रस्वरूपम्—“पुमान् पुंसः परिजातो-
ऽस्वत्थसदिरादधि—स हन्तु शत्रून् मामकान् यानहं द्वेष्मि ये च माम्” अथर्वः का. ३
अनु. २, सू. ६ ।

४. ऐहिकादि ज्वरशान्तये—च—“यदग्निरिति जपति परशुं तापयति,
क्वाययति, अवांसिचति, को. सू. ४-२

५. शत्रून्सादने “वित्यपनोदनानि फलीकरणं तुषवत् क्षणानि” को. सू. २-५

६. तथा शत्रुनिर्मूलने “आरे य एनं परिषीदन्ति आयुधदण्डेन दिष्ट्यामुखं
पिधाय संविशन्ति” को. सू. १-२६, तथा ६-७६ ।

इत्यादयः सर्वे विधयः ऐहिकसाधनरूपाः अपरा विद्यामनुवदन्ति ।

कौशिकस्य महर्षेरेवाऽयं वेदविद्या सु स्वतन्त्रः अधिकारः इति भागवतसंहि-
तायां वेदव्यसनशीलेन श्रीव्यासेन अक्षरशः पुष्टीकृतम्—“इमां विद्यां पुरा कश्चित्
कौशिको धारयत् द्विजः” भा. ६-८-३८ इति मारपोच्चाटनाङ्गिराप्रत्यङ्गिरा
विद्या विभवसम्पन्नस्य कौशिकस्य प्रसिद्धेः अथर्ववेदोक्ताऽभिचारादिविधीनां च
कौशिकसूत्रप्रणेतुः समानकर्तृकत्वसम्बन्धेन तेषां सर्वेषां विधीनामथर्ववेदे एव
दर्शनात् अस्य वेदस्य कौशिकसूत्रं मिथः प्रमाणयति ॥ इति सिद्धं, अथर्ववेदस्य
ऐहिकोपयोगितया अपराविद्यात्वम्, तथा ऋग्यजुःसामरूपत्रयी पराविद्यातो
चरत्त्वम् ।

यद्यपि मुण्डके “तत्र अपरा ऋग्वेदः यजुः साम अथर्ववेदः” इति अपरासु
परिगणनात् समानत्वमायाति, तथापि त्रयी प्रतिपादितयज्ञादीनां वस्तुतः कर्म-
बन्धनमोक्षकारित्वमेव । तथा च गोतायाम् ३-अध्या. “लोकेऽस्मिन् द्विविधा
निष्ठा, इत्युपक्रम्य- न कर्मणामनारम्भात् नैष्कर्म्यं पुरुषोऽनुते, यज्ञाऽर्थात्
कर्मणोऽन्यत्र लोकोऽयं कर्मबन्धनः, मुक्तसङ्गः समाचर, कर्मं ब्रह्मोद्भवं विद्धि,
तस्मात्सर्वगतमब्रह्म नित्यं यज्ञे प्रतिष्ठितम्, तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समा-
चार, असक्तो ह्याचरन् कर्म परमाप्नोति पूरुषः” इत्यन्तेन त्रयी प्रतिपादित-
कर्मणां परालक्ष्यप्राप्तियोग्यतावत्त्वमेव । परन्तु अथर्वप्रतिपादिताभिरा-
दिलौकिकजीवनमात्रफलानां न तावत् परान्तः कोटित्वं सम्भवति, त्रयास्तु—
“सर्वगतं ब्रह्म नित्यं यज्ञे, यज्ञशिष्टाशिनः संतु मुच्यन्ते सर्वकिल्बिषैः” इति
विधया अथ मुण्डकीय “अथ परा ययाऽक्षरमधिगम्यते” सिद्धान्तसहकृतेन यथा
सर्वथा पराविद्यात्वं सहजसिद्धमेव । इति ।

परत्र अविद्याभूते अथर्ववेदे तु अभिचारदयः ऐहिकजीवनोपयोगिनः न हि निष्काम प्रयुक्ताः भवितुमर्हन्ति ।

अतः त्रयी एव चतुष्टयीमूलभूता, तदेतत्, शतपथेऽपि “त्रयो वेदा अजायन्त” ११-५-८ तथा भारते च “काश्चिदमं त्रयीमूले” अग्निहोत्रं त्रयी विद्या “इति स्पष्टं त्रय्या एव विद्यात्वम्-तनुयस्यायवैरूपस्य तत्र गताऽर्थत्वात् । अत एव भीमांसासूत्रे २-१-३१-३७ “तेषां ऋक् यज अथर्ववेदेन पादव्यवस्था, गीतिषु सामाख्या, शेषे यजुः शब्दः” इति समर्थितम् । एनमेवाऽस्मदभिधेयतथ्यं श्वेताश्वतरोपनिषदपि “द्वे अक्षरे ब्रह्मपरैत्वनन्तेः, “सारत्वविद्या ह्यमृतं तु विद्या, ५-१ इति ब्रुवन् “विद्ययाऽमृतमश्नुते, इतोऽस्य वाक्यं अनुप्राणिति । (अस्या भाष्ये-वेदः छन्दांसि यज्ञाः कृतवो व्रतानि छन्दः-इत्यस्ति, चेत् छन्दः पदं अथर्ववेदवाचकं भवेत् तदा वेदाः छन्दांसि इति पुनरुक्तिदोषः, अतः छन्दः पदं नाऽथर्ववाचकम् ।)

यत्तु वज्रमंत्रे छन्दः पदेन अथर्ववेदवाचकताऽभिधानं, तत्तुच्छम्—यद्यप्यस्य विवेचनमस्माभिः प्रारंभ एव कृत तथापि “द्विबद्धं सुबद्धं वा,—“अधिकं प्रविष्टं न तद्वानिः, इति नयाम्यां न पिष्टपेषणम् सद्यथा-दयानन्देन विना छन्दः पदं कुत्राऽपि अथर्ववाचकं नोपलभ्यते प्रत्युत सामवेदबोधकम्—“गीतिषु सामाख्या” जे. सू. सिद्धान्तः ४-३-१२९ तथा पाणिनिनापि—“छन्दोगौक्थिकयाज्ञिकं बह्वचनटाञ्जलः” इति शेषिक सूत्रे धर्माऽन्नायसाजात्येन “छन्दोगानां धर्मं आम्नायो वा छान्दोग्यम् “इति साम (गायन) प्रधानशास्त्रे छन्दः पदस्य प्रयोगः कृतः न अथर्ववेदे । अत्र प्रत्युत अथर्ववेदसम्बन्धे तु “आथर्वणिकस्येकलोपश्च ४-३-१३२ इति सूत्रेण नामग्राह्यप्रत्ययो विहितः ।

एवमेव शतपथब्राह्मणमपि एनमेवाऽर्थं विशदीकरोति, तथाहि “यजुरेष हीदं सर्वं युनक्ति, सामेति छन्दोगा एतस्मिन् हीदं सर्वं समानमुक्थमिति, बह्वचा एषहीदं सर्वमुत्थापयति ।” इत्थं सर्वत्र छन्दः पदं छन्दसां मन्त्राणां गीतोर्ना अभिधायकम्, न पुनः कुत्राऽपि अथर्ववेदस्य । एवं पाणिनिरपि “छन्दोब्राह्मणानि तद्विषयाणि” ४-२-६६ सूत्रम्, मनोरमायाञ्च—“छन्दांसि मन्त्राः—ब्राह्मणानि विधिवाक्यानि, मंत्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्” तत्र वेदाश्चत्वारः न केवलमथर्वः ।

पुनश्च—यदि स्यादपि—तर्हि “छन्दः” पि. सू. २-१, “छन्दसां लक्षणं येन श्रुतमात्रेण वृण्यते” इति श्रुतबोधे, “षडध्याय—निबद्धस्य छन्दसोऽस्य

॥ श्रीमद्भागवत स्क० ८ अ. ४ श्लो. ३१ छन्दोमयेन गुरुनेन समुद्यमानव्यक्रयु-
धोऽयमगवदाशु पयो वजेन्द्रः ।

अथ—श्रीचरः—छन्दोमयेन छन्दांसि तथापि तन्मयेनिति ।

परिस्फुटं-प्रमाणमपि विज्ञेयम् पदार्थितदधिकं स्पृष्टम् इति वृत्तिरलाक्रे, कृतमस्य अथर्ववेदस्य ग्रहणं भवेत् ?

पुनश्च—“माच्छन्दः प्रमाच्छन्दः प्रतिमाच्छन्दः पंक्तिच्छन्दः उष्णिक्-अनुष्टुप्-विराट्-बृहती-गायत्री-त्रिष्टुप्-अगती प्रमा-नक्षत्राणि-कुक्षिः-हिरण्यं छन्दः” इति याजुषे १४-१८ मंत्रे छन्दः पदं क्रियन्तोऽथर्ववेदान् बोधयति, इति वद दयानन्द ।

अन्यच्च—पाणिनिना पुनः विशेषतः सामप्रस्तावे एव छन्दः पदेन तदगतमन्त्राः कक्षिताः, “सोऽस्यादिरिति छन्दसः प्रगाथेषु” ४-२-५५—पाङ्क्तः प्रगाथः, अत्र तत्त्वबोधिनी-प्रगीयते इति प्रगाथः, यत्र द्वे ऋचावावृत्या तिस्रः क्रियन्ते स प्रगाथः । मनोरमायां तु स्पष्टं “स च संप्रगाथः छन्दोग सूत्रे बह्वच सूत्रे च प्रतिबद्धम् । इति स्पष्टं छन्दः पदस्य शक्तिं साक्षात् सामवेदे स्मरति ।

अयमपरो वज्रपातः दयानन्दविशुद्धयोः शिरसि-यत् उभावपि छन्दः पदेन अथर्ववेदमुद्गावयतः, परन्तु स्वयञ्च अथर्ववेदः छन्दः पदस्य शक्तिं मंत्रेषु देवतासु च अभिधत्ते, यथा “त्रोणि छन्दांसि आपो वाता ओषधयः”—१८-१-१७. अत्र भाष्ये-छन्दांसि बंधनानि, निरुक्ते-छन्दांसि छादनात्-छादनं नाम बंधनमेव मंत्ररूपम् अत एव “यत् काम ऋषिर्यस्यां देवतायमार्थयत्यमिच्छन् स्तुति प्रयुङ्क्ते तद्देवतः स मंत्रः । अर्थाः हि बंधनरूपा निषयत्वात् इति सांख्याः, “इन्द्रियाणां हि चरतां यन्मनोजुविधीयते-तदस्य हरति प्रज्ञां” इति गीतायाम्—एवं आर्थपत्यस्य अभिलाषा स्वरूपत्वात् अभिलाषया च मन्त्राणां प्रयोगदर्शनात् छन्दसा छादनं बंधनं वा पूर्णं संघटते ।

एवमेव ऐतरीये—“छन्दः पुरुषः”—इति यं अवोचामः अक्षर सामान्याय एव (३-२-३-४) इति छादनान्येव हि शब्दाः अकारादयः-अर्थाणां इति अक्षर-सामान्यायभूतमन्त्राणां छन्दस्त्वं सूपपक्षम् ।

पुनश्च तत्रैव अथर्ववेदे उच्छिष्ट सूक्ते “अग्न्याध्वेयमयोदीक्षाकामप्रच्छन्दसा सह—“उत्पन्ना यज्ञा सत्राण्युच्छिष्टेधि-समाहिता” अथर्व कां. ११, अनु. ४ सूक्त ८, मंत्र-८, तत्रैव “ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह उच्छिष्टा जज्ञिरे” इति च । चेत् छन्दांसि याजुषं पदमथर्ववाचकं तर्हि उक्ताऽथर्वमन्त्रे का वसिर्वावा-
नन्वस्य । “उच्छिष्टे नामरूपं चोच्छिष्टे लोकव्यक्तिः इत्यथर्व एव सूक्ताऽऽरम्भे प्रतिज्ञातमस्ति, ‘नामरूपे व्याकरवाणि’ इति हि लोकस्य स्वरूपं, न पुनः वज्रमन्त्रो-
क्ता “तस्या” पिति वेदवाक्यत्वात् परस्मैवरस्य । इत्थं ऋक्षमामरुजुः उच्छिष्टः
उत्पीयः इत्याद्याश्चेद्विद्वैः छन्दः पदं मन्त्रवाचकमेव सिध्यति, अथर्ववेदस्य ।

एवमेवेतत्-तैत्तिरीयाऽरण्यकेषु-“यच्छन्दसां ऋषयो विश्वस्यः”-अस्य सायणीये
व. प्रणवः छन्दसां वेदानां मध्ये ऋषयः श्रेष्ठः “मूर्ध्वः स्वः छन्दः ओम्” इति ।
सायणोक्तं-देवा वै मृत्योर्बिभ्यत कथं विद्यां अविशाम्वस्ते छन्दोभि-
रञ्छादयन् शतपथेऽपि-“अवेविराजमानमाञ्छादयत्-देवा मृत्योर्बिभ्यत तच्छन्दसां
छन्दस्त्वम्” इत्थं छन्दः पदं वेदसामान्यस्य एव वाचकम्, न कथञ्चिदपि पुनः
अथर्ववेदस्य दयानन्दकल्पितस्य ।

अत्रायं निष्कर्षः

“तस्मादयञ्चात्” इति यजुर्मन्त्रे छन्दांसि पदेन मंत्रशरीररूपाणां गायत्र्या-
दीनां, तदङ्गभूतानां शिक्षाकल्पादीनामेव ग्रहणं नतु अथर्ववेदस्य, अवाचकत्वात् ।
अन्यथा छन्दांसि इति बहुवचनमनर्थकम्, एकत्वे एकवचनं बहुत्वे बहुवचनमिति
नियमात् । न च-ऋचः सामानि जज्ञिरे’ इत्यत्र कथं बहुवचनम् मंत्रगतं बहुत्वो-
पचारात् । अथर्वपक्षे नाश्रयं नियमः संभवः छन्दः पदस्य वदसामान्ये (चतुष्टया)
अतिव्याप्तेः । इत्थं छन्दः पदं वेदानां वचनाञ्च वेदाङ्गानां वाचक-
मिति सिद्धम् ।

एवं हि “ब्रह्मात्पो वदति जातविद्याम्” इति अथर्वान्तिगोविदः ब्रह्मणः
सर्ववित्वस्य (चतुर्वेदज्ञानवतः) स्थाने युक्तत्वात् । यत्तु वे. क. द्रु. २६ पृष्ठे
विशुद्धेन ब्रह्मणः अथर्वमात्रं वित्वस्य समर्थने, ऋ. वे. ९-११३-६ “छन्दस्यां वाचं
वदन्” इति, गो. प. ब्रा. २-२-५ “मृगवाङ्मरो विदमेवेति समर्थितं तत्तस्य
वेदकले ज्ञानशून्यतोदाहरणमेव, होत्रादीनां तु एकैकतरवेदजातत्वं तु युज्यते,
ब्रह्मणस्तु तथा न पूर्वस्पर्शकृतञ्च ब्रह्मणोजातविद्यत्वस्वरूपकथनात् । एवं
ऋग्यजुः साम पठितानां ऋचां संहृत्य अथर्ववेदशरीरत्वात् यजुः मन्त्रे त्रयीनाम
निर्देशेनैव गताऽर्थता, न पुनः छन्दांसि इति पदपाठेन, शास्त्रविरोधात् ।

यजुष्येव कृतश्रमाः केवलं याजुषाः, यजुषि ऋग्वेदे च कृतस्वाध्यायाः द्विवे-
दिनः, (द्वे) तथा ऋग्यजुः सामसुप्रवीणाश्च त्रिवेदिनः (तिवाङ्गी) एवं
ऋग्यजुः सामाऽथर्वणां चतुर्णां वेत्ता चतुर्वेदी, (चौवे) इति प्रच्यते । इत्थं
त्रयीगतानां मन्त्राणां संहृत्य निबद्धापेटिका अथर्ववेदः, तस्मात् ब्रह्मणः चतुर्वेदज्ञान-
संपन्नत्वं आवश्यकम्, ब्रह्मात्पो वदति जातविद्यामिति मंत्रबलात् । त्रयीजानाञ्च
संपन्नेन केवलमथर्वविदा ब्रह्मणा सर्वज्ञस्य यज्ञस्य कृताङ्कृताऽवेक्षणरूपकर्तृ-
त्वाज्योक्तत्वात् ।

इदञ्च पुनः अस्मिन् संप्रदे ११ पृष्ठे अस्माभिः तैत्तिरीयं ब्राह्मणानुसारं
वेदत्रयाः सोमप्रकृतित्वेन, अथर्वस्य येषु प्रकृतित्वेन पराश्वरत्वं दक्षितं, तदेव

ऋ. आ. उ. मूलेन समर्थ्यते, यत् अथर्वान्तिगोविदः संभवति, ऋषित्वात्
द्रु. वा. उ. २ अ., ५ ब्रा. १७ ऋ. “दध्यङ्गाथर्वणोऽस्वभ्यामुवाच, तदेतत् ऋषि
एवं अथर्वान्तिगो मन्त्राः मधु. ऋ. आ. उ. २-५-१८ “इदं वै तन्मधु दध्यङ्गाथ-
र्वणोऽस्वभ्यामुवाच, तदेतत् ऋषिः । इति स्पष्टं अथर्वणो ऋषित्वं, अथर्वस्य च
मधुत्वम्, एवं विभिन्नप्राम्निगो एकत्वं प्रतिपादनं-वेदानां प्रियत्वमेव
दयानन्दं विशुद्धानन्दयोः ।

इत्थं बहुना ।

—दार्शनिक श्रीगजाननशर्मणां तनूजः—महाराजश्री जगद्गुरु
गोवर्द्धनपीठाधीश्वर शङ्कराचार्य अनन्तश्री श्री निरंजनदेव तीर्थ विमूलीनां वशम्बदः
विद्यावाचस्पतिः श्रीकण्ठशर्मा चक्रपाणिः ।

शास्त्री पं० न्या० शा० बनारस, गुरु निकेतन, चौक फव्वारा, अमृतसर

समरीतिनिर्दिष्टाः ५२७५५ सगानः ।

जयराजजानकीनाथो वेदवेद्यो अध्यामतिः ॥

ankurnagpal108@gmail.com

श्री

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

छन्दः पदसमीक्षा भाषासारः

अथ=

छन्दः शब्दोऽथर्ववेदस्यैवाज्यं नहि वाचकः
उत्तर्यजुः सामवेद षडङ्गानाञ्च सर्वशः
छन्दः पद समीक्षायां संस्कृतत्वाददुरङ्गमम्
सुखबोधाय सर्वेषां श्रीकण्ठः भाषयाररचत् ॥

भाषासार=छन्दः पद दयानन्द स्वामी को कल्पना अनुसार केवल (साक्षात् शक्ति से) अथर्ववेद का ही वाचक नहीं हो सकता, प्रत्युत सांगवेदों का वाचक अवश्य है। ऋ. वे. भा. भू. (ऋग्वेद भाष्य भूमिका में) 'तस्माद्यज्ञात् सर्वभूतः' मन्त्र में छन्दांसि पद का अर्थ अथर्ववेद किया है, सो केवल वाक्छलन मात्र है। उक्तार्थ की पुष्टि के लिए स्वामी के पुजारी विशुद्धानन्द ने अपने वे. क. द्रु. ग्रन्थ में २६ पृष्ठ पर ७ पंक्ति परिपुष्टि में ९ तथा ३२ पृष्ठ १० पंक्ति में, वाच्यता इति कहा है। यह पूर्णतया आपकी शब्दशान्तिशून्यता का उदाहरण है। वाचक वही कहलाता है जो वाच्य में साक्षात् संकेतित हो, गदाधर भट्टाचार्य ने साक्षात् का अर्थ नियतशक्ति कहा है। वाचकादि शक्ति ग्राहक शास्त्र अमरकोष में 'गायत्री प्रमुखं छन्दः' बल से स्पष्ट ही गायत्री आदि छन्दः उक्त पद के वाच्य हैं। एवं 'छन्दः पदे च वेदे च स्वैराज्वाराऽमिलाषयोः' के अनुसार चारों ही वेदों की वाच्यता व्यक्त होती है। अतः स्पष्ट है कि छन्दः पद से गायत्र्यादि तथा चारों वेद ऐसा तो कहा जा सकता है, परन्तु छन्दः पद ऋक्, यजुः, साम या अथर्व इन चारों में से केवल किसी एक का वाचक है ऐसा कहना तो निरी मूर्खता है।

इस तथ्यता (सन्वादि) की प्रमाणता में पाणिनीय सूत्र उद्धृत किये गये हैं, जिनमें छन्द पद की वाच्यता के आधार पर सभी वेदों में कार्यरूपेण फल चरितार्थ हुआ है, और ९० प्रतिशत ऋग्, यजुः, सामवेद के ही मन्त्र स्थलों को प्रयोग किया है।

(१९३६)

१. "गौर्यतो छन्दसि लोकेऽपि वाग्यादेवः," एवं लोक से भिन्न सभी चारों वेद सिद्ध हुये, केवल अथर्व ही नहीं।
२. छन्दसौ यदणी ४-३-७१ "अध्यायेष्वेवर्षः वशिष्ठेन दृष्टः मन्त्रः" क्या? विशुद्ध जी यह बतायेंगे कि वशिष्ठ जी ने केवल अथर्वगत मन्त्र ही देखे?
३. "छन्दोगो किञ्च याज्ञिक बहुच" ४-३-१२९, "छन्दोगानां धर्मः आम्नायो वा" इसमें तो स्पष्ट ही छन्दः पद सामवेद के लिए प्रयुक्त हुआ है, क्योंकि छन्दोगस् सामवेदी ही हो सकता है, अथर्ववित् छन्दोगः नहीं, अन्यथा छन्दः पद से अथर्व वेद का डंका बजाने वाले सामाजिकों का वाचकत्व न्यायशास्त्र ज्ञानहीनों का अतिव्याप्त हो जायगा।
४. "प्रत्यपिभ्यां ग्रहेः ३-१-११८ वार्तिक, छन्दांसि इति वक्तव्यम्=अत्रलोकेतुष्य-देव=प्रतिग्राह्यम्, वेदेतु क्यप् प्रतिगृह्यम्, स्पष्ट ही छन्दः लोक भिन्न वेदत्व सामान्य का प्रमाण है।
५. "छन्दसि पुनर्व्वस्वोरेकवचनम्" त. बो. वैदिकाऽन्वाख्यानमवशिष्यते, वेदरक्षायाः व्याकरणं मूलम् षडङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च, यदि केवल मात्र अथर्व वाचक हो तो हम पूछते हैं क्या एक मात्र अथर्ववेद ही षडङ्ग है और वही स्वाध्याय विषय है अन्य नहीं?
६. "बहुलं छन्दसि" २-४-७३ "ग्राध्वं नो देवाः" क्या यह अथर्व वेद का मन्त्र है?
७. "बहु० प्रजाछन्दसि" ५-४-१२३ "बहुप्रजानिर्धृतिमाविदेशः" यहाँ ऋग्वेद की इस ऋचा को भी क्या अथर्ववेद की गोद से चुराई हुई कहोगे?
८. "वृक्ज्येष्ठान्यां तिल् तातिलौ च छन्दसि" ज्येष्ठातिर्ति वहिषदम्, इसको याजुष न मानकर अथर्ववेद की कहोगे?
९. "भवेच्छन्दसि" ४-४-११० सप्तम्यन्ताद् भवाज्ये यत्, मेध्याय च, विद्युत्याय च, यह मन्त्र पमाध्याय यजुर्वेद का है, परन्तु पाणिनिकृत्य आपके मत से नहीं होना चाहिये, क्योंकि आप तो छन्दांसि का अर्थ अथर्ववेद करते हो?
१०. "अनसन्तान्पुंसकाच्छन्दसि" ५-४-१०६ ब्रह्म सामं भवति.
११. "छन्दांसि मिष्टकयं देवहूया देवयज्या" ३-१-१२३ शुन्धध्वं देव्याय कर्मणे देव यज्याये, क्या यह ऋक् भी अथर्व वेद से चुराई गई कहोगे?
१२. "बहुलं छन्दसि" ५-२-१२२, क्यवाः छन्दोविद् प्रकरणेऽत्र मेधाया ह्योक्तम्

(१९३७)

रुचा हृदयानां दीर्घं शब्देति वक्तव्यम् सुमुङ्गलोरियं वधूः—मधवानमीमहे, विशुद्ध जी ! अपने वेद की सौगन्ध लेकर कह सकते हो कि यह ऋचा अथर्व की है, यदि नहीं तो छन्दः शब्द तो आपके पूर्वजों से अथर्व का वाचक कहा गया। फिर पाणिनि ने यहाँ अथर्व भिन्न वेदमंत्र में छन्दस्य काम कैसे कर दिया ?

१३. “बहुलं छन्दसि अमाश्रयोऽपि,, ६-४-७५ जनिष्ठा उग्रः सहसे तुराय मावः क्षेत्रं परबीजान्यवापुः, यह कौन से वेद का है ?

१४. “बहुलं छन्दसि,, ७-१-८ अदृश्यमस्य केतवो विरहमयोजनां, सर्वं साधारण स्याद्व्यायवर्गं भी जानता है यह सौरमन्त्र याजुष है, अथर्व का नहीं।

१५. “व्यत्ययो बहुलम्,, ३-१-८५ विकरणानां व्यत्ययः स्यात् छन्दसि, आपडा-शुष्मस्य भेदति—जरसा मरते पतिः इन्द्रो, वस्तेन नेषतु-इन्द्रेण युजा तहषेम वृत्रम्, एव-सभी व्यत्यय वेद में बाहुल्य से होते हैं, बाहुल्य और छन्दः परस्पर अयुतसिद्ध हैं।

१६. “छन्दसि शायजपि,, ३-१-८४ गूमाय जिह्वया मधु-ब्रह्मण देवसवितः, इस ऋक् को कौन से वेद की कहोगे ?

१७. “आद्युदात्तं द्वयञ्छन्दसि,, ६-१-११९ वैदिक स्वरप्रकरण में छन्दः पद प्रयोग। हम पूछते हैं कि कौन से वेद का नियामक कहोगे ?

१८. “तद्वितु परं छन्दसि,, ८-१-५६ उदा० उदसृजो यदङ्गिरः, विशुद्ध जी। यह निर्देश डेचकी में से एक चावल के पाकज्ञान रूप में दिया है, भाव यह है, कि यदि आप छन्दः पद से अथर्व वेद को स्वीकार करते हो तो तद्विषय वेदों के मन्त्रों को छन्दः क्षेत्र में कैसे गिना गया, और यदि सभी वेदों का ग्राहक मानोगे तो अथर्व का वाचक नहीं हो सकता। साक्षात् (नियत) संकेताभाव होने से। हाँ, डूबते को तिनके का सहारा काफी होता है, संभव है अन्तिम सूत्रोदाहरण में यदङ्गिरः रेखाङ्कित पद देखकर धीरज हो, क्योंकि वेद कल्पद्रुम पृ० २५ पर ब्रह्मा. छन्दःस्यां वाचं वदन्-भवङ्गिरोविदमेव ब्रह्माणं वृणुयात् गौ. प. भा. का सहारा लेकर छन्दः पद को अथर्व का वाचक सिद्ध करने का असफल परिश्रम किया गया है।

प्रस्तुत में अंगिरः वर्णसाम्य-नाम-सामान्य देखकर अथर्व मन्त्रोदाहरण ही है, यह ठीक बताने लो, परन्तु स्वप्नमात्र है, यह आपका अंगिरा “अथर्वानि-

रसोमुखम्” के आधार लेकर परमेश्वर का मुख माना गया है, जबकि वृ. वा. उ. २-५-१६ से १९ तक मूल शास्त्र में “दध्यङ्गाऽथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच-तदेत-द्विषिः”-स्पष्ट रूप से अंगिर सजातीय अथर्वों को ऋषिः कहा गया है। ब्रह्मा (अथर्वज) बृहस्पतिः अथर्वान्ङ्गिरादध्यङ्गाऽथर्वण-कौशिक, यह सभी सजातीय पर्याय हैं, यथा ब्रह्मत्वं प्रतिष्ठान्तं बृहस्पतिरङ्गिरसो ऽश्वयत्—इति याजुष-याज्ञवल्क्य शिक्षा, आथर्वणिकं सर्वं ब्राह्मस्पत्यम् इति याजुष सर्वाङ्गुक्रमणिका। एवं वंशपरम्परासाहित्य की दृष्टि से भी ऋषि और परमेश्वर में स्पष्टतया भेद होता है, यद्यपि अभिन्न निमित्तोपादानकारण रूप से परमेश्वर चराचर के ही “त्वमेव माता च पिता त्वमेव” है, परन्तु जीव साधारण के समान नहीं, वह पुरुष होते हुये भी “क्लेशमविपाकाऽश्वेयैरपरामृष्टः पुरुषविशेषः” स्वरूप है, वंशपरम्परा मृगला से विमुक्त है। वैसे नहीं, प्रमाण वृ. वा. उ. ३-७-१ “को-ऽसीति सो ब्रवीत्” कबन्ध आथर्व्यण, इति, शांकर भाष्य ने स्पष्ट कर दिया—“सोऽब्रवीत् कबन्धोनामतोऽथर्वणोपत्यमाथर्वणः” एवं कहीं विद्या संबंध से कहीं जन्म संबंध से ऋषिगण परमेश्वर से सर्वथा भिन्न (विजातीय) हैं। तथा पितृ पुत्र परंपराश्रुत हैं। परमेश्वर को जगत्पिता इस प्रकार मान लिया जाय तो अंधेर ही हो जायगा। ब्रह्मकुमारी मताश्रुत सारी माई और बहन, माता-पिता-पति-पत्नी सभी वर्णसङ्करता के ग्रास हो जायेंगे। अतः “तस्माद्यज्ञात्” याजुष मंत्र के तस्मात् पद से बोधविषय परमेश्वर को ‘अथर्व-गिरसोमुखम्’ इस मंत्र के साथ-साथ तुक मिलाकर अङ्गाङ्गिमाव या तादात्म्य कल्पन सामाजिकों का निराहि-ढोल की पोल है। परमेश्वर सत्-चित् आनन्द-स्वरूप है, ऋषिगण और अन्य सभी कार्यभूत अनित्य हैं, नित्यानित्य की एकत्व-कल्पना बुद्धिहीनता और मूर्खता है।

एवमेव उपनिषद् के आधार पर भी छन्दः शब्द तद्योग शक्ति द्वारा समस्त वेदों का बोधक है जरूर, परन्तु साक्षात् नहीं, जिसमें भी त्रयीप्रधानता तथा माण्डूक्योपनिषद् में वृत्तिरूप से बताये गये “अथर्वणं चतुर्थम् का संकेत करता है। वेदशरीरभूत मन्त्रों के प्राणभूत छन्द ही हैं, जिनमें भी गायत्र्यादि सात छन्द जीवनरूप हैं और उनमें भी गायत्रीछन्दः ही प्रधान हैं। तथा गायत्री त्रिपदा होने से ऋग् यजु. सामवेद रूप त्रयी विद्या को सिद्ध करते हैं, इस ही कारण से “तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः”-“ऋचः समानि जज्ञिरे”-“तस्माद्यजुः”-“छन्दांसि” में तीन वेदों का निर्देश किया है, जिससे अथर्ववेद स्वतः यथाार्थ हो जाता है क्योंकि आमुष्मिक (ब्रह्मानन्दप्राप्ति) त्रयी ज्ञान को ऐहिक जीवनोपयोगी अमाने

के लिए त्रयीगत ज्ञान को उन तीनों वेदों में से लेकर चतुर्थ अथर्व वेद तद्भिन्न है। अतः अथर्व नाम उक्त मंत्र में लेने की आवश्यकता नहीं रही, और— छन्दासि पद स्पष्ट रूप से गायत्री आदि छन्दों का तथा वेद-वेदांगों का वाचक हुआ। यह तथ्य वृ० आ० उ० ५-१४-१२ में निम्न मूल पाठ से स्पष्ट करना आवश्यक समझा। “अष्टाश्वरं हवा एकं गायत्र्यं” शांकर भाष्य “सर्वे छन्दसां हि गायत्री छन्दः प्रधानभूतः। अ० ऋ० यजूषि सामानि” शां० भा० “एतद्गयजुः साम लक्षणं गायत्र्याः अष्टाश्वरत्वं साम्यात्”, इस प्रकार छन्दः पद सर्वथा साक्षात् वाचक शक्ति से—वेदों के प्राणभूत गायत्र्यादि छन्दों का ही वाचक है, शां० भा० “प्राणात्मभूता च सा सर्वे छन्दसाः”। महर्षि जी! वेदज्ञान बड़ा गहन है। मदारी की तरह आप की सरणी (ढंग) तुम्हें मिलाना मूखों को तो प्रभावित भले ही कर देवे, सनातन मर्मज्ञों के सामने यह आपका इन्द्रजाल नहीं चलेगा, और यदि कही एक चौथा अथर्ववेद का नाम उक्त याजुष मंत्र में न होने से कमी रह जायगी, सो यह तो भूल है, क्योंकि हमारे कहे हुए शास्त्र-सिद्धान्त से छन्दः पद गायत्री छन्द का वाचक है ही, अतः गायत्री चतुष्पद भी है इसलिये चतुर्थ वेद अथर्व जो त्रयात्मक है, उसका बोध भी स्वतः कर देवेगा, वृ० उ० “तुरीयं दर्शितं पदम्” शा० भा० “यद्वै चतुर्थं प्रसिद्धं लोके।”

जहाँ तक साक्षात् रूपेण वेद शब्द के द्वारा संख्या का संबन्ध है वह ऋग्यजु० साम रूप त्रयी का ही सिद्ध है, वृ० आ० १-५-५ “त्रयो वेदाः अतएव वागेव ऋग्वेदः मनो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः”—इस प्रकार “तस्माद्यज्ञात्” याजुष मन्त्र में छन्दासि पद का वाच्य अथर्ववेद को सिद्ध करना शब्दशक्ति (व्याकरण) ज्ञानहीनता का ज्वलन्त उदाहरण है। इतने पर भी यदि हठी सामाजिक वर्ग को संतोष न हो, परिपुष्टि के लिए वृह० आ० उ० के निम्नपाठ अ० ५-१३-१, २ पढ़ लो—“उत्थं प्राणः—यजुः—सामप्राणः यूँही ६-४-१५, १६ वेदमनुब्रवीत् द्वौ वेदाः—तुबवीत्, त्रीन् वेदानुब्रवीत्, सर्वान् वेदानुब्रवीत्” कहकर, तीन प्रधानभूत वेद याजुष मन्त्र में निदिष्ट सिद्ध किये, और सर्वानवेदान् पद के द्वारा चतुर्थ वेद की शलक दे गये।

इस प्रकार जहाँ चतुर्थ वेद अथर्व का त्रयी के साथ प्रामाण्य हो जाता है वहाँ वृ० आ० उ० ४-५-११ “अरेभ्य महतो भूतस्य निःश्वसितम्” ऋ० व० सा० वेदः, आङ्गिरस-इतिहास-पुराणम् उपनिषद् आदि भी तत्सम्बन्धीय स्वतः सिद्ध हैं, किन्तु समाजी जबकि एक देश वेद का प्रामाण्य स्वीकार

करते हैं, और उसके सहज भाई पुराण विद्या को घृणा की दृष्टि से देखते हैं, जोसा कि हम “सामाजिकों की ढोल की बोल” में स्पष्ट कर चुके हैं। श्रीकरपात्रविभक्ति को आक्षेप करते हुए विशुद्ध ने अनेक बार वे० क० दृ० पृ० १, ८, १३, १५, १६ “घोरपीराणिक—पीराणिकरुद्धसंस्कारः—संकीर्णवृत्तिः—पुराणकुम्भपचने” लिखकर अन्याय किया है। उक्त उ० ऋचा में से आङ्गिरस को तो प्रमाण रूप वेद मान लिया परन्तु स्वग्रन्थ में उक्त पृष्ठों में “इतिहास-ञ्च नश्वरम्” कहकर इतिहास की जात गिरा दी, और मूल गये अभियुक्तोक्ति को कि “इतिहास पुराणञ्च पंचमो वेद उच्यते”, “इतिहासपुराणाभ्यां वेदार्थ-मुपब्रूह्येत्” सिद्धान्त उक्त सत्यता को पुकार रहे हैं।

समाजप्रवर्तक दयानन्द स्वामी अपना रुढ़िवाद नहीं देखते और यथार्थ-वादी करपात्र को तदनुयायी रुढ़ संस्कार करते हैं, उदाहरण रूप से यह भी एक झलक नमूना के लिए प्रस्तुत है, यथा—मूल पाठ ऋ० वे० आ० मृ० “सामलोमानि-अथर्वीङ्गिरसोमुखम्” में अथर्व को मुख बताने के लिए उद्धरण किया, परन्तु यह तो एक सामान्य बात है—(रूपक है) यदि ऐसा नहीं तो निःस्वसित वेदांश को लेकर इतिहास-पुराणादि को क्यों अनदेखा किया तथा यहाँ आङ्गिरस को मुख सिद्ध किया तो आङ्गिरस भी प्राण को माना है, वृ० आ० उ० १-३-१८ “आङ्गिरसोऽङ्गानां रसः” एवं उपर्युक्त सामाजिकों की तुकबाजी में वैदिक ही प्रमाण से विरोध नहीं आ जायगा? आङ्गिरस ब्रह्म के अङ्गरस समुद्रभूत हैं, यह अथर्व-परिशिष्ट के उद्धरण से छन्दःसमीक्षा में हम खुलासा कह चुके हैं, संस्कृत जानने वाला उस भाग में पढ़ ले।

दयानन्द स्वामी अथर्व मन्त्रोद्धरण से सामवेद को परमात्मा के लोम नियम करते हैं, परन्तु उस ही वैश्वानर परमात्मा के लोम भाग का रूपक निर्देश करते हुए छन्दोग्योप० ५-१८-२ में “तस्य ह वा आत्मनः—लोमानि बहिः” बताया है, अतः रूपकतया निदिष्ट नियत नहीं सिद्ध किया जा सकता।

पुनः एक बात दोहराकर सोते हुए सामाजिकों की आँखें खोल देना चाहते हैं, कि अब भी जग जाओ और पुराणों के इतिहास भाग को प्रमाण एवं सत्य मानकर अपनी भूल को प्रायश्चित्त कर लो तो वह तुम्हारा निराकार जिसके लिये वेद पुकार-पुकार के “सहस्रशीर्षां पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्” कहता है (हमारा साकार दयालु परमात्मा) तुम्हारे पापों को क्षमा अवश्य कर देवेगा। उदाहरणः—विशुद्ध ने वे० क० दृ० पृ० १ में लिखा है—“इतिहासञ्च नश्वरम्” यह तुम्हारा एक झुठमात्र है, कृष्णवैपायन धीव्यासदेव की उपज सभी पुराण

साक्षात् वेदस्वरूप ही हैं, छान्दोग्यउप० अ ऋक् १, ४, अ० ७-२, १ अनेक बार कहा है “ऋ० यजु० सा० अथ० इतिहास पुराण पंचम वेदानां वेदम्” तथा “पंचमो वेदानां वेदः इतिहास पुराणः” इस सच्चाई के आगे कहाँ जाकर मुँह छुपावोगे ? इसमें एक शास्त्रीय महान् रहस्य है जिसको शब्दशक्ति विहीन “नक्षत्र” लिखनेवाले समझ नहीं सके, वह है इतिहास तथा पुराण दो पदोंके द्वन्द्व में एकवचन निर्देश, जो पुराणगत “इतिहास” को साक्षात् अनश्वर वेद रूप सिद्ध करता है।

वेद में सूत्र रूप से वृत्रासुर का इतिहास बृ० आ० उ० २-५-१७ में (तदेतदधि पश्यन्बोचदायवर्णायाऽश्विना दधीचे एवं शिरः प्रत्यैरयत्—ऋतायन् त्वाष्टम्, तन्मधु—इध्यङ्गाथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच दतेतदृषिः) आता है, तथा यह सत्य कृतिरूप से श्रीमद्भागवत में विशद किया गया है। यूँ वेद के द्वारा स्पष्ट ही सिद्ध हो जाता है कि पुराण-इतिहास एक वाक्य होने से वेद ही हैं, और नित्य होने के कारण इतिहास सत्य है। इस बृ० आ० उ० की ऋचा में “तन्मधु” पद भी एक रहस्यमय है, इसका निर्देश है अथर्व विद्या की ओर, क्योंकि वह त्रयी विजातीय है एवं मधु संज्ञक है, विशदरूप से छन्दः समीक्षा में कहा जा चुका है। अथर्व परिशिष्ट इनका अवलम्ब है। अथर्ववेद त्रयी की, मंत्रसंपत्ति की एक पिटारी है, अथर्वार्ङ्गिरा से इसकी अभिव्यक्ति हुई, वृत्र इतिहास से प्रमाणित हो जाता है कि शत्रूत्सादनादि आथर्वणिक क्रियाओं के वह घनी थे।

वस्तुतः वेदज्ञान परमेश्वरीय होते हुए भी चार ४ वेदों के रूप में स्वयंभू के चार मुखों से ही चार वेदों की सत्ता में आया है, “ऋग्यजुःसामाज्यवाख्यान् वेदान् पूर्वादिभिर्मूर्खैः” भा० ३-१२-३६.

छन्दांसि पद से अथर्व वेदार्थ कल्पना मात्र है—सामाजिकों की। भले ही यह दयानन्द को महर्षि कहते हैं परन्तु आदि शंकर विभूति की समानता में नहीं आ सकते। बृ० आ० उ० १-२-५ “सः ऐक्षत—ऋचो यजूंषि सामानि छन्दांसि” के भाष्य में उस महा विभूति ने रेखांकित का स्पष्ट अर्थ किया है, छन्दांसि च सप्तगायत्र्यादीनि, क्या ? उन्हें शास्त्रज्ञान नहीं था या उस शताब्दी में अथर्ववेद नहीं था ? क्योंकि अथर्व त्रयी समष्टि है और त्रयी से ही उसका सत्य सिद्ध है तो वही भाष्यकार शंका निराकरण करते हुए कहते हैं “अय्या-मिथुनीभूतया सृजत” इत्यादि। एवं हमारे सिद्धान्त “वेदान् पूर्वादिभिर्मूर्खैः” की सत्यता उ० छन्दोग्य ४-१७-१० से जुड़ी है। “उदक् प्रवणोयज्ञो यत्रैव विद्म-

ब्रह्मा”—मूल पाठ से पूर्णतः प्रमाणित है क्योंकि स्वयंभू के उत्तरमुख से अथर्वोत्पत्ति संगत है। यज्ञ कलाप में दक्षिणासन होने पर उदङ्मुखत्वं नियत कर दिया। इतना ही नहीं प्रत्युत पुराण और वेद की पूर्णतया एकवाक्यता की ध्वजा लहरा दी।

अयमत्र निष्कर्षः—“तस्माद्यज्ञात्” याजुष मन्त्र में साक्षात् अथर्व नामक ग्रहण न करने को न्यूनता नहीं कह सकते। जहाँ तहाँ भी वेद प्रस्ताव ऋ० य० सा० रूपत्रयी का ही निर्देश प्राप्त होता है, अथर्व त्रयी का लौकिक उपयोगी प्रतिरूप है। बृ० आ० उ० ५-१४-२ में “ऋचो यजूंषि सामानि इत्यष्टाक्षरं ह वा एकं गायत्र्ये पदं—यावतीयं त्रयी विद्या तावद्वज्रयति—शा० भा० “तथर्चो यजुषि सामानि इति त्रयीविद्यानामक्षराष्टाक्षरेवेद—यावतीयं त्रयी विद्या त्रय्या विद्यया यावत्कलजातमवाप्स्यते” अतः सिद्ध हुआ कि वेद प्रस्ताव में त्रयी की ही प्रधानता है, अथर्व लौकिक उपयोगी साधन त्रयी नाम से स्वतः गतार्थ है।

अतः छन्दः पद अथर्व का वाचक कहना सामाजिकों का छल मात्र है। छन्दः शब्द के वाचक क्षेत्र में “गायत्रो प्रमुखं छन्दः” आदि शक्तिग्राहक शास्त्र के द्वारा वाचकत्व नियत है, और उन सब की उपलब्धि में, कल्पना से अथर्व का वाचक कहना व्याकरणज्ञानशून्यता का ही उदाहरण है।

मूर्ख पुरुष के लिये “गौरयं” इत्यादि प्रयोग जरूर होते हैं, परन्तु गौः शब्द पुरुष का वाचक नहीं कहा जा सकता केवल पशुगत जाड्यमान्धादिधर्म को लक्ष्य करता है वाच्यतया नहीं, परन्तु विशुद्ध जी तो वे० क० द्रु० अपने ग्रन्थ के पृष्ठ ३२, पं० ९ और १० में “अपि च अथर्ववेदस्य दन्त्योष्ठविधि नियामके ग्रन्थे छन्दः पदेन केवलमथर्ववेदस्यैव वाच्यता” लिखकर अपने स्वाध्याय को कलंकित कर देते हैं। सत्य ही कहा है “विद्या विवादाय, धनं मदाय, शक्तिः परेषां परिपीडनाय-एतत्सलस्य—विपरोतं तु साधोः”। क्या ? आपकी दृष्टि में सैकड़ों वर्ष पूर्वज तथा साक्षात् शंकरावतार आदि शंकर, उषट, महीधर सभी साधारण थे ? यौगिक काल्पनिक अर्थों को गढ़ना साक्षात् में श्री सरस्वती और शास्त्र की अवहेलना है।

इस संक्षिप्त भाषासार में त्रुटियों की सूची मात्र दिखाई गई है। विशद रूप से संस्कृत निबन्ध मेरे (श्रीकण्ठ) द्वारा लिखित ‘सिंहावलोकन’, ‘छन्दः पद—समीक्षा’, ‘आर्यसमाज के ढोल की पोल’ आदि भागों में देखी जा सकती है।

श्री गणेशाय नमः

विघ्नेश्वरप्रणम्याय तातयादानुस्सुताया
सर्वशास्त्रविदोषीतान् मातरं स्वेष्टदेवताम् ॥१॥

आर्यस्याऽनार्यतां दृष्ट्वा विशुद्धाऽशुद्धिपङ्कजम् ।
शोकण्डोऽस्मि प्रवृत्तोऽस्मि तस्य पङ्काऽमनुत्तये ॥२॥

निन्दति मूर्खः सुधियम् अवटोदश्च शुक्रनासिकान्सततम् । विगत शुद्धि
विशुद्धो मिश्रत्वात् लङ्घते सर्वान् ॥३॥

आर्य समाज के ढोल की पोह

दिवान् (दूकः) सदा ही सूर्य को कोसता है, मूर्ख विद्वान् का जन्मशत्रु
नककटा मानव सुन्दर नाकवालों को भी अपने ही रूप में देखता है । और नाक-
कटे आगये कहने में हिचकिचाता नहीं ।

एवम् "परस्परं प्रशंसन्तः अहोरूपमहोर्ध्वनिः" शास्त्री सुरेन्द्र जी भी नहीं
पिछड़े । वे० पा० जा० ग्रन्थ की समीक्षा में श्री करपात्र महाभाग की व्याकरण-
साहित्य की अशुद्धियाँ निकालने के आवेश में अपने आपको मूल गये ।

स्थालीपुलाकन्याय (डेचकी में एक ही चावल पका देखा जाता है, शेष
परिपाक स्वतः जाना जाता है) वे० क० द्रु० ग्रन्थकार तथा पर्यालोचन
लेखक के बहु स्खलन कुञ्चिकारूपेण प्रस्तुत है । उदाहरण रूपेण वे० पा० पृ० १
पर, नमः के मुद्रण में छूट गया विसर्ग देखकर ग्रन्थकर्ता की अशुद्धि बताना तो
ध्यान रहा, अर्थात् सरस्वत्यैः नमः श्री गणेशायः नमः पाठ के चतुर्थ्यन्त भाग
में सविसर्ग पाठ की मुद्रणाऽशुद्धि तो देख ली, साथ ही वेदपुराणाय नमः में अविसर्ग
पाठमूलक व्याकरणज्ञान को स्वयं हजम कर गये । परन्तु समान पंक्ति में
सविसर्ग पाठ को देखने में आँखें बन्द कर ली । कदाचित् यह क्षमा भी किया
जा सकता था, यदि वह अपने कल्पद्रुम के पृ० १२९ पर "मन्त्र दृष्टित्वेन-
मन्त्रार्थद्विष्ट-निर्मल भाषा टीका में मन्त्र दृष्टि" आदि कमियों को नत होकर
स्वीकार कर लेते । ऐसा न होना एक बहुत ही हीनवृत्ति का उदाहरण है ।

(२) वे० क० द्रु० पृ० ४९५/५०० पृ० पर यतिवर के ऊपर आक्षेप करने
के लिये "स्वर्ग किमपि आकाशे विशिष्टं स्थानं मन्यानं मन्यते" लिखते हैं,

अर्थात् स्वर्ग का अपलाप करते हैं, परन्तु दयानन्द को दिव्यविभूति सिद्ध करने
के लिए उस ही स्वर्ग लोक का एकमात्र अवलम्ब लेते हैं, वे० क० द्रु० पृ० १
श्लोक ५ "प्रमोदलोकात्समनोदयद्वरिः ।"

इतना ही नहीं, "पुराण" शास्त्र का नाम लेने से आर्य समाजो हिच-
किचाने लगते हैं, तथा पुराणों को अप्रमाण कहते हैं अतएव यतिवर करपात्र
के वैदुष्य का अपवाद करने के लिए पौराणिकत्व को लाञ्छन बनाते हैं ।

किन्तु अपने स्वार्थ हेतु अथर्व वेद को आङ्गिरसः भाग को आङ्गिरस भूति
बताकर अथर्वीङ्गिरसो मुखम् तथा वृ० भा० उ० २० ४-१० 'अरे अस्य महतो
भूतस्य निःश्वसितम्'—ऋ यजुः—सामवेद अथर्वीङ्गिरसः भाग को तो अपना
लिया, उस ही ऋक् में समानाधिकरण्य से उपात्त उदात्त पुराण भाग को भूल
ही बैठे, घन्प है वेद के पुजारी जी । इतने में भी घोरज नहीं बँबी, तो-उलटा-
पुराण शास्त्र (जो सामाजिकों के अथर्ववेद का सगा भाई है) को एक सामान्य
तथा हीन समझकर श्री करपात्र विभूति पर आक्षेप करने हेतु पुराण नाम को
अपना शास्त्र बनाकर लिखते हैं, यथा वे० क० पृ० ८ पर "पौराणिक प्रकल्पिता"
पृ० १३ पर "पुराणकुम्भपचनेभ्राष्ट्रे", पृ० १५ पर "घोरं पौराणिकं वा,
१६ पर "पौराणिकरूढसंस्कार" एवं तत्सम इतिहास विद्या की मान्यता में
सङ्कुचित हृदय से "इतिहासञ्च नश्वरम्" जबकि उनके परमात्ममुख
अथर्वीङ्गिरस को परमेश्वर का मुख प्रमाणित करने में ब० आ० उ० में
इतिहास समानाधिकरणतया प्रमाणित है ।

४ एवं अतपद् समाज की आँख में धूल झोंकना एक प्रकृति ही बन गई
है, पर्यालोचन पृ० ४९ पर आक्षेप करते हैं आङ्गिरस इत्यञ्च पञ्चमी-षष्ठी
वा "अत्र द्वितीया प्रसंग" प्रस्तुतः शौनक आङ्गिरसे नोक्तवान् "अपितु भार
द्वाजः इत्यादि स्थलों में मूलग्रन्थ के पूर्वाञ्चर भाग को जान-बूझकर आँखों से
ओझल करके अपने सिद्धान्त को सत्य बनाने की चेष्टा करना ।

(५) महर्षि जी को वेद की चिन्ता नहीं, अपने स्वार्थ के लिए भले ही-
अर्थ हो या अनर्थ । केवल नियोग को वेदसिद्ध करने के लिये "पतिमेकादशं
कृधि" मंत्र के ग्यारह संख्यावचक शब्द को देखते हुए उछल पड़े, यह नहीं देखा
कि यहाँ पूरणार्थक उक् प्रत्यय किस तथ्य का बोधक है । और विचारी विष्णु
के सर पर ग्यारह झोटों का भार लाव दिया ।

(६) कदाचित् छन्दः पूर्ति के लिये संदिग्धार्थक पद प्रयोग भले ही
साहित्य दुष्ट क्यों न हो जाय,—यथा वे० क० द्रु० पृ० १० पर "शंका
समाधि दधे" रेखांकित पद संदिग्धार्थक है, समाधानार्थक न होकर योग की

विशेष-अवस्था का वाचक है, यो० सू० "तदेवाऽर्जमात्रनिर्मासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः" अतः साहित्यदोष-दुष्टत्व है।

(७) एवम् पु० १ श्लो० ५ "प्रमोदलोकात् समन्तोदयद्वारिः" रेखांकित पद "प्रमोदाऽमोद सम्मदाः" कोष बलसे हर्ष-आनन्द में रुद्धिपद, प्रस्तुत में—निहताऽर्क साहित्यदोष से दूषित है।

(८) वे० पा० जा० पु० ५ पर "मुसलगाँव गजाननः" के आधार पर अनुष्टुप् में नवाक्षर दोष दिखाने के (आवेश) जोश में हंस की चाल चलने के प्रयत्न में कागला अपनी भी चाल भूल गया, और वे० क० द्रु० पु० ४६ पर "स एव-स्नाष्टिवानत्र" पाद में नौ अक्षरों का प्रयोग कर गये।

(९) यह सब भूलें भुलाई भी जा सकती थीं, यदि और एक नया (कदम) पैतरा न पलटते, वे० क० द्रु० पु० ४९ पर श्लो० ४ में "ग्रासादो गतो हि सः" १ २ ३ ४ ५ ६ ७

में (७) सात ही अक्षर घट गये। प्रतिवादी यतिवर के प्रति "मक्षिकायाः निपातस्तु" कहते समय, शास्त्री जी मक्षिका को भी स्वयं गिटक गये और पद्य के एक अक्षर की भी साथ ही, बाकी रह गये ७ अक्षर।

सम्भव है शास्त्री जी ने सोच लिया कि भाई! अक्सर दो अनुष्टुप् पद्यों में ६४ चौंसठ ही तो अक्षर होते हैं सो एक में बढ़ा दिया तो क्या हुआ दूसरे में एक घटा दिया, लेखा बराबर, धन्य महाराज। सराफों के बाजार का धर्मकांटा खूब ही बराबर सही तोलता है।

(१०) वे० क० द्रु० १९३ पर "वेदाः परमात्मनः सामर्थ्यं समर्थ-यते" में कर्तृवाचक क्रिया प्रयोग में बहुवचन के साथ एक वचन का प्रयोग।

यह आपकी "ढोल की पोल" का संक्षिप्त सूची संकेत मात्र है, विशद एवं शास्त्रीय परिचय हमारे "सिंहावलोकन" में खुलासा देख पायेंगे।

तथा छन्दः पद अथर्व का वाचक नहीं, सभी वेद-वेदांगों का वाचक अक्षर है, एवं "तस्माज्ज्ञात् सर्वहृतः" याजुष मन्त्र में छन्दांसि पद, दयानन्द की कल्पना के अनुसार केवल अथर्ववेद का ही वाचक हो, यह एक अबोधपन है, इस विषय में स्पष्टीकरण हमारे छन्दः पद समीक्षा में अध्ययन करें। वेदाध्य-पारिजात में उन ही विषयों की आलोचना है, जो ऋ० भा० भू० में पूर्वापर विषय को परदे में रखकर धड़े गये हैं, मुद्रणाज्जुद्धि को छुआ भी नहीं गया, परन्तु विशुद्ध जी के पुजारी अपने पर्यालोचन में मुद्रणन्यूनता को, महान् छास्त्रमर्मज्ञ यतिवर की शास्त्रीय अनभिज्ञता के रूप में कहते हैं। यदि यह

वास्तविकता है तो वे० क० द्रु० पु० १२७ पर भाषा० पं० ५ में "दृष्टि" को या कहोगे ?

(११) विशुद्ध जी की अपनी शब्द-शक्ति—ज्ञान का उदाहरण देख लो, वे० क० द्रु० पु० ४६० पर सन्तान शब्द के नपुंसकत्व समाधान में पं० ६ में लिखते हैं, "तदा लिङ्गत्रयस्यावाचकत्वे सन्तानस्य" क्या परिभाषा गढ़ी है? संशोधनम्—त्रिलिङ्गम्, शब्द का प्रयोग हो सकता है, क्योंकि पु० स्त्री० न० उक्त अर्थ को कहने के लिए तीनों लिंगों का अर्थ वाच्य है, सन्तान शब्द तो वंश का वाचक है "साक्षात् संकेतः शक्तिः" श्री गदाधर मट्ट ने स्पष्ट कहा है, "सामान्ये" परन्तु नपुंसकम्, यहाँ तो आश्रय ले लिया, कदाचित् विशुद्ध जी को असामान्य की गली में से गुजरना पड़ गया तो कन्या के साथ टाबन्त-सन्ताना का प्रयोग करोगे। 'अकर्त्तरिकाकञ्च' सूत्र लिङ्ग नियामक न ही। प्रत्युत "धत्रन्तः पुमान् इत्यधिकारोक्तत्वात् पाणिनि सिद्धान्त से पुंश्व को अपह्नव नहीं किया जा सकता। "वंशोऽन्वयायः सन्तानः" कोष बल से वंश का वाचक है। वंश पुरुष सन्तति से ही चलता है, कन्या सन्तान तो परगोत्र ही जाती है। और विशुद्धजी के क्लीब की तो कहानी छोड़ो, वह तो, "बोबी का कुत्ता घर का न घाट का" न पिता के वंश का वर्द्धक, न ही अन्य के।

आप जैसे स्वधीत पुरुष के द्वारा एक अनासक्त संन्यस्तविभूति के प्रति "देशः" जाल्युपकारभावशून्यस्य करपात्रः सन्तानोत्पादनाश्चमस्य क्लीबस्याऽपि जन्मसम्भवः।" ऐसे तुच्छ शब्दों का प्रयोग शोभा नहीं देता। क्लीबत्व की कसौटी तो कोई भी माता हो सकती है, विचारे पुरुष को क्या ज्ञान?

(१२) और खेद की तो बात यह है कि स्वयं व्याकरण ज्ञान शून्य, छात्र, सर्वशास्त्रनिधि गुरु को ही व्या० = (व्याकरण) शून्य कहने लगे। शास्त्री जी महाराज श्लोक बनाने की नकल करने लगे, निम्न पाठ में पहले तो आठ ८ अक्षर के अन्य, सात ७ ही अक्षर घट गये, और फिर शब्द जोड़ने मात्र की तो पढ़ाई थी परन्तु समास प्रक्रिया में आवश्यक सामर्थ्य पदार्थ का ज्ञान-वेचार कहाँ से लावें, "ग्रासादो गतो हि सः" यह अनुष्टुप् का द्वितीय पाद सात ही १ २ ३ ४ ५ ६ ७

अक्षर का रह गया। एवं "पहले ही ग्रास में मक्षिका पात"—इस भाव के बोधन करने के लिए आदि पद का प्रयोग ग्रास के पूर्व जो होना चाहिए था अन्त में कर गये। यह नहीं जानते कि ग्रास पद विशेष्य है और आदि पद विशेषण है "विशेषणं विशेष्येण बहुलम्" पाणिनि सूत्रबल से आदि पद विशेषण होने के

कारण उपसर्जनभूत है और "उपसर्जनम्पूर्वम्" सूत्र बल से पूर्वनिपात होने पर शुद्ध शब्द आदिप्रास बनता है, बाह रे, वा ! कितनी अपाणिनीयता है, अस्तु । साधारण से ही परिवर्तन में शास्त्रीजी का भाव भी व्यक्त हो जाता, और ७ अक्षरों की कमी का कलंक भी धुल जाता । हम आपको मूले राह से भटकते सुझाव देंगे; श्री गोवर्द्धन मठ पीठाधीश्वर "पुरी:" अनन्त श्री विभूषित जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री निरञ्जन देव तीर्थ महाराज श्री के चरणों में पहुँच जावो, समझा जायगा—आदिप्रासे गतो हि सः इति सरलम् ।

(१३) और देखो वाक् छलन का उदाहरण वे० क० दु० पृ० ५२ पर ग्रन्थ कर्ता विशुद्ध जो लिखते हैं, वेद और ब्राह्मण एक पदार्थ नहीं, परस्पर भिन्न हैं, तथा प्रमाण भी उद्धृत करते हैं वैशेषिक सूत्र ६-१, २ "बुद्धिपूर्वा व्याकृतिर्वेदे, ब्राह्मणे च कर्मसिद्धिलिङ्गम्" अत्र शब्दद्वय प्रयोगात् वेद ब्राह्मणयोर्भेदः निर्दिष्टः, क्यों जी ! वर्ण भेद यदि पदार्थ भेदक होगा तो आपके सिद्धान्त से सुत और पुत्र भी भिन्न ही होंगे, तथा आपके क० दु० पृ० ८-१० पर श्लोक ४ में विभिन्न पादों में पठित "हेमरामात्मजः, जनिजुषः, तत्सूनुः, इन सब की क्या दशा होगी, ? मान लो वे० सू० मिश्र में 'वेद-ब्राह्मण' शब्द आते हैं, परन्तु जिन्होंने उक्त सूत्र को समाख्य गुरुमुख से पढ़ा हो, उनको यह मदारीपना आपका क्या प्रभावित कर सकता है, आपने सूत्र तो लिख दिये, उनका भाष्य लिखना क्यों भूलते हो । हम मूल पाठ यहाँ उद्धृत कर देते हैं, पढ़िये, शां० भा० "प्रकारान्तरेण वेदवाक्यानां बुद्धिपूर्वकत्वमाह" ब्राह्मणे इति, ब्राह्मणमिह वेदभागः, उक्त मूलपाठ के रेखांकित भागों से ब्राह्मण और वेद सर्वथा परस्पर अभिन्न हैं ।

(१४) सारांश यह है कि आपका ज्येष्ठ तो एक मात्र यह है कि हमारी प्रसिद्धि होनी चाहिए भले ही वेद और वेदों का पिता भाड़ में पड़े, स्वभाव है कि मूर्खों में पण्डित और पण्डितों में मूर्ख बिना परिश्रम के ही प्रसिद्ध हो जाता है सो कोई भी रास्ता अपनाता हो—बहुत पुरानी एक कहावत चली आ रही है, "घटं मिच्छात् पटं छिन्धात् कुर्याद्वासभरोहणम्-येनकेन- प्रकारेण प्रसिद्धः पुरुषो भवेत्" घट पर भेदन छेदन की तो बात ही क्या है भले गधा की सवारी क्यों न करनी पड़े, प्रसिद्ध हो । यूँ ही कहीं की ईंट ली और कहीं का रोड़ा, भानुमती ने कुड़मा जरूर जोड़ दिया, घन्थ है ।

—विद्यावाक्यस्य श्रीकण्ठ शर्मा, 'वचनपाणिः'

शुद्धिपत्र (विशेष)

पृष्ठ	श्लोक	अशुद्ध	शुद्ध
६६	४४	तिस्कृतः	तिरस्कृतः
६९	८६	अववा	अववा
७३	१५०	गम्योऽसौकृतो	गम्योऽसौ
७५	१७६	अतः एव	अत एव
७७	१९९	केच्यंशाः	केच्यंशाः
७७	२०३	परिवेदना	परिवेदना
७७	२०९	त्रोटनं	त्रोटनं
७८	२१८	प्रकासिते	प्रकाशिते
७८	२२१	शोनरम्	शोधनम्
७९	२३०	ते तापि	तेऽप्यापि
७९	२३०	द्योत्यते	द्योत्यते
७९	२३६, २३८	विशेषणम्	विशेषणम्
७९	२३९	स्वासिभिः	स्वामिभिः
८४	३०३	स्यात्ततः	स्यात्ततः
९०	१२	प्रसिद्ध	प्रसिद्धः
९१	२४	समाचरना	समाचरन्त
९१	२५	सुधामनुपमां	सुधामनुपमां
९१	२७	वाणोभिः	वाणोभिः
९३	४२	त्रयमेवैतन्	त्रयमेवैतन्
९४	६९	भक्तिः,	भक्तिः
९४	६५	प्रमाणानाञ्च	प्रमाणानाञ्च
९५	७५	अनुर्वेदः	अनुर्वेदः
९५	८०	सामणस्तु	सायणस्तु
९६	८७	तथैव	तथैव
९६	८९	तद्भेदाऽ	तद्भेदा
९६	८९	ददेत्	बदेत्
९६	९४	मुख्यात्वं	मुख्यत्वं
९७	१००	वशिष्टमे	वशिष्टमे
९७	१००	विशिष्टान्नान्	विशिष्टान्नान्तु
९९	१३२	बाहुल्यं	बाहुल्यं
९९	१३३	उच्चैस्त्वं	उच्चैस्त्वं
९९	१३४	यच्चोक्त्वा	यच्चोक्त्वा